

Scopingsadvies Project-MER
Hervergunning elektriciteitscentrale
Knippegroen

Initiatiefnemer:
Engie Electrabel NV
Knippegroen 3
9042 Sint-Kruis-Winkel

5 juni 2026
PRMER-3812-SA

1. Inleiding

Het voorgenomen project betreft een hervergunning van de elektriciteitscentrale Knippegroen, gelegen langs Knippegroen 3, 9042 Sint-Kruis-Winkel (Gent). Het procesgas (mengeling van hoogovengas en convertorgas, en in uitzonderlijke situaties cokesovengas) van ArcelorMittal Gent wordt in de elektriciteitscentrale gevaloriseerd met behulp van een klassieke stoomcentrale. De centrale bestaat uit een stoomketel, stoomturbine, alternator met transformator, koelkring en enkele hulpinstallaties. De geproduceerde elektriciteit wordt terug geleverd aan ArcelorMittal. De milieuvergunning van deze exploitatie dateert van 31 mei 2007. Voorliggend project-MER kadert binnen de omgevingsvergunningsaanvraag voor de hervergunning van deze vergunning. Naast de hervergunning wordt ook de actualisatie van de bestaande toestand meegenomen. Er worden geen nieuwe projecten gepland.

Deze activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage I

2 a) Thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties met een warmtevermogen van ten minste 300 megawatt.

Gezien het in dit geval om een loutere hervergunning gaat, zonder fysieke ingrepen, zou kunnen gesteld worden dat het project niet onder de MER-plicht valt. Gezien de emissies die vrijkomen tijdens het proces, opteert Engie er echter toch voor om onmiddellijk over te gaan tot de opmaak van een project-MER.

De initiatiefnemer heeft er bij de start van de m.e.r.-procedure expliciet voor gekozen om de in de aanmelding voorgestelde methodologie reeds verder uit te werken tot ontwerp-MER en beide gebundeld in te dienen als één document.

Het Vlaams Expertisecentrum m.e.r. ontving een aanmelding met vraag om scopingsadvies op 20 november 2025. Er werd geen openbare raadpleging/participatiemoment/infomoment georganiseerd door de initiatiefnemer van het project. Het Team Omgevingseffecten vroeg adviezen bij de administraties en openbare besturen (zie bijlage). Gezien de ligging van het project nabij Nederland werden de bevoegde autoriteiten geraadpleegd.

Het Vlaams Expertisecentrum m.e.r. stelt dit scopingsadvies op met het oog op de inhoudsafbakening van het MER. Zij houdt rekening met de principieel verplichte onderdelen van een project-MER op basis van art. 4.3.7. van het DABM², de ontvangen adviezen en met het overleg van 6 mei 2026.

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd zoals van kracht d.d. van ontvangst aanmelding op 20 november 2025.

² Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, B.S. 3 juni 1995, zoals herhaaldelijk (DABM) zoals van kracht d.d. van ontvangst aanmelding op 20 november 2025.

Dit scopingsadvies heeft betrekking op de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het project-MER. Het project-MER moet opgesteld worden zoals door de initiatiefnemer voorgesteld werd in de aanmelding en aangevuld/aangepast worden volgens de specifieke vereisten die in dit scopingsadvies geformuleerd zijn.

2. Verantwoording, beschrijving project en alternatieven

Aanvullend op de aanmelding moeten de **volgende punten ook beschreven worden**:

- Departement Omgeving, Team Omgevingseffecten - Externe veiligheid geeft aan dat er in het MER een kwalitatieve inschatting moet gemaakt worden van het mogelijk verhoogd risico van de Seveso-inrichtingen onder invloed van het project, rekening houdende met:
 - de ligging van het project/afstand tot de Seveso-inrichtingen;
 - de aard van het project;
 - het risico op zware ongevallen van de inrichting.
- Het Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Skeyes en Defensie, heeft geen bezwaar tegen het project (met het oog op de luchtvaartveiligheid), op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes niet worden overschreden. Er dient geen bebakening voorzien te worden.
- Elia vraagt rekening te houden met de aanwezigheid van de ondergrondse hoogspanningsleidingen gelegen langsheen het betrokken gebied.
- De afdeling Gebiedsontwikkeling en Vergunningen Oost- en West-Vlaanderen (GVOW) vraagt een eenvoudiger inplantingsplan te voorzien, eventueel met aanduiding van de belangrijkste installaties ten aanzien van de omliggende percelen.

Inzake uitvoeringsalternatieven gaan de deskundigen na of er relevante BBT-studies of BREF-nota's beschikbaar zijn en toetsen het bedrijf/project hieraan. De BBT toetsing moet duidelijk terug te vinden zijn door bv. de checklist BBT/BREF tabelmatig toe te voegen.

3. Algemene en methodologische aspecten

De afbakening van het studiegebied moet voldoende gemotiveerd worden per discipline, rekening houdend met het feit dat het studiegebied zowel het projectgebied als het gebied waar effecten zich kunnen voordoen moet omvatten. De ruimtelijke afbakening moet voor elke discipline duidelijk tekstueel omschreven worden en indien mogelijk, voorgesteld worden op kaart.

De **referentiesituatie** is de vergunde toestand waarbij het bedrijf niet in exploitatie is.

In het MER moet duidelijk aangegeven worden met welke **ontwikkelingsscenario's** rekening gehouden wordt of juist niet bij de beschrijving van een referentiesituatie, en moet voor elk ontwikkelingsscenario duidelijk gemotiveerd worden waarom. Er moet ook aangegeven worden voor welke disciplines de ontwikkelingsscenario's al dan niet relevant zijn. Dit moet beschreven worden in een algemeen hoofdstuk voorafgaand aan de effectbespreking per discipline. Wanneer er tijdens het opstellen van het project-MER nieuwe ontwikkelingsscenario's naar boven komen, moeten deze toegevoegd worden.

Cumulatieve effecten moeten onderzocht worden.

De **methodologie voor de effectbeschrijving en -beoordeling** moet **voor elke discipline** in het project-MER duidelijk en transparant omschreven worden. Tevens moet per discipline aangegeven worden op basis van welke criteria een effect beoordeeld wordt. Het resterend effect na de milderende maatregelen moet aangegeven en gekoppeld worden aan het gehanteerde beoordelingskader. De effectenbespreking en -beoordeling moet transparant gebeuren en aan de hand van volgende terminologie: aanzienlijk negatief (-3), negatief (-2), beperkt negatief (-1) en verwaarloosbaar of geen effect (0).

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en van de milieueffecten moet, als aanvulling op de aanmelding, voldoende aandacht besteed worden aan het volgende:

In het MER wordt aangegeven dat er verdere milderende maatregelen gezocht moeten worden voor voornamelijk SO_x en NO_x in kader van de disciplines **lucht, mens-gezondheid en biodiversiteit**. Intussen zijn er kosteneffectiviteitsstudies uitgevoerd. Hieruit blijkt dat enkel een SCR (selectieve katalytische reductie) voldoet aan de vooropgestelde kosteneffectiviteitsgrenzen. Voor zowel de discipline lucht, mens-gezondheid en biodiversiteit werd deze maatregel doorgerekend. Voor de discipline mens-gezondheid en lucht wordt met deze maatregel nog een verwaarloosbare impact verwacht. Verdere informatie hierover moet toegevoegd worden aan het dossier. De kosteneffectiviteitsstudie moet ook toegevoegd worden.

Vanuit het overleg van 6 mei wordt verder onderzoek i.v.m. de kosteneffectiviteit en impactberekening verwacht:

- Wat is kosteneffectiviteit semi-dry scrubber als er een deelstroom behandeld wordt (bv. 50 %) en wat is dan de resterende impact naar verzurende deposities?
- Techniek waarbij zowel SO_x als NO_x verwijderd wordt.

Discipline lucht en geur:

Vanuit de kosteneffectiviteitsstudies wordt voorgesteld een SCR als milderende maatregel door te voeren. Voor de discipline lucht werd deze maatregel doorgerekend. Met deze maatregel wordt nog een verwaarloosbare impact verwacht voor de discipline lucht.

VMM lucht adviseert vanuit het luchtbeleidsplan gunstig onder voorbehoud van het advies van ANB.

De afdeling Gebiedsontwikkeling en Vergunningen Oost- en West-Vlaanderen (GVOW) geeft aan dat de keuze van een SCR als milderende maatregel afhangt van de conclusies uit de passende beoordeling en de evaluatie hiervan door ANB.

Bovendien is ook de mogelijke stijgende trend in SO_x-uitstoot een belangrijk gegeven. Er wordt opgemerkt dat de jaargemiddelde concentratie voor SO₂ in stijgende lijn is over de periode 2022-2024. Voeg ook de gegevens van 2025 toe en toon aan dat deze stijgende trend zich al dan niet verderzet. Indien wel, dan moet dit onderzocht en meegenomen worden in de verdere beoordeling.

GVOW geeft algemeen mee dat de verantwoordelijkheid van overschrijdingen niet zomaar kan afgeschoven worden op de leverancier (ArcelorMittal). Het is aan de exploitant om normering na te leven en actie te ondernemen indien zich een probleem stelt. Bv. in contact gaan met leverancier, specificaties of monitoring aanscherpen, luchtbehandelingssystemen overwegen, ... Geef in het dossier aan welke inspanningen hiervoor kunnen gebeuren.

Verder heeft GVOW volgende bemerkingen:

- p. 71 VMM- meetnet: De nieuwe meetpost Doornzele (G100, Gent Terdonkplein) toelichten en meenemen in de beoordeling.
- p. 73 tabel 7-2: Parameter PM_{2,5} wordt bij meetplaats 44R740 in vet aangeduid, vermoedelijk wegens overschrijding van de toekomstige grenswaarde. Geef aan of dit ook geldt voor PM₁₀, hier is geen vette aanduiding toegepast.

Uit het MER blijkt dat er soms ook kleinere hoeveelheden cokesgas wordt verbrand. GVOW merkt hierbij op dat de emissiegrenswaarden van cokesgas en toetsingscriteria hiervan niet zijn opgenomen in de tabellen of het MER. Dit moet toegevoegd worden. Het is niet duidelijk of het softwareprogramma zoals beschreven in het MER ook rekening houdt met het aandeel cokesgas bij toetsing aan geldende EGW (mengregel). Indien dit niet zo is, moet minstens aangetoond worden dat de toetsing die gebeurt steeds gelijk of strenger is dan wat het effectief zou moeten zijn indien cokesgas wordt verbrand tot bepaalde hoeveelheden/percentages. Ze merken hierbij ook het volgende op:

- De eerder uitgevoerde GPBV-toetsing betrof uitsluitend hoogovengas en convertorgas. Verbranding van cokesgas is een nieuw element in kader van de GPBV-toetsing. Er zijn evenwel geen aparte EGW in VLAREM III voor cokesovengas. Wel wordt verbranding van cokesovengas bij de technieken vermeld (zie verder hieronder).
- Uit artikel 5.43.3.10 blijkt dat de EGW voor cokesovengas gelijk zouden zijn aan hoogovengas, met uitzondering van de parameter stof die strenger is (5 ipv 10 mg/Nm³).

Tabel 7-h geeft niet weer waarop de validatie steunt (artikelnummers van VLAREM). Deze gegevens dienen via een voetnoot toegevoegd te worden. Bovendien dient ook duidelijk te zijn hoe de validatie is gebeurd. Immers de %-correcties uit artikel 5.43.3.36 van vlarem II betreffen percentages van toepassing op de emissiegrenswaarden welke niet mogen worden overschreden en zijn in elk geval geen percentages van de individuele metingen.

De gevalideerde concentraties in Tabel 7-h lijken mogelijk fouten te bevatten. Zo is de correctie niet voor elk jaar gelijk. Sommige waarden zijn ingevolge de validatie véél lager. In elk geval wordt best aangeduid welke correctie is toegepast per parameter en meetresultaat, op basis van welke EGW.

GPBV toetsing:

De GPBV-toetsing van 2019 werd niet geactualiseerd. De toetsing dient aangepast te worden (bv. bijzondere voorwaarden, recentere analyseresultaten versus de toepasselijk emissiegrenswaarden,...). Waar een BBT-GEN of GMPN van toepassing is, dient de GPBV-toetsing voor de recentere periode (2025 inclusief) informatie te bevatten omtrent de naleving van de BBT-GEN (NO_x, SO₂, stof..) of GMPN. Hoewel CO slechts indicatief is (BBT 44), dient ook hier informatie toegevoegd te worden omtrent de emissiewaarden t.o.v. de indicatieve waarden.

Meer inhoudelijke opmerkingen m.b.t. de GPBV-toetsing, waarvoor wordt gevraagd om deze bijlage aan te passen/aan te vullen:

- BBT 9: De invulling door de exploitant stemt niet overeen met de volledige parameterlijst uit BBT 9. Ontbrekende parameters zijn nochtans wel relevant vermits stofgehalte en zwavelgehalte impact hebben op de uitstoot van de elektriciteitscentrale.
- BBT 41: Technieken b en e zijn algemeen toepasbaar. Deze technieken worden niet toegepast. Te motiveren waarom niet.
- BBT 46: Er wordt verwezen naar een performantietest, maar het is niet duidelijk of deze test met procesgassen is uitgevoerd. Te verduidelijken in de BBT.
- BBT 50: Techniek b betreft de voorbehandeling van cokesovengas in de ijzer- en staalfabriek, toepasbaar op stookinstallaties waarin cokesovengas wordt verbrand. Deze techniek dient toegelicht te worden. (op p. 31 van het MER staat dat cokesovengas ook verbrand kan worden in de elektriciteitscentrale). Het is aan de exploitant om bij de leverancier (ArcelorMittal) na te vragen welke van de opgelijste technieken wordt toegepast:
 - Ontzwaveling door absorptiesystemen;
 - Natte oxidatieve ontzwaveling.Ook techniek a dient beter toegelicht te worden.

Conform BBT 9 is er een karakterisering van de procesgassen zodat mag aangenomen worden dat er specificaties zijn van de procesgassen. Er wordt dan ook gevraagd om, in overleg met de leverancier van de procesgassen of via de specificaties, na te gaan welke van de opgelijste elementen in techniek a al dan niet van toepassing zijn.

Vermits deze BBT's worden beschreven in het MER (p. 78-79) is het aangewezen ook in het MER bijkomende informatie toe te voegen.

Op p. 79 van het MER staat te lezen:

'Aangezien er gebruik wordt gemaakt van lage NO_x-branders en de productie van NO_x tijdens het verbrandingsproces beperkt is door de lage verbrandingswarmte van hoogovengas/convertorgas en aangezien een ontstopping van het procesgas bij ArcelorMittal wordt voorzien, werd er bij de bouw van de stoomketel geen verdere rookgasbehandeling geïmplementeerd.'

Het is ook hier aangewezen dat er wordt toegelicht welke effectieve zuiveringsstappen bij ArcelorMittal plaats vinden op de procesgassen (hoogovengas, convertorgas maar ook cokesovengas) die in de elektriciteitscentrale worden verbrand m.b.t. die parameters die bij de elektriciteitscentrale relevant zijn/kunnen zijn (zoals NO_x, SO₂, stof,...).

Discipline oppervlakte- en afvalwater:

VMM afvalwater geeft een gunstig advies, maar vraagt zich af waarom er geen aanpassing van het jaardebiet bedrijfsafvalwater en koelwater wordt aangevraagd. De gemeten waarden (p. 113 en p. 115) liggen veel lager dan de vergunde waarden. Verduidelijk dit in het dossier.

Verder wordt een afstemming van de lozingsnormen op de gemeten waarden in tabel 8 e (p. 144) verwacht.

Voor de thermische impactbepaling (p. 150) wordt gevraagd om ook een winterworstcasescenario te toetsen o.b.v. een gemiddelde oppervlaktewater temperatuur in de drie wintermaanden, een gemiddeld afvoerdebiet oppervlaktewater en een maximaal geloosde thermische vracht. Hierbij is vooral de toetsing aan de delta van 3 °C belangrijk. Voeg dit toe aan het dossier.

VECM geeft aan dat de discipline oppervlakte- en afvalwater grondig en volledig is uitgewerkt conform het nieuwe Wezerstappenplan. Dat volgt ook uit het advies van de VMM dat gunstig is. Er wordt best rekening gehouden met de opmerkingen uit het advies m.b.t. suggesties van lozingsnormen. De effectbeoordeling moet hierop worden afgestemd. Ook het advies inzake thermische impact en winterworstcasescenario kan bevestigd worden. Enkele kleinere detailvragen blijven over:

- p. 110: Een deel van het hemelwater wordt gebruikt voor sanitaire doeleinden. 98 % van het hemelwater infiltreert. Is nog meer hergebruik mogelijk?
- p. 112: 'Gezien de CCS-proefopstelling reeds in de huidige vergunning opgenomen is, zal ook na de opstart van de proefopstelling steeds worden voldaan aan de vergunde lozingsdebieten en -normen.' Kan dit aangetoond worden op basis van metingen?
- p. 113: Verduidelijk waarom het extern afgevoerd afvalwater gehalveerd is in 2024 t.o.v. 2022.
- p. 115: Verduidelijk waarom het totaal geloosde jaardebiet slecht de helft is van wat vergund is.
- p. 125 - 131: Vrij uitgebreide bespreking van methodiek Wezerstappenplan. Niet noodzakelijk om alle kaders op te nemen maar enkel deze relevant voor het project, tabel 8-18 volstaat.

Discipline geluid:

Afdeling Gebiedsontwikkeling en vergunningen Oost- en West- Vlaanderen haalt onderstaande opmerkingen aan die aangepast en verduidelijkt moeten worden in het dossier:

- p. 175 - 3^{de} alinea: er wordt een waarde van 49 dB(A) vermeld terwijl de tabel 48 vermeldt.
p. 175 - 4^{de} alinea: er wordt een waarde van 48 dB(A) vermeld terwijl de tabel 45 vermeldt.
- p. 176 - titel 9.4.2.5 (Lden versus oriëntatietabel): De tekst spreekt over 'het project'. De beoordeling op basis van de oriëntatiegrafiek geldt volgens het MER-richtlijnenkader enkel voor het gegenereerd verkeer van het bedrijf.
Er is wel een toelichting in titel 9.2.2, maar het is aangewezen dat ook bij de effectieve beoordeling duidelijk de link wordt gelegd met het gegenereerd verkeer van het project en niet louter 'het project'.
- p. 181 - tabel 9-12: er zijn twee identieke omschrijvingen '2 m voor aanzuig met demper vent 24 (alles in dienst)', maar met verschillende resultaten.

- p. 183: Over tonaliteit wordt gesteld: 'M.a.w. in de omgeving is geen tonaliteit waargenomen.' Betreft dit een aanname op basis van het opheffen van tonaliteit in de verschillende frequenties, of is er effectief gemeten en is tonaliteit niet waargenomen? Dit wordt best beter omschreven.
- p. 184 - titel 9.4.4.1: Er wordt verwezen naar ISO 9613. Het is niet duidelijk welke versie is toegepast. ISO 9613-2 (1996) is opgeheven door ISO 9613-2 (2024). Er moet rekening gehouden worden met de meest actuele wetenschappelijke kennis bij het beoordelen van milieueffecten. Een verbeterde versie van dergelijke internationale norm kan beschouwd worden als de meest actuele kennis. Vermeld daarom ook de versie (dit moet de meest recente te zijn).
- p. 188 en verder: De vervanging van de ventilatoren van de koeltorencellen wordt onderzocht in het MER maar er wordt niet duidelijk gesteld of deze maatregel volledig wordt uitgevoerd en met welke timing. Betreft het een procesgeïntegreerde maatregel of milderende maatregel? Het is ook niet duidelijk of de effectbeoordeling (9.5) gebaseerd is op de situatie met vervanging van de ventilatoren. Bij 9.7 wordt gesteld dat wordt voldaan aan de geluidsvoorwaarden maar dit is niet het geval indien de ventilatoren niet zouden vervangen worden. Ook hier dient duidelijk te zijn op basis van welke situatie de tekst zich baseert. Pas bij 9.10.1 wordt meer info gegeven over de koeltorencellen. Echter, 9.5 en 9.7 dienen ook meer informatie hierover te bevatten voor de duidelijkheid van de daarin geformuleerde conclusies.

Discipline biodiversiteit:

Voor de SBZ-H gebieden is een passende beoordeling in opmaak waarin de gebiedspecifieke effecten in detail worden onderzocht. Hierbij wordt de aandacht gevestigd op het ontbreken van een specifiek beoordelingskader voor verzuring. Vanuit de kosteneffectiviteitsstudies wordt reeds voorgesteld een SCR als milderende maatregel door te voeren. Door de toepassing van de SCR zal de verzuring in de geplande situatie dalen t.o.v. van de huidige situatie. Door de ammoniakslip van de SCR gaat het om een zeer beperkte daling. Voor de VEN-beoordeling (verscherpte natuurtoets) kan dit echter als positief worden beoordeeld.

Voor de passende beoordeling is een diepgaand onderzoek nodig. De conclusies uit de passende beoordeling moeten toegevoegd worden aan het dossier.

Vanuit ANB werd tijdens het overleg van 6 mei meegegeven dat de KDW's momenteel overschreden worden t.h.v. het Heidebos. Voeg aan het dossier toe wat de specifieke bijdrage van Engie Knippegroen aan deposities zijn ter hoogte van Europese habitat. Er werd ook gevraagd hoe er voor gezorgd kan worden dat de SO_x-concentraties in de toevoergassen niet verder stijgen. Hiervoor wordt ook verwezen naar de BBT (vb. BBT9). Hierin moet duidelijk gemaakt worden welke specificaties er richting de leverancier (ArcelorMittal) gelden. Er wordt gevraagd om de emissies inzake SO_x te vergelijken met de situatie bij de oorspronkelijke vergunning en deze op te nemen in de passende beoordeling. Het is belangrijk dit toe te voegen. De deskundige biodiversiteit gaf aan dat er reeds werd gerekend met het jaar van de hoogste emissies voor lucht. Engie gaf verder

ook aan dat het huidige contract met ArcelorMittal nog tot 2030 loopt. Voor na 2030 zullen nieuwe voorwaarden onderhandeld worden, waarvan SO_x één van de onderdelen kan betreffen.

In hun advies vraagt ANB het volgende:

- We vragen om in de discipline biodiversiteit relevante verschillen tussen de vergunde en gewenste toestand duidelijk te tonen. Indien relevante aspecten niet wijzigen (bv. emissies naar de lucht), is het aangewezen dit ook expliciet te vermelden.
- Betreffende de lozing op het kanaal Gent-Terneuzen via het Rodehuizendok, wordt een negatief tot aanzienlijk negatief effect op de biodiversiteit verwacht. De opvallende afwezigheid van biodiversiteit in het kanaal wijst er ook op dat de cumulatieve effecten aanzienlijk zijn. Het MER mist hiertoe wel een duidelijke overzichtelijke tabel met de parameters van het lozingswater die problematisch zijn, en wat de verschillen zijn met de huidige toestand. Gezien dit negatieve effect dienen milderende maatregelen concreet onderzocht te worden. Er wordt bv. niet gesproken over het zuiveren van water, terwijl er minstens voor het huishoudelijk afvalwater een individuele zuiveringsplicht geldt, en er dus een IBA dient geplaatst te worden. Gelet op de industriebestemming, en gezien het kanaal niet werd aangeduid als een zone voor natuur, wordt de verdere beoordeling van de lozing en een toetsing van de waterkwaliteit aan het decreet Integraal Waterbeleid, overgelaten aan de VMM, die hiervoor bevoegd is.
- Betreffende de luchtemissies merkt het ANB op dat er voor het aspect verzuring geen drempelwaarde bestaat. Er is enkel een drempelwaarde voor vermesting door stikstof, dewelke hier niet wordt overschreden. Het aspect verzuring wordt in dit geval in grote mate door zwaveloxiden gedreven, en dit wordt niet gevat door het Stikstofdecreet. Verzuring wordt hier ook als aanzienlijk negatief beoordeeld, de impactscore bedraagt 3,967%. Dit aspect dient verder in een passende beoordeling te worden uitgewerkt. In het nabijgelegen habitatrictlijngebied (het Heidebos) worden de kritische depositiewaarden (KDW's) van verschillende verzuringsgevoelige habitats overschreden door de impact van de zwavelemissies. In de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) worden voor SO_x geen bijkomende reductiemaatregelen voorzien ten opzichte van de inspanningen voorzien in het Luchtbeleidsplan 2030.

Omdat de dalingen van de zwavelemissies die vooropgesteld werden in het luchtbeleidsplan reeds gehaald zijn, kan er verwacht worden dat de verzurende deposities in de toekomst slechts beperkt zullen afnemen door het verminderen van de achtergrond stikstofdeposities. Om een gunstige staat van instandhouding te kunnen bekomen, moeten de verzurende deposities dus verder zakken, boven de inspanningen van het Stikstofdecreet en het Luchtbeleidsplan. Zoals hoger vermeld, moet er nog worden verduidelijkt in hoeverre de aanvraag leidt tot een toename of stilstand in de zwavelemissies.

Er moet daarom worden nagegaan dat BBT en BBT+ maximaal worden toegepast, alsook maatregelen die verder reduceren, ook al gaan die verder dan het gangbare afwegingsgebied inzake economische haalbaarheid. Hiervoor verwijst het ANB naar de adviezen van VMM lucht en AGVOW-milieu, waarbij er enkel een gunstig advies verleend kan worden op voorwaarde dat deze adviesinstanties de toepassing van de voormelde emissie reducerende maatregelen gunstig beoordelen.

ANB geeft het volgende verder mee in hun advies:

Betreffende de opname van water uit het kanaal voor de koeling: i.k.v. vermijdbare schade kunnen roosters geplaatst worden om de opname van vis te voorkomen. Ook het richten van verlichting naar de omringende bossen dient i.k.v. het verbod op vermijdbare natuurschade voorkomen te worden.

ANB geeft een gunstig advies op de ontwerptekst mits rekening gehouden wordt met hun aanbevelingen.

VECM heeft nog onderstaande opmerkingen:

- Risicoatlas INBO m.b.t. vleermuizen/vogels is geüpdatet in 2025 (dus die versie gebruiken, in tekst wordt nog versie 2015 gebruikt, cf. p. 198).
- I.v.m. kwetsbaarheidskaarten ecologie: die werden ook in 2025 geüpdatet n.a.v. updates BWK. Ook daarvan de meest recente versie gebruiken, als dat niet al gebeurde (i.p.v. versie 2023).

Discipline mens-gezondheid:

VECM geeft aan dat de methodiek voor de discipline mens-gezondheid correct is gevolgd. Voor SO₂, CO en fijn stof motiveert de deskundige onderbouwd dat deze stressoren een verwaarloosbare impact hebben. Voor NO₂ wordt geconcludeerd dat er een multi-criteria analyse (MCA) moet uitgevoerd worden, deze ontbreekt in het rapport. In de MCA moet aan de hand van verschillende criteria gemotiveerd en transparant afgewogen worden of en in welke mate het aangewezen is om milderende maatregelen te nemen.

Ook Departement Zorg vraagt om de milderende maatregelen m.b.t. chemische stressor NO₂ op te nemen in het MER.

Vanuit de kosteneffectiviteitsstudies wordt voorgesteld een SCR als milderende maatregel door te voeren. Ook voor de discipline mens-gezondheid werd deze maatregel doorgerekend. Met deze maatregel wordt nog een verwaarloosbare impact verwacht op mens-gezondheid. Indien deze maatregel kan toegepast worden (afhankelijk van de conclusies van de passende beoordeling), is het uitvoeren van een MCA en verdere milderende maatregelen niet meer relevant. Verdere informatie hierover moet toegevoegd worden aan het dossier.

Verder onderschrijft Departement Zorg dat er geen impact wordt verwacht inzake geluidshinder, elektromagnetische straling en biologische stressoren.

Na verdere communicatie geeft ook Team Omgevingshinder aan dat er geen gevoelige gebouwen in de omgeving aanwezig zijn waardoor langdurige blootstelling aan elektromagnetische straling niet mogelijk is. Dit moet aangevuld worden in het dossier.

Discipline klimaat:

VEKA wenst extra aandacht te vestigen op de elementen die deel uitmaken van het pad richting klimaatneutraliteit in 2045. Er moet concrete informatie worden toegevoegd om de werkelijke langetermijnpact op het klimaat degelijk te kunnen beoordelen. VEKA geeft aan om onderstaande vragen kort te beantwoorden in het MER. Indien nodig kan verwezen worden naar ArcelorMittal.

- Welke bijdragen zal deze installatie moeten leveren voor het halen van de groepsdoelstelling van ENGIE om klimaatneutraliteit te bereiken in 2045?
- Hoe zou een reductietraject voor de BKG-emissies met potentiële sleutelementen richting klimaatneutraliteit in 2045 eruit zien?
- Welke rol zullen respectievelijk ENGIE en ArcelorMittal opnemen om de potentiële sleutelementen richting klimaatneutraliteit in 2045 te verwezenlijken?
- Een analyse naar de impact van deze sleutelementen op de footprint van de installatie.

Discipline bodem en grondwater:

OVAM geeft volgend advies:

- Het betreft een hervergunning van een bestaande exploitatie waar er geen wijziging is in de reeds vergunde activiteiten. Er is geen grondverzet, geen bemaling, geen ontharding of plaatsing van bijkomende verharding voorzien i.k.v. deze hervergunning.
- Er worden de nodige maatregelen genomen om bodemverontreiniging te voorkomen of bij optreden ervan tijdig te kunnen handelen.
- Als er risico-activiteiten zijn voorzien dan is i.k.v. het bodemdecreet voorzien dat de exploitant op periodieke basis een oriënterend bodemonderzoek moet uitvoeren, evenals bij sluiting van een risico-activiteit. Als daaruit blijkt dat een vervolgstap nodig is dan zal de exploitant in eerste instantie aangeschreven worden voor de uitvoering ervan.

(Gewest-)grensoverschrijdende effecten in Nederland:

De effecten t.g.v. de bijdrage van Engie Knippegroen zullen verwaarloosbaar zijn in Nederland. Een uitzondering hierop zijn de te verwachten effecten afkomstig van de NO₂-emissies. In de gemeente Terneuzen bevinden zich een 605-tal woningen binnen een zone waar een concentratie van 0,1 – 0,2 µg/m³ NO₂ wordt verwacht afkomstig van Engie. Er dienen milderende maatregelen gezocht te worden om de concentraties te reduceren.

De beoordeling voor de SBZ-H-gebieden werd uitgevoerd aan de hand van de online impactscoretool, die opnieuw werd ingevuld met de geactualiseerde emissiegegevens voor de geplande situatie met SCR. Voor de Nederlandse gebieden bedraagt de impactscore voor zowel vermessing als verzuring 0,000%, en kan deze bijgevolg als verwaarloosbaar worden beschouwd. Zeeland en Terneuzen hadden gereageerd op de adviesvraag. Ze hebben geen opmerkingen dan wel aanvullingen op het gebied van luchtemissies, externe veiligheid en BBT.

Ook de volgende onderdelen moeten aan bod komen in het MER (cf. richtlijnenboek Algemene methodologie):

- de leemten in de kennis
- de eventuele opvolgings- en monitoringsmaatregelen
- een afzonderlijke discipline-overschrijdende samenvatting (inclusief de milderende maatregelen)
- een niet-technische samenvatting.

Ook in de samenvattende hoofdstukken rekening houden met de opmerkingen in dit scopingsadvies.

4. Goedkeuring team van erkende MER-deskundigen en MER-coördinator

Zoals voorgesteld in de aanmelding wordt het MER opgesteld door een erkende MER-coördinator en door volgende erkende MER-deskundige: lucht (deeldomein luchtverontreiniging en geur), water (deeldomein oppervlakte- en afvalwater), biodiversiteit, mens-gezondheid en geluid en trillingen. De coördinator zal ook klimaat, mens-mobiliteit, mens ruimtelijke aspecten, bodem en grondwater en landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie behandelen.

Het in de aanmelding voorgestelde team van erkende MER-deskundigen en de erkende MER-coördinator wordt goedgekeurd.

Wijzigingen aan het team van deskundigen in de loop van het m.e.r. moeten gemeld worden aan het Vlaams Expertisecentrum m.e.r.

Digitaal getekend

Door Isabel Jacobs

Afdelingshoofd

Afdeling Instrumenten en Programmatie

Bijlage

Lijst met de instanties die gereageerd hebben (schriftelijk of aanwezig op overleg) en betrokken worden in de verdere procedure:

- Agentschap voor Natuur en Bos
- VMM lucht
- VMM afvalwater
- Departement Omgeving, GVOW, Team Milieu
- Departement Omgeving, GVOW, Team Ruimte (geen opmerkingen)
- Departement Omgeving, afdeling Beleid, Team Omgevingshinder
- Departement Omgeving, afdeling IP, Team Omgevingseffecten – EV
- Departement Zorg
- VEKA
- OVAM
- Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Skeyes en Defensie
- Elia
- stad Gent (geen opmerkingen)
- gemeente Terneuzen - NL
- gedeputeerde staten van Zeeland - NL
- provincie Oost-Vlaanderen, dienst Integraal Waterbeleid * (geen advies)
- De Vlaamse Waterweg * (geen advies)
- Onroerend Erfgoed * (geen advies)

* Deze instantie(s) heeft/hebben aangegeven niet verder betrokken te willen worden in de procedure.

Lijst met de instanties die niet gereageerd hebben:

- North Sea Port Flanders
- Havenbedrijf Gent
- Vlaamse Landmaatschappij