

NOTA PLANWIJZIGING IN GRAAD VAN BEROEP - PIV 6

Gemeente: GENT
Aanvrager: Franky De Ganck
OMV nr. 2025051566
nr. provincie: M03/44021/787/1/B/2
Voorwerp: **tijdelijk** exploiteren van een paardenhouderij (IIOA)

Middels onderhavige nota vraagt de exploitant om wijzigingen aan te brengen aan de vergunningsaanvraag via (beperkte) planaanpassing en aanpassingen omtrent het voorwerp onder vorm van een nieuwe PIV6.

A. Wijzigingen

De volgende aanpassingen werden doorgevoerd:

1. Aanvraag tot tijdelijke vergunning voor max. 5 jaar

Aangezien de aanvrager stilaan het einde van zijn loopbaan nadert, zal de exploitatie niet langer dan 5 jaar worden voorgezet.

Aldus wordt de aanvraag gewijzigd naar een aanvraag tot **tijdelijke vergunning voor max. 5 jaar** i.p.v. een vergunning voor onbepaalde termijn

2. Schrappen van rubriek 9.4.3.c) 1°

In het verslag van de deskundige milieu van de provincie wordt terecht opgemerkt (eigen onderlijning):

“Volgens de mestbankaangifte van 2024 werden er **10 paarden** gehouden van 200 tot 600 kg en **2 paarden** van minder dan 200 kg; de paarden staan voor 90 % van de tijd op stal en hebben voor 10 % beweiding; de gevraagde 33 stalplaatsen voor paarden zijn een overschatting voor wat betreft de realistische en praktische exploitatiemogelijkheden in de gevraagde gebouwen”

Omwille van het feit dat de uitbating niet meer op volle toeren draait, mede in het licht van de nog resterende beperkte duur van de exploitatie, zullen in de toekomst **nooit meer dan 19 paarden gestald worden**. Het is dan ook onnodig om nog langer een aanvraag voor 33 stalplaatsen te doen.

Rubriek 9.4.3.c) 1° werd bijgevolg geschrapt in PIV 6.

3. mestopslag in container via een (SH-vrijgestelde) sleufsilos + mestciterne van 5m³

Teneinde de vaste paardenmest heel snel te kunnen laten opladen en afvoeren opteert de aanvrager voor een mestcontainer. Het betreft overigens een mestcontainer welke nu al wordt gebruikt, en welke bij een nacontrole in 2025 door de stad Gent aanvaard werd.

Terecht merkt de deskundige milieu in zijn verslag op dat ook een vloeistofdichte container onder de ingedeelde rubriek 28.2.c)1° valt en derhalve onderhevig is “aan de sectorale voorwaarden voor de opslag van vaste mest, m.n. vloeistofdichte bodemplaat en muuraansluiting, driezijdige ommuring, opvang mestsappen”.

Om hieraan te verhelpen wordt op het inplantingsplan van PIV6 in een sleufsilos voorzien (vloeiستofdicht met dekvloer, en drie opstaande wanden waarin de mestcontainer kan worden geplaatst). Deze wordt voorzien links vooraan, aansluitend bij de stallen.

Hiervoor is geen aanvraag tot stedenbouwkundige handeling (SH) vereist.

Uit bijgevoegde uitspraak van de Raad voor vergunningsbetwistingen (26 mei 2020, zie pag. 7-8) blijkt immers dat de Raad deze aanpak aanvaardt in de mate geplaatst binnen de 50 meter van de gebouwen (**stuk 1**).

De vrijstellingsbepaling (in het luik SH) waarop de aanvrager zich beroept is deze:

“Artikel 5.2 Vrijstellingenbesluit. Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de plaatsing van de volgende zaken, als ze in agrarisch gebied in de ruime zin liggen :

(...) 6° sleufsilos op voorwaarde dat ze worden opgericht binnen een straal van vijftig meter van het gebouwencomplex van het landbouwbedrijf en er geen afvoer wordt voorzien naar de openbare riolering;”

In het betrokken arrest van 26 mei 2020 overweegt de Rvvb (eigen onderlijning):

“Zoals de verwerende partij terecht opmerkt bevat het Vrijstellingenbesluit geen definitie van het begrip ‘sleufsilos’. De verwerende partij wijst daarbij op de spraakgebruikelijke betekenis zoals omschreven in het Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse Taal, zijnde ‘een smalle langwerpige opslagplaats voor de opslag van mest of landbouwproducten’ (...)

Uit de gegevens van het dossier waarop de Raad acht mag slaan blijkt dat de mestopslag in voorliggend geval gebeurt in een foliebassin. In tegenstelling tot een sleufsilos, die wordt gekenmerkt door drie wanden en één open zijde waarlangs de op te slagen landbouwproducten worden aangevoerd, bestaat een foliebassin uit een (uitgegraven) kuil, bekleed met folie en met dijken die gemaakt zijn van (de vrijgekomen) grond.

Gelet op het voorgaande is de Raad van oordeel dat de oprichting van het foliebassin, waarin de mest van de thans gevraagde rubriek 28.2.c.1° van de indelingslijst in bijlage I bij Vlare II in voorliggend geval wordt opgeslagen, niet onder de omschrijving van de vrijstelling in artikel 5.2, 6° van het Vrijstellingenbesluit kan worden begrepen in de restrictieve interpretatie die aan die bepaling toekomt.”

Terecht oordeelde de Rvvb dat een foliebassin niet overeenstemt met een stedenbouwkundig vrijgestelde sleufsilos zoals bedoeld in art. 5.2 6° Vrijstellingenbesluit zoals hoger geciteerd.

A contrario dient uit deze rechtspraak bijgevolg besloten dat een sleufsilos voor de opslag van mest (in zijn klassieke verschijning met 3 opstaande kanten), anders dan een foliebassin, wél vrijgesteld is van vergunning (SH).

Deze sleufsilos wordt voorzien vlak voor de stallingen links en derhalve binnen een straal van 50m van de gebouwen van het landbouwbedrijf en tevens makkelijk bereikbaar voor de ophaling van de container. Voor de evt. opslag van mestsappen voorziet de aanvrager in een citerne van 5m³ (zie aangepast milieuplan en aangepast mestvolume in de rubriekentabel van 40 m³ vaste mest + 5m³ gebeurlijke mestsappen).

Evident dient deze mestsleufsilos 100% vloeiستofdicht te zijn. Bijkomend kan worden opgelegd in de tijdelijke vergunning dat deze mestopvang dient te voldoen aan de sectorale voorwaarden voor de opslag van vaste mest, m.n. vloeiستofdichte bodemplaat en muuraansluiting, driezijdige ommuring, opvang mestsappen.

Aldus wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de deskundige milieu.

Voor het overige verandert niets aan de aanvraag.

De zgn. buitenrijpiste maakt geen deel uit van de aanvraag. Dit is geen onlosmakelijk onderdeel van de aanvraag nu de exploitatie al kan bogen op een stedenbouwkundig vergunde binnenrijpiste vereist voor de opleiding en training van de veulens en jonge paarden. Een buitenrijpiste betreft dan ook geen noodzakelijk, onlosmakelijk verbonden onderdeel van een paardenhouderij.

Deze buitenrijpiste kan voor zoveel als nodig ook expliciet uitgesloten worden van vergunning.

B. Regelgevend kader

In toepassing van art. 64 OVD is de aanpassing van de aanvraag in graad van beroep mogelijk.

Artikel 64 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt:

“In beroep kunnen wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht.

Het openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag is niet vereist als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, beslissen om over de gewijzigde vergunningsaanvraag een openbaar onderzoek te organiseren. In voorkomend geval wint ze het advies van de omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, § 1, of de adviezen, vermeld in artikel 59, alsnog, dan wel een tweede keer in.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, en de bevoegde overheid geen openbaar onderzoek heeft georganiseerd over de gewijzigde vergunningsaanvraag, houdt deze overheid bij haar beslissing geen rekening met de wijzigingen aan de vergunningsaanvraag.”

Hoewel

- de wijzigingen tegemoetkomen aan de opmerkingen van de provinciaal deskundige milieu, en
- door de beperkingen en schrapping geen afbreuk gedaan wordt aan de bescherming van mens, milieu en goede ruimtelijke ordening,
- door de beperkingen en schrapping de rechten van derden niet worden geschaad, integendeel

waardoor strikt genomen geen nieuw openbaar onderzoek vereist is,

heeft de aanvrager niettemin geen bezwaar dat hieromtrent toch **een nieuw openbaar onderzoek wordt georganiseerd** opdat omwonenden en adviesinstanties deze planwijziging kunnen beoordelen.

Namens aanvrager,

Koenraad VAN DE SIJPE
advocaat
TRUYENS ADVOCATEN

Bijlagen:

1. Raad voor vergunningsbetwistingen 26 mei 2020 met nr. RvVb-A-1920-0875