

Directie Leefmilieu
dienst Milieu- en natuurvergunningen

aanwezig
André Denys,
gouverneur-voorzitter

Alexander Vercamer,
Marc De Buck,
Peter Hertog,
Jozef Dauwe,
Eddy Couckuyt,
Hilde Bruggeman,
leden

Albert De Smet,
provinciegriffier

Besluit van de Deputatie

referte	M03/44021/207/2/W/1/HD
betreft	ELECTRABEL GENT
verslaggever	de heer Jozef Dauwe

Besluit van de Deputatie, houdende het deels weigeren, deels inwilligen van het verzoek van de omwonenden tot aanvulling van de milieuvoorwaarden opgenomen in het besluit van de deputatie van 25 januari 2007 waarbij de vergunning werd verleend aan de nv Electrabel, Regentlaan 8 te 1000 Brussel voor de exploitatie van 3 windmolens op de site van Volvo Trucks aan de Smalleheerweg 29-31 te 9041 Gent (Oostakker) (art. 45 VLAREM).

De Deputatie,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997, met latere wijzigingen;

Gelet op het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Gelet op artikel 57§2 van het Provinciedecreet van 9 december 2005;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering, houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), met latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 45;

Gelet op het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse Regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), met latere wijzigingen;

Gelet op de volgende, lopende milieuvergunning in verband met het exploiteren van deze hinderlijke inrichting:

- Besluit van de Deputatie van 25 januari 2007 (20 jaar): exploitatie van 3 windturbines met een elektrisch vermogen van elk 2 MW

Gelet op het verzoek tot aanvullen van de exploitatievoorwaarden opgelegd aan de nv Electrabel (overeenkomstig art. 45 Vlarem I) op 17 juni 2009 ingediend door omwonenden voor de exploitatie van 3 windmolens op de site van Volvo Trucks, gelegen aan de Smalleheerweg 29-31 te 9041 Gent (Oostakker), met als voorwerp: aanvulling van opgelegde voorwaarden i.v.m. de exploitatie van windturbine 3;

Gelet op het proces-verbaal van 3 augustus 2009, houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen, waaruit blijkt dat er geen bezwaren werden ingediend;

Gelet op het ongunstig advies van 28 juli 2009 van het College van Burgemeester en Schepenen van Gent

Overwegende dat:

- er sinds de meetcampagne (ca. 4 weken verspreid over periode 20 oktober 2008 en 16 januari 2009) en sinds de invoering van de maatregel (productiebeperking tot 600 kW tussen 19 uur en 7 uur, bij alle windrichtingen en bij een windsnelheid vanaf 8 m/s op masthoogte gemeten) nog 5 klachten werden ontvangen;
- alle klachten worden ontvangen op het moment dat de maatregel actief was;
- er met andere woorden geen duidelijk verband is tussen de maatregel en het afwezig zijn van geluidshinderklachten;
- het aangewezen is om de effectiviteit van de productiebeperking verder te onderzoeken vooraleer deze wordt uitgebreid;
- het aangewezen is om het verzoek van de aanvragers momenteel niet in te willigen;
- voor de opvolging van de geluidshinderproblematiek het aangewezen is om op te leggen dat zesmaandelijks en op initiatief van het bedrijf een opvolgingscommissie, samengesteld uit de leden van de provinciale milieuvergunningscommissie, de deskundige geluid van het provinciaal centrum voor milieuonderzoek (PCM) en een erkende deskundige in de discipline geluid, uitgenodigd wordt ter evaluatie van de mogelijke oplossingen (bv. uitbreiding maatregel productiebeperking); dat dit als opmerking wordt opgenomen.

Gelet op het ongunstig advies van 14 augustus 2009 van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen (afgekort LNE)

Er wordt voorgesteld een aanvullende bijzondere voorwaarde op te leggen:

- er dient verder onderzoek uitgevoerd, door een erkend geluidsdeskundige, in onderling akkoord door exploitant en omwonenden aan te duiden, naar de aard en de oorzaken van de geluidshinder veroorzaakt door windturbine 3. Het onderzoek dient ook specifiek gericht op de spectrale inhoud van de geluidsemissies, meer specifiek in het frequentiegebied tussen 130 Hz en 145 Hz.
De resultaten dienen overgemaakt aan de vergunningverlenende overheid en de afdelingen Milieuvergunningen en Milieu-inspectie van het departement LNE.

- voor windturbine 3 wordt voorlopig, tot er een consensus is tussen beide partijen, de omtreksnelheid beperkt tot 5 sec/omwenteling (maximaal 12 omwentelingen per minuut).

Gelet op het schrijven van 28 juli 2009 van het Vlaams Energieagentschap (afgekort VEA)

"In deze fase is het daarom, rekening houdend met de vermelde omzendbrief, noch juridisch noch inhoudelijk te rechtvaardigen exploitatiebeperkingen op te leggen, en zeker niet om deze uit te breiden naar de daguren, aangezien er tijdens de daguren geen enkel objectief verschil is vastgesteld in de geluidswaarneming met en zonder windturbine 3. Dit standpunt kan echter gewijzigd worden wanneer bijkomende meetgegevens beschikbaar zouden gesteld worden."

Gelet op het ongunstig advies van 4 september 2009 van de provinciale geluidsdeskundige

Omdat anderzijds de klachten in bepaalde situaties toch gegrond zijn zoals blijkt uit voornoemde geluidsstudies, zou evenwel de volgende extra exploitatievoorwaarde dienen opgelegd:

De exploitant laat een studie uitvoeren op welke wijze het specifiek geluid van de windturbine 3 verder kan beperkt worden tot een minimum, rekening houdend met de best beschikbare technieken. Hierbij dient zo mogelijk ook rekening gehouden met het aantal wiekomwentelingen per minuut.

Gelet op de volgende vaststellingen door de Provinciale Milieuvergunningscommissie:

"De voorzitter licht de adviezen en het openbaar onderzoek toe en vraagt of de klachten gegrond zijn.

Milieu-inspectie antwoordt dat de klachten mogelijks gegrond zijn maar dat dit nog het voorwerp vormt van een lopend onderzoek.

De provinciale geluidsdeskundige zegt dat de exploitant geen link vindt tussen het toerental van de windturbine en de klachten. Hoewel het nog onduidelijk is bij welk vermogen of omwentelingssnelheid de meeste hinder wordt waargenomen is er wel degelijk een oorzakelijk verband tussen het aantal omwentelingen van de windturbine en de klachten van de omwonenden.

Milieu-inspectie is van oordeel dat niet het totaal niveau (in decibel) doorslaggevend is maar wel het geluidsspectrum (in Hertz). Dit laatste roept een specifieke tonale component op.

LNE zegt vier keer ter plaatse te zijn geweest en een tiental keer te zijn opgeroepen door de omwonenden. In bepaalde omstandigheden en windrichtingen was er inderdaad sterke hinder waarneembaar. Bovendien is de hinder zeker en vast te linken aan de omwentelingssnelheid van de wieken, het zogenaamde 'beating noise'. Dit is in principe niet steeds meetbaar in decibels maar het repetitief karakter van deze 'beating noise' kan hinder veroorzaken.

De provinciale milieudeskundige merkt op dat de windturbine vergund is onder meer omdat de dichtste woning op meer dan 250 m afstand staat. De exploitant baseert zich o.a. op de Omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 waarin onder meer gesteld wordt dat wanneer de dichtstbijzijnde vreemde woning of het dichtstbijzijnde woongebied zich bevindt op een afstand van meer dan 250 m van de windturbinemast, er mag van uitgegaan worden dat de

hinder veroorzaakt door de windturbine/het windturbinepark tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden.

LNE antwoordt hierop dat deze omzendbrief tekort schiet.

De plaatsvervangend voorzitter voegt hieraan toe dat de vertegenwoordiging van Electrabel de adviezen in een dossier van Volvo destijds heeft ingezien en zich toen akkoord verklaard heeft met de opgelegde voorwaarden en het gevraagde managementplan.

De voorzitter vat samen dat het College van Burgemeester en Schepenen een ongunstig advies heeft uitgebracht en bijgevolg geen bijzondere voorwaarden heeft voorgesteld.

LNE repliceert hierop dat niet het aantal kW doorslaggevend is maar wel de omtreksnelheid van de turbine. Bijgevolg moet er opgelegd worden dat er bijkomend onderzoek moet gedaan worden en de omtreksnelheid onmiddellijk moet beperkt worden, ook overdag. Bovendien is er ook op feestdagen hinder waar te nemen. De omtreksnelheid moet in ieder geval ook overdag beperkt worden.

De provinciale geluidsdeskundige gaat akkoord met het feit dat een grotere omtreksnelheid hinder veroorzaakt en dat deze moet beperkt worden.

De voorzitter stelt dat er verdere studies moeten uitgevoerd worden om tot een oplossing te komen.

Milieu-inspectie oordeelt dat er een saneringsvoorstel moet gedaan worden. Het tonaal effect (wat enorm kan variëren) en de productiebeperking moeten bekeken worden.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de omwonenden die de opmerkingen van de commissie aanhoort en *die stelt dat het dossier foute gegevens bevat. Sedert week 15 van dit jaar werd er door de omwonenden wekelijks gerapporteerd over de hinder. De verslagen spreken echter slechts over 5 bezwaren.*

De voorzitter vraagt aan wie gerapporteerd werd.

De vertegenwoordiging van de omwonenden antwoordt dat *dit gebeurde aan Milieu-inspectie en aan Electrabel.*

De provinciale geluidsdeskundige zegt dat de bemerkingen uit de rapportering zijn samengelegd met het toerental van de turbines. Hieruit kon besloten worden dat er zowel bij hogere als bij lagere toerentallen klachten zijn geuit.

De vertegenwoordiging van de omwonenden stelt dat *men pas echt de impact van de windturbines kan beoordelen indien men ter plaatse zou komen. Tijdens weekdagen kan het geluid min of meer gemaskeerd worden door het achtergrondgeluid maar in de weekends is er weinig of geen achtergrondgeluid waardoor de hinder op die momenten nog toeneemt. Verder hebben de omwonenden reeds samengezeten met Electrabel om tot een oplossing te komen. Tot op heden wacht de buurt nog steeds op een bevredigend voorstel.*

De commissie hoort de vertegenwoordiging van bedrijf die de opmerkingen van de commissie aanhoort en *een document voorlegt dat een overzicht bevat van de tot nu toe genomen initiatieven en maatregelen van Electrabel.*

De voorzitter zegt dat de klachten gegrond blijken te zijn.

De vertegenwoordiging van het bedrijf zegt *op de hoogte te zijn van de klachten van de omwonenden dat er hinder ervaren wordt bij een onwentelingssnelheid vanaf 12 toeren/min en hoger. Deze klachten werden*

reeds onderzocht en het resultaat was een lineair verband tussen het toerental en het productieniveau van een windturbine. Een vermogen van 600 kW komt ongeveer overeen met 13 toeren/min. Een beperking van het aantal omwentelingen brengt noodzakelijkerwijs een beperking van het productieniveau met zich mee. Verder werden alle klachten naast elkaar gelegd maar men kan op dit moment nog niet concluderen dat er op het ene moment van de dag meer hinder zou veroorzaakt worden dan op een ander moment.

Milieu-inspectie stelt dat enerzijds het spectraal probleem moet bestudeerd worden en anderzijds het tonaal effect. Bij een lage productiviteit kan er ook nog een tonaal effect zijn. Er is absoluut nood aan verder onderzoek.

De vertegenwoordiging van het bedrijf merkt op dat het beperken van het productieniveau tot 600 kW niet de meest efficiënte maatregel is aangezien er ook bij een lager niveau klachten worden geuit. Vroeger was er alleen hinder waarneembaar overdag maar nu zou dit ook 's nachts het geval zijn.

De voorzitter zegt dat er nood is aan objectieve cijfers zodat duidelijk kan afgelijnd worden vanaf welke overschrijding en in welke omstandigheden er hinder waargenomen wordt.

De vertegenwoordiging van het bedrijf geeft een opsomming van de tot nu toe door Electrabel genomen initiatieven, zijnde geluidsstudies van SGS en Technum, een eigen onderzoek naar productieniveau en omwentelings-snelheid en een onderzoek door de Katholieke Universiteit Leuven (KUL). Al deze onderzoeken hebben tot op heden nog geen vruchten afgeworpen. Electrabel plant in de toekomst een onderzoek te laten uitvoeren door de Universiteit Gent (UGent). Op dit moment kan echter nog geen pasklare oplossing geboden worden voor de geluidsproblematiek. Electrabel is wel van mening dat de oplossing niet ligt in het opleggen van milderende maatregelen aangezien het bedrijf aan de toepasselijke voorwaarden voldoet.

De voorzitter antwoordt hierop dat ook moet voldaan worden aan de algemene voorwaarden van Vlarem inzake het beperken van hinder.

De vertegenwoordiging van het bedrijf repliceert dat de beoordeling vanaf welk moment men van hinder kan spreken een subjectief gegeven is.

De voorzitter benadrukt dat het doel van dit overleg is te komen tot een redelijke oplossing. Indien men oordeelt dat er hinder is, moet dit gebeuren o.b.v. objectieve gegevens.

Milieu-inspectie benadrukt dat het tonaal effect moet geneutraliseerd worden. Men zou de turbine kunnen stilleggen. De grens van 600 kW werd opgelegd op vraag van Electrabel zelf.

De vertegenwoordiging van het bedrijf antwoordt dat het stilleggen zeer slecht is voor de windmolens.

Milieu-inspectie reageert hierop door te zeggen dat de turbines ook worden stilgelegd om aan het probleem van slagschaduw tegemoet te komen.

De vertegenwoordiging van het bedrijf bevestigt dit doch stelt dat de stillegging slechts een 45-tal minuten bedraagt.

Milieu-inspectie weerlegt dit argument door te zeggen dat de windturbines in de meeste gevallen van 8u tot 13u worden stilgelegd.

De provinciale geluidsdeskundige zegt dat hij enkel de studies van SGS en Technum heeft ontvangen. Van de inhoud van het standpunt van de KUL is hij

niet op de hoogte. Uit de geluidsstudies blijkt dat er een duidelijk verschil is tussen de situatie net na de stillegging en deze ervoor.

LNE behoudt zijn standpunt dat er maatregelen met een onmiddellijke werking moeten opgelegd worden."

Gelet op het deels ongunstig, deels gunstig advies van 7 september 2009 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (afgekort PMVC)

ONGUNSTIG voor het aanvullen van het Besluit van de Deputatie van 25 januari 2007 met de volgende bijzondere voorwaarde:

"Voor windturbine 3 wordt een productiebeperking van 600 kW opgelegd, dit 24u/24u, bij alle windrichtingen en bij een windsnelheid vanaf 5 meter per seconde op masthoogte gemeten."

GUNSTIG voor het aanvullen van het Besluit van de Deputatie van 25 januari 2007 met de volgende bijzondere voorwaarde:

- "er dient verder onderzoek uitgevoerd, door een erkend geluidskundige, naar de aard en de oorzaken van de geluidshinder veroorzaakt door windturbine 3. Het onderzoek dient ook specifiek gericht op de spectrale inhoud van de geluidsemissies.
De resultaten dienen ter goedkeuring worden overgemaakt aan de Milieu-inspectie van het departement LNE en ter informatie aan de vergunning-verlenende overheid, het College van Burgemeester en Schepenen en de afdelingen Milieuvergunningen van het departement LNE.
- voor windturbine 3 wordt in afwachting van het voorleggen van een goedgekeurde studie en het daaruit voortvloeiend saneringsplan, een omwentelingssnelheid van maximaal 12 omwentelingen/min opgelegd."

Gelet op de beslissing van 13 augustus 2009 van de Deputatie om de behandelingstermijn van de milieuvergunning te verlengen;

Overwegende dat wat de aanvraag betreft, het volgende kan gesteld worden:

Door een aantal omwonenden wordt gevraagd om in de vergunning verleend door de deputatie op 25 januari 2007 voor een termijn van 20 jaar aan de nv Eelctrabel voor de exploitatie van 3 windmolens gelegen op de site van Volvo Trucks aan de Smalle Heerweg 29-31 te 9041 Gent (Oostakker) volgende bijzondere voorwaarde op te nemen:

- Voor windturbine 3 wordt een productiebeperking tot 600 kW opgelegd, dit 24 uur op 24 uur, bij alle windrichtingen en bij een windsnelheid vanaf 5 meter per seconde op masthoogte gemeten.

Overwegende dat de aanvraag als volgt wordt gemotiveerd:

Persoonlijke opvolgingen en ervaringen over de periode sedert de inplanting op 21 september 2007 tot heden leiden tot volgende conclusies:

- de geluidsoverlast is overduidelijk, blijvend en verstorend voor de leef- en woonkwaliteit. Talrijk zijn de klachten over geluidshinder aan het klachten-meldingspunt en aan de afdeling Milieu-inspectie.
- herhaalde metingen bewijzen ondubbelzinnig de last voor de omwonenden. In de verslagen wordt vermeld dat de amplitudevariaties zowel op spectraal vlak als qua niveau (10 dB of meer) dermate zijn dat ze

overduidelijk opmerkbaar zijn door het menselijk oor; ten gevolge van deze karakteristieke fluctuaties wordt de geluidsemissie van de windturbine als bijzonder hinderlijk ervaren. Dit verschijnsel zal zeker bevestigd worden indien u informatie inwint aan de UGent of Arteveldehogeschool dienst Audiologie-Gent.

- zeer frequent hebben wij bij uiteenlopende omstandigheden van windsnelheid en richting metingen van de omtreksnelheden van één wiek van turbine 3 uitgevoerd. Daarbij stellen wij vast dat er geen of weinig hinder is bij omtreksnelheden van 5,5 s/omwenteling of hoger. Bij omtreksnelheden tussen 3,0s en 4,5s/omwenteling is de hinder ondraaglijk tot sterk irriterend. Bij omtreksnelheden boven 4,5s/omwenteling neemt de hinder af. Dat deze opgegeven snelheden in de praktijk voorkomen kan door de exploitant zeker bevestigd worden.
- uit de metingen blijkt dat niet voldaan wordt aan het criterium 'aanvaardbaar geluidsniveau' zijnde het specifiek geluid veroorzaakt door de windturbine/windturbinepark mag achtergrondgeluid minus 5 dB(A) niet overschrijden.

Tevens putten wij afdoende motivatie uit de letter van 'Omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02, meer in het bijzonder:

- wanneer de dichtstbijzijnde vreemde woning of het dichtstbijzijnde woongebied zich bevinden op een afstand van meer dan 250 m van de windturbinemast, mag er van uitgegaan worden dat de hinder veroorzaakt door de windturbine/het windturbinepark tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.
- indien het specifiek geluid in de nabijheid van de dichtstbijzijnde vreemde woning of het dichtstbijzijnde woongebied 5 dB(A) lager is dan het achtergrondgeluid, wordt ervan uitgegaan dat de hinder veroorzaakt door de windturbine/het windturbinepark tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.

Overwegende dat wat het geluidsaspect betreft het volgende kan gesteld worden:

Vigerende geluidsnormen.

Voor wat betreft grootschalige windturbines (rubriek 20.1.6.2°. - klasse-1) zijn in VLAREM-2 de volgende bepalingen van toepassing:

"Artikel 5.20.5.1.§2. In afwijking van de bepalingen van hoofdstuk 4.5 zijn in dit geval geen geluidsnormen van toepassing. In de milieuvergunning kunnen geluidsemissiegrenswaarden worden opgelegd in functie van de omgevingssituatie".

Tenzij in de vergunning specifiek geluidsemissiewaarden zouden worden opgelegd zijn de algemene geluidsvoorwaarden dus niet van toepassing. In de meest recente ministeriële omzendbrief (EME/2006/01-RO/2006/02) wordt een afwegingskader opgegeven met randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines. Daarin worden afstandsregels vooropgesteld die worden aanbevolen om de geluidshinder voor de omgeving te beperken.

Zo wordt aangenomen dat er geen noemenswaardige geluidshinder te verwachten is van windturbines die op 250 m of meer van de dichtste woningen zijn gelegen. Zijn er woningen gesitueerd binnen de 250 m van de locatie van de windturbine dan moet volgens voornoemde omzendbrief een andere benadering worden gehanteerd. In dat geval dient het specifiek geluid (Lsp) ter hoogte van de dichtste woning te worden opgemeten en getoetst aan

de richtwaarden (RW-en) opgegeven in de tabel van de omzendbrief. Deze RW-en wijken af van de in Bijlage 2.2.1. van Vlarem-2 opgegeven RW-en. Voor woningen gelegen in een woongebied op minder dan 500 m van een industriegebied moet het Lsp 's nachts worden beperkt tot 49 dB(A). Of het specifieke geluid van de windturbine in de nabijheid van de dichtstbijzijnde vreemde woning of het dichtstbijzijnde woongebied moet 5 dB(A) lager zijn dan het achtergrondgeluid.

Hindereffect

Een constante in de doorgenomen studies en tevens in andere literatuur, is de aanwezigheid van geluidsklachten tijdens de nachtperiode. Blijkbaar klagen mensen het meest over geluidshinder veroorzaakt door windturbines tijdens de nacht. Evenwel kunnen er occasioneel tijdens bepaalde periodes overdag ook geluidsklachten optreden.

De verklaring hiervoor kan wellicht gezocht worden bij periodes met een verlaagd achtergrondgeluidsniveau, die voornamelijk 's nachts, maar ook af en toe overdag optreden.

Bovendien wijst een studie van de Rijksuniversiteit van Groningen op gewijzigde atmosferische condities tijdens de nacht, in vergelijking met de dagperiode. Met name kan het windprofiel tijdens de nacht sterk wijzigen, waardoor op grote hoogte zoals de rotorhoogtes van moderne turbines (ca. 100 m) de windsnelheden veel hoger liggen dan op de hoogte van 10 of 30 m, waarop windsnelheden meestal worden opgemeten. Hierdoor kunnen situaties voorkomen waarop aan het aardoppervlak de windsnelheid nagenoeg 0 m/s is en op grote hoogte (100m) er voldoende wind is om turbines op quasi vol vermogen te laten draaien, m.a.w. bij een vrij hoog aantal wiekomwentelingen per minuut. Het achtergrondgeluidsniveau op niveau van het aardoppervlak is dan heel wat lager dan bij verhoogde windsnelheden (die meestal een verhoogde achtergrondruis veroorzaken). Het geluid van de windturbines wordt in deze situaties veel duidelijker waarneembaar boven het heersende omgevingsgeluid uit. Dit vormt wellicht een belangrijke oorzaak van heel wat klachten tijdens de nachtperiode of tijdens dagperiodes met verlaagd achtergrondgeluid.

Uit de analyse van klachten en loggingsdata van de verschillende werkingsparameters van turbine 3, aangereikt door de technische studiediensten van Electrabel, blijkt anderzijds ook dat de meeste meldingen van geluidsklachten zich voordoen bij verhoogde toerentallen van wiekomwentelingen, wat strookt met bovenstaande vaststellingen van het Lsp dat eveneens verhoogd bij toenemend aantal wiekomwentelingen. Wel moet worden opgemerkt dat soms bij hogere omwentelingssnelheden niet altijd klachten worden geuit en omgekeerd dat soms klachten optreden bij lagere omwentelingssnelheden. De relatie "klacht – toerental wieken" is dus niet één op één. Wel is de trend duidelijk waarneembaar dat de kans op klachten hoger wordt bij hogere toerentallen van de wieken en dit laatste is duidelijk gecorreleerd met de waarde van het Lsp van de turbine.

Bovenstaande elementen tonen aan dat er verband is tussen enerzijds de omwentelingssnelheid van de wieken, het Lsp van de windturbines, de kwaliteit van het heersende achtergrondgeluid (o.a. de mate van aanwezigheid van maskerende stoorgeluiden) en het optreden van geluidsklachten van omwonenden.

De mogelijkheden om bij verhoogde geluidsproductie de toerentallen van de wiekomwentelingen op een technisch verantwoorde wijze te reduceren dienen daarom verder onderzocht. De relatie tussen het geproduceerde elektrisch

vermogen en de omwentelingssnelheid blijkt uit informatie van Elektrabel, niet éénduidig te zijn. Daarom dient verder studiewerk te worden gemaakt rond dit gegeven. Een extra voorwaarde met beperking van de elektriciteitsproductie (uitgedrukt in kW) is daarom niet onmiddellijk wenselijk. Een beperking in wiekomwentelingen, op basis van voorliggend studiemateriaal des te meer.

Conclusie

Middels meerdere geluidsstudies werd aangetoond dat het Lsp stijgt in functie van het aantal wiekomwentelingen en in functie daarvan verhoogt ook de kans op geluidsklachten. Verder onderzoek door de exploitant om op een technisch verantwoorde en veilige wijze het specifiek geluid van de windturbines 3 (Lsp) verder te beperken dringt zich dan ook op.

Gezien de relatie tussen enerzijds het toerental van de wieken en het geproduceerde vermogen niet éénduidig is, is een bijkomende exploitatievoorwaarde met beperking van het geproduceerde elektrisch vermogen niet onmiddellijk zinvol; daarentegen dient eerder gewerkt op het aantal wiekomwentelingen, waarvan de relatie met het Lsp uit de geluidsstudies duidelijk is gebleken.

Derhalve wordt voor de vraag van de omwonenden voor het opleggen aan de nv Electrabel van de volgende exploitatievoorwaarde: "Voor windturbine 3 wordt een productiebeperking tot 600 kW opgelegd, dit 24 uur op 24 uur, bij alle windrichtingen en bij een windsnelheid vanaf 5 meter per seconde op masthoogte gemeten." ongunstig advies verleend.

Omdat anderzijds de klachten in bepaalde situaties toch gegrond zijn zoals blijkt uit voornoemde geluidsstudies, zou evenwel de volgende extra exploitatievoorwaarde dienen te worden opgelegd:

- "er dient verder onderzoek uitgevoerd, door een erkend geluidsdeskundige, naar de aard en de oorzaken van de geluidshinder veroorzaakt door windturbine 3. Het onderzoek dient ook specifiek gericht op de spectrale inhoud van de geluidsemissies.
De resultaten dienen ter goedkeuring worden overgemaakt aan de Milieuinspectie van het departement LNE en ter informatie aan de vergunningverlenende overheid, het College van Burgemeester en Schepenen en de afdelingen Milieuvergunningen van het departement LNE.
- voor windturbine 3 wordt in afwachting van het voorleggen van een goedgekeurde studie en het daaruit voortvloeiend saneringsplan, een omwentelingssnelheid van maximaal 12 omwentelingen/min opgelegd."

Overwegende dat wat de planologische aspecten betreft, het volgende kan gesteld worden:

De ligging van de inrichting in een industriegebied is in overeenstemming met de bepalingen van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen.

Overwegende dat de exploitant, overeenkomstig artikel 43 §2. van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een

vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat gelet op het bovenstaande, de gevraagde aanvulling niet kan worden toegestaan maar dat de voorwaarde toch dient aangevuld te worden zoals hieronder vermeld.

besluit:

Art. 1. Het verzoek tot aanvulling van de geldende exploitatievoorwaarden opgelegd aan de nv Electrabel, Regentlaan 8 1000 Brussel voor de exploitatie van 3 windmolens op de site van Volvo Trucks aan de Smalleheerweg 29-31 te 9041 Gent (Oostakker) wordt geweigerd voor de aanvulling van het besluit van de deputatie van 25 januari 2007 met de volgende bijzondere voorwaarde:

"Voor windturbine 3 wordt een productiebeperking van 600 kW opgelegd, dit 24u/24u, bij alle windrichtingen en bij een windsnelheid vanaf 5 meter per seconde op masthoogte gemeten."

Art. 2. De milieuvergunning verleend bij besluit van de deputatie van 25 januari 2007 wordt aangevuld met volgende bijzondere voorwaarde 6:

- "er dient verder onderzoek uitgevoerd, door een erkend geluidsdeskundige, naar de aard en de oorzaken van de geluidshinder veroorzaakt door windturbine 3. Het onderzoek dient ook specifiek gericht op de spectrale inhoud van de geluidsemissies.
De resultaten dienen ter goedkeuring worden overgemaakt aan de Milieu-inspectie van het departement LNE en ter informatie aan de vergunningverlenende overheid, het College van Burgemeester en Schepenen en de afdelingen Milieuvergunningen van het departement LNE.
- voor windturbine 3 wordt in afwachting van het voorleggen van een goedgekeurde studie en het daaruit voortvloeiend saneringsplan, een omwentelingssnelheid van maximaal 12 omwentelingen/min opgelegd."

Art. 3. Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

Art. 4. §1. Een bijkomende vergunning moet worden aangevraagd voor elke verandering van de vergunde inrichting.

§2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant, dient uiterlijk tien kalenderdagen voor de datum van overname gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

§3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd, overeenkomstig de bepalingen van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, tussen de achttiende en de twaalfde maand voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

Art. 5. Een eensluidend verklaard afschrift van deze beslissing zal, samen met het attest inzake de datum van de verzending, verzonden worden aan:

- de exploitant;
- het College van Burgemeester en Schepenen van Gent;
- de Provinciale Milieuvergunningscommissie;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieuvergunningen dienst Oost-Vlaanderen;
- het Agentschap Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed, Ruimtelijke Ordening Oost-Vlaanderen;
- het Vlaams Energieagentschap;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu-inspectie dienst Oost-Vlaanderen;
- de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;
- het Intern Verzelfstandigd Agentschap, Vlaamse Milieumaatschappij;
- de Federale Overheidsdienst, Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg;
- de nv Aquafin;

Een soortgelijk afschrift wordt verzonden aan de bevoegde Burgemeester met de opdracht de beslissing bekend te maken, overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IX van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning.

Art. 6. Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (aangetekende brief binnen de 30 kalenderdagen na de betekening van deze beslissing), beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, p/a Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000 Brussel.

Gent, 15 oktober 2009

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier

de Gouverneur-Voorzitter

get. Albert De Smet

get. André Denys

**Voor eensluidend afschrift,
Namens de Provinciegriffier,
De gemachtigde Ambtenaar,**

**Raf Barzeele
dienstchef**