

NOTA_EVA_FV251230

Brugge, 30 december 2025

Charlatan Gent café - Ds_202412_1221

1. Inleiding

Er werden door **Dries Bruyneel (Omgevingsambtenaar van de Stad Gent, dossier OMV 2025106066)** in zijn email van 29/12/2025 opmerkingen geformuleerd op het akoestisch onderzoek met ref. **FV250704**, door **EVA-International** op datum van 9/7/2025 opgesteld. Concreet wordt het volgende opgemerkt:

- A) Er werd geen meetvoorstel bij de stad Gent ingediend en daardoor werd er met een aantal zaken geen rekening gehouden.
- B) Volgens de stad Gent moeten dergelijke exploitaties op basis van het **“Standard House Spectrum”** gebeuren. Een dergelijke beoordeling zou niet gebeurd zijn.
- C) Er is geen bespreking van tonaliteit in het verslag. In de bijlagen van het verslag zijn echter wel tonaliteiten gemarkeerd. De stad brengt hierdoor “5 dB straf” in rekening.
- D) Er is geen beoordeling opgenomen wanneer de exploitatie met alle zones tegelijkertijd op het maximale geluid exploiteert.

De zogenaamde tekortkomingen moeten tegen 9/1/2026 in een aanvullend akoestisch onderzoek worden behandeld.

2. Antwoorden

Hierna volgen de antwoorden op de gemaakte opmerkingen.

- A) Zie bovenaan p. 1 van het rapport **FV250704**. In de laatste 22 jaar werden voor deze inrichting 6 akoestische onderzoeken uitgevoerd. Eind 2007 werd het meetplan samen met de stad Gent vastgelegd. Ondertussen is de wetgeving voor het geluid in de buurt **niet** veranderd en gaat het om een verderzetting van een bestaande exploitatie. Er werd door **EVA-International** voor andere gelijkaardige exploitaties op de Vlasmart en Kouter in de laatste jaren gelijkaardige akoestische onderzoeken (Zeppos, Afsnis, Handelsbeurs Concertzaal) uitgevoerd. Het zou dus verwonderlijk zijn dat met bepaalde zaken geen rekening zou gehouden zijn.
- B) In alle dossier van **EVA-International** wordt het **“Standard House Spectrum”** gebruikt. Ook andere steden en gemeenten vragen dit. Het is logisch van dit spectrum te gebruiken aangezien de **NSG-richtlijn** voor de beoordeling van laagfrequent geluid **binnen bij de burelen** dit oplegt (zie figuur 1). Voor alle duidelijkheid, er zijn geen gemeenschappelijke muren met de burelen.

De vraag is of de (niet live) muziekinstallaties dit spectrum aankunnen. Voor zone 3 (Belgica) en zone 5 (Jos) zijn de muziekinstallaties niet krachtig genoeg om bij de burens dit spectrum (onder de 125 Hz) op te wekken. Voor zone 1 (Café) en zone 2 (Zaal) zijn de muziekinstallaties wel krachtig genoeg. Er wordt in deze zones ook live gespeeld.

In Zone 1 (Café) kan een verschil van 2 dB t.o.v. de muziekinstallatie en het "live" housspectrum zitten. Hiermee werd rekening gehouden.

Zone 2 werd 22 jaar geleden ontworpen om zelfs het spectrum van "ultra bas" aan te kunnen (zie figuur 1). Dus geen probleem, maar de klankkwaliteit was niet goed. Daardoor wordt dit spectrum niet gebruikt. Tussen de muziekinstallatie en het "live" house spectrum zit geen noemenswaardig verschil.



Figuur 1: verschillende spectra en NSG richtlijn

- C) Zie onderaan p. 1 van het rapport **FV250704**. Er staat duidelijk dat in het rapport **FV100226** uit 2010 al rekening wordt gehouden met tonaliteit (zuivere tonen). Er wordt zelfs bovenaan p. 2 vermeld dat de waarden 5 dB strenger zijn dan in het rapport **FV071203** (uit 2007). In het meest recente rapport **FV250704** (2025) wordt wel degelijk met tonaliteiten rekening gehouden.

Dat in de bijlage tonaliteiten gemarkeerd worden is logisch. Aangezien het **bronmetingen** van **muziek** zijn. Deze zijn niet (goed) meetbaar bij de burens omdat het hoge **OOG** door de mensen op straat dit verstoren. Door het voorzichtigheid principe werd er sowieso met tonaal geluid rekening gehouden.

- D) De 5 zones werden inderdaad apart beoordeeld omwille van de spreiding van de zones over de verschillende gebouwen.

Zone 4 zijn de stille gebieden en moet dus met geen andere zones gecumuleerd worden.

Zone 3 ligt volledig aan de andere kant van de zones 1 en 5. Het akoestisch dominerend pad is de oostelijke wand. Deze wordt niet beïnvloed door zone 2 (enkel afstraling via het dak).

Zone 2 ligt volledig tussen de andere zones 1, 3 en 5. Ze kan enkel via het dak geluidafstralen. Zoals in B aangegeven is dit betonnen dak (doos in doos) zo zwaar dat de bijdrage naar de burens niet met de andere zones moet gecumuleerd worden.

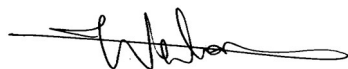
Van de zones 1 (Café) en 5 (Jos) kan men zich inderdaad afvragen of er geen cumulatief effect van de beide zones ter hoogte van de Koningstraat 21 is. Binnen in zone 1 mag ter hoogte van de inkomdeur 94 dB gemeten worden, om in de Koningstraat 21, 31 dB te geven. Voor zone 5 is dit respectievelijk 90 dB om ook ter hoogte van de Koningstraat 21, 30 dB te geven. Indien op hetzelfde moment twee verschillende liedjes met hetzelfde spectrum met gesloten deuren de vooropgestelde $L_{Aeq,1smax}$ zouden produceren, dan zou inderdaad ter hoogte van de Koningstraat 21, $31 + 30 = 33$ dB kunnen gemeten worden. De vraag is, wanneer komt dit voor aangezien het om niet coherente geluidsbronnen gaat. Op p. 8 van het rapport **FV250704** werd uitgelegd dat in principe de toelaatbare limiet ter hoogte van de Koningstraat 21, 35 dB is, maar dat 30 dB gehanteerd wordt. Daarbij komt nog eens dat er ook al met de tonaliteit van 5 dB rekening gehouden wordt. Op p. 12 van het rapport werd ook aangeraden om een 5 à 10 dB betere geluidsisolerende voordeur in de zone 5 (Jos) te plaatsen. Bij de keuze van een nieuwe deur kan hiermee rekening worden gehouden.

3. Besluit

EVA-International heeft in het rapport **FV250704** wel degelijk met alle gemaakte opmerkingen rekening gehouden, namelijk met:

- het house spectrum,
- het tonaal geluid;
- het cumulatief aspect van de verschillende zones.

Hopelijk zijn hiermee alle vragen beantwoord.



Dr. ir. Filip J.R. Verbandt.

Bestuurder.

Door de overheid erkend als onafhankelijk deskundige in de disciplines geluid en trillingen.