



Archeologienota

Gent, Pleitstraat

Deel 2: Programma van Maatregelen

Inhoud

1	Administratieve gegevens	1
2	Gemotiveerd advies	2
2.1	<i>Datering en interpretatie onderzoeksterrein..... Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>	
2.2	<i>Waardering archeologische vindplaatsen Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>	
2.3	<i>Impactbepaling..... Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>	
2.4	<i>Bepalingen van de maatregelen..... Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.</i>	
2.4.1	Kennispotentieel verder (voor)onderzoek Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	
2.4.2	Volledigheid van het (voor)onderzoek Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.	

1 Administratieve gegevens

Algemeen

Naam site	Gent, Pleitstraat
Ligging	Pleitstraat, gemeente Gent, provincie Oost-Vlaanderen
Kadaster	Gent, Afdeling 14, Sectie F, Percelen 23B2, 23C2, 23E2
Projectnummer BAAC Vlaanderen	2025-0512
Reeds uitgevoerd vooronderzoek	Bureauonderzoek (2025E203)
Bewaarplaats archief	KBR

Actoren

Auteur	Jolien Vranken
Betrokken actoren	Niet van toepassing
Betrokken derden	Niet van toepassing

Plangebied

Oppervlakte plangebied	Ca. 15.666 m ²
Kartering gewestplan	Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven (1044)

De *gebruikte administratieve* plannen zijn allemaal afkomstig uit de catalogus van Geopunt Vlaanderen¹ of het portaal Databank Ondergrond Vlaanderen², tenzij anders vermeld.

¹ GEOPUNT VLAANDEREN 2024 – administratief, historisch, orthofotografisch

² DATABANK ONDERGROND VLAANDEREN 2023 – geografisch

2 Gemotiveerd advies

Aan de hand van de historische informatie en het kaartmateriaal kan niet met zekerheid gezegd worden of er archeologische waarden in het plangebied aanwezig zijn. Het plangebied werd niet specifiek bij naam vermeld in de historische bronnen. Voor de oudere perioden (steentijden-metaaltijden-Romeinse periode) is er niets voorhanden wat betreft historische of archeologische bronnen die relevant zijn voor het plangebied.

De vele steentijdsites en -vondsten in de nabije omgeving, alsook de relatief gunstige ligging op een iets hoger gelegen terrein naast de Moervaartdepressie zorgt er echter voor dat de kans groot is dat ter hoogte van het terrein ook menselijke activiteiten plaatsgevonden hebben in het verleden. Daarnaast verhoogt de aanwezige podzol in de Zch- en Zah-bodems op het terrein eveneens de bewaarkans van eventuele steentijdsites. In theorie kan een hoge archeologische verwachting voor in situ steentijd artefactensite opgesteld worden. Deze verwachting dient echter gekaderd te worden. Enerzijds is de bodemkaart opgesteld tussen 1947 en 1973 waardoor mogelijk geen rekening gehouden werd met de kunstmatige ophogingen van de jaren '60 van de vorige eeuw ten gevolge van de aanleg van de Gentse haven en de ontwikkeling van de bijbehorende industriegebieden. Dit geeft mogelijk een vertekend beeld van het bodemarchief ter hoogte van het plangebied. Anderzijds moet hier rekening gehouden worden met het aanwezige ophogingspakket. De kans dat voorafgaand aan de ophoging een afgraving van (een deel) van de bouwvoor heeft plaatsgevonden is reëel tot hoogstwaarschijnlijk. Deze afgraving kan bijgevolg de bodemopbouw verstoord hebben wat dan weer de archeologische verwachting naar in situ steentijd artefactensites verkleint.

Op de historische kaarten en luchtfoto's is te zien dat het plangebied lang in gebruik was als akker- en weiland. Op de orthofoto's van de laatste decennia zijn een aantal grachten te zien die er nu niet meer zijn, alsook enige mate van grondverzet. Slechts recent werd er binnen het plangebied een tankpark gebouwd.

De geplande ingrepen zullen in grote oppervlakken verregaande verstoringen teweegbrengen in dit mogelijk archeologisch waardevol terrein. Het potentieel op kenniswinst is afhankelijk van de mate van verstoring ter hoogte van het terrein. De resultaten van het bureauonderzoek wezen uit dat er aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een ophogingspakket aanwezig is ter hoogte van het terrein en dit op basis van volgende argumenten (Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.):

- Op basis van het Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen kan afgeleid worden dat het plangebied en enkele omliggende percelen duidelijk hoger liggen dan omliggende percelen en dit met een scherpe hoogtegrens aan de perceelsgrenzen. De hoogteprofielen geven een hoogteverschil van ca. 2 tot 5 m weer.
- De topografische kaart uit 1969 geeft hoogtewaarden rond + 5 m TAW weer ter hoogte van het plangebied.
- Enkele beschikbare DOV-boringen bevestigen de ophoging waarbij ten zuiden van het plangebied een ophoging van 3,5 m vastgesteld kon worden.

Bovenstaande gegevens concluderen dat het oorspronkelijke niveau ter hoogte van het plangebied voor de ophoging tussen + 5 à 6 m TAW geschat kan worden. Dit wijst op een ophogingspakket van minimaal 1,5 tot meer dan 4 m ter hoogte van het plangebied. De meerderheid van de ingrepen zullen bijgevolg plaatsvinden binnen dit ophogingspakket (Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.). Enkele werken gaan mogelijk onder het ophogingspakket door waaronder de funderingen ter hoogte van de ethanoltanks, het infiltratiebekken en de regenwaterput. Het infiltratiebekken zal op zijn diepste punt maximaal tot 2 m onder het

maaveld verstoren en ligt bijgevolg grotendeels, mogelijk volledig, in het ophogingspakket. De impact, die de aanleg van het bekken te weeg brengt onder het ophogingspakket, is bijgevolg miniem. Tot slot zijn de zones waar mogelijk wel een impact is, zo klein in oppervlakte en zodanig verspreid over het terrein ingepland, dat dit geen relevante impact is. Kenniswinst ter hoogte van deze zones is dan ook afwezig.

Bijgevolg heeft verder onderzoek in het kader van de geplande werken een laag potentieel op kennisvermeerdering.

Op basis van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek is er onvoldoende informatie over de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Het kennispotentieel kon echter wel voldoende bepaald worden. Volgens de beslissingsboom voor verder archeologisch vooronderzoek³ is verder vooronderzoek niet aangewezen.

3 Programma van Maatregelen

Niet van toepassing.

Dit betekent niet dat de initiatiefnemer wordt ontslaan van de meldingsplicht. Bij het aantreffen van een archeologische toevalsvondst geldt nog steeds een wettelijke meldingsplicht, conform het Onroerenderfgoeddecreet. De vinder is verplicht een melding te doen bij het Agentschap Onroerend Erfgoed en/of de bevoegde lokale overheid. Het niet naleven van de meldingsplicht kan leiden tot administratieve of gerechtelijke sancties.

³ AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED 2020 fig.3