



Vlaamse Overheid
Departement Omgeving
Afdeling Gebiedsontwikkeling,
Omgevingsplanning en -projecten
Team Omgevingseffecten
Milieueffectrapportage
mer@vlaanderen.be
www.omgevingvlaanderen.be

Goedkeuring project-milieueffectrapport

Chemieterminal Kluizendok Gent

Initiatiefnemer:

Circular Carbon Hub BV
Christoffel Columbuslaan 25
9042 Gent

Datum 04/09/2025

PRMER-3727-GK

1. Inleiding

Het voorgenomen project betreft de bouw van een nieuwe chemieterminal in het havengebied Gent aan het Kluizendok voor de op- en overslag van als gevaarlijk ingedeelde producten. Het terrein is momenteel braakliggend. De totale oppervlakte van de chemieterminal van Circular Carbon Hub bedraagt ongeveer 7,5 ha. De volledige oppervlakte van het projectgebied zal na realisatie van de nieuwe chemieterminal nagenoeg volledig verhard worden door de aanwezigheid van de tankenparken, verlaadzones en nieuwe wegenis. Op de site zal geen enkele vorm van productie plaatsvinden. De inrichting wenst zich te vergunnen voor het opslaan van diverse niet-gevaarlijke en gevaarlijke (waaronder Seveso-) producten. De hoeveelheden gevaarlijke stoffen die mogelijk aanwezig kunnen zijn bij CCH, maken van de inrichting een nieuwe hogedrempel Seveso-inrichting waarvoor een apart omgevingsveiligheidsrapport (OVR2402) is opgemaakt.

De activiteiten op de chemieterminal bestaan hoofdzakelijk uit de opslag van vloeistoffen in bulk alsook het laden en lossen van en naar verschillende transportmodi (trein, tankwagen en schip). In totaliteit is er de mogelijkheid van opslag aan producten van 177.677 m³.

De inrichting omvat 4 tankenparken (M, N, O en P) met opslagtanks, pompen en productleidingen, en overdekte verlaadzones voor het laden en lossen van tankwagens en spoorketelwagens. Daarnaast zijn er onder andere technische gebouwen/ installaties zoals pompkamer (met brandbluspompen), elektriciteitslokalen (onderstation laagspanning en automatisatie), waterzuiveringsinstallatie (WZI), stikstofgeneratoren (N₂) en een dampverwerkingsinstallatie (DVI).

Het MER werd samen met de omgevingsvergunningsaanvraag (OMV_2025013857) ingediend.

De volgende activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage II, rubriek 6: Chemische industrie

*c) Opslagruimten voor aardolie, petrochemische en chemische producten:
Installaties voor de opslag van aardolie, petrochemische en chemische producten met een opslagcapaciteit van 100.000 tot 200.000 ton.*

Bijlage III, 10: Infrastructuurprojecten

c) aanleg van spoorwegen en faciliteiten voor de overlading tussen vervoerswijzen en van overladingsstations (projecten die niet onder bijlage I of II vallen)

Voor categorieën van projecten opgenomen in bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, is het indienen van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de m.e.r.-plicht mogelijk. Door de initiatiefnemer wordt echter afgezien van dit verzoek.

Het Team Omgevingseffecten van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten besliste op 7/04/2025 over de aanmelding. De aanmelding bevatte geen vraag tot scopingsadvies. Er werd geen openbare raadpleging voorzien in het voortraject (= periode voorafgaand aan de indiening van het MER samen met vergunningsaanvraag).

Het Team Omgevingseffecten ontving op 18/06/2025 de vraag om het in het omgevingsloket opgeladen project-MER goed of af te keuren.

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

2. Inhoudelijke toetsing van het project-MER

2.1. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 1° DABM²

Het project-MER werd opgesteld door het team van erkende MER-deskundigen en de erkende MER-coördinator waarover in de aanmeldingsbeslissing werd beslist.

2.2. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 2° DABM

Toetsing van het project-MER aan het scopingsadvies: niet van toepassing, er werd geen scopingsadvies gevraagd.

2.3. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 3° DABM

Het project-MER is kwaliteitsvol uitgewerkt en het bevat alle relevante onderdelen conform artikel 4.3.7. van DABM.

Onder meer de volgende overwegingen speelden een rol bij de toetsing:

- Het ANB heeft de discipline biodiversiteit in het MER onderzocht. Uit het MER blijkt dat de aanvraag onder de 1% toetsingsdrempel van het Stikstofdecreet ligt. Dit aspect moet daarom volgens het voormelde decreet niet verder worden uitgewerkt in een passende beoordeling.
- Naar aanleiding van de update en actualisatie van de impactscoretool op 4/7/2025 werd nagegaan of deze update leidt tot een andere beoordeling. Met deze herrekening wordt geoordeeld dat de mogelijke invloed op beschermde gebieden ten gevolge van bijkomende stikstofdeposities uit het projectvoornemen niet van dergelijke grootteorde is dat betekenisvolle impact binnen SBZ te verwachten valt. De herrekening veroorzaakt geen andere beoordelingen.

2.4. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 4° DABM

Het project-MER werd afgetoetst aan de ontvangen opmerkingen en adviezen van het publiek en de geraadpleegde adviesinstanties.

Het Team Omgevingseffecten kreeg heden reactie op het MER of op de vergunningsaanvraag van de Vlaamse Waterweg nv (geen watertoetsadvies), VMM watertoets (geen advies), Onroerend Erfgoed (geen advies, archeologieregelgeving is van kracht), OVAM (geen advies), North Sea Port Flanders (gunstig met veiligheidsvoorschriften), Infrabel (gunstig met voorwaarden voor het bouwen langs Infrabeldomein), gemeente Evergem (gunstig), stad Gent (gunstig), Fluxys (geen bezwaar), Elia (geen bezwaar), GOP ruimte (geen advies), Departement Zorg (gunstig) Departement Mobiliteit en Openbare Werken (gunstig), Agentschap Wegen en Verkeer (geen advies), het Agentschap voor Natuur en Bos (volledig gunstig).

Hier volgt een beknopte analyse van de ontvangen informatie:

- Het Departement Zorg volgt de argumentatie en de uitwerking van de inschatting van de gezondheidsimpact door het project (lucht, geluid) zoals beschreven, maar mist de samenvattende tabel met de identificatie van potentiële relevante milieustressoren. Hierdoor is het onduidelijk waarom enkel benzeen van de vluchtige organische stoffen (VOS) verder wordt meegenomen in de beoordeling voor gezondheid. Door het studiebureau werd verduidelijkt dat in het ontwerp-MER enkel benzeen als vluchtige organische stof meegenomen wordt, omdat deze parameter expliciet wordt uitgestoten door de naverbrander, met een emissiegrenswaarde van 5 mg/Nm³. Overige

² Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, B.S. 3 juni 1995, zoals herhaaldelijk (DABM).

zorgwekkende VOS die vrijkomen, worden naar de naverbrander geleid en dus verwijderd waardoor benzeen als enige relevante parameter in de rookgassen aanwezig is.

- Het departement Zorg merkte op dat de beoordeling van discipline Lucht en Mens-gezondheid niet consistent wat betreft de impact op de luchtkwaliteit tijdens de aanlegfase. In de discipline Lucht wordt de impact als beperkt negatief beoordeeld, terwijl bij de discipline Mens-gezondheid dit als verwaarloosbaar wordt aanzien. Dat komt omdat in de discipline gezondheid de effecten nog gerelateerd worden aan mens als receptor. In de discipline lucht staat dat de impact van neervallend stof vooral in de directe omgeving te merken is. Echter bevinden er zich geen woningen of andere kwetsbare receptoren in die zone. Daarom wordt de hinder en het gezondheidkundig effect als verwaarloosbaar beschouwd.
- De Vlaamse Milieumaatschappij - Adviseren Afvalwater adviseert gunstig voor het voorliggende MER inzake het luik AFVALWATER.
- **De Vlaamse Milieumaatschappij – Dienst luchtkwaliteit** adviseert ongunstig voor de uitwerking van het MER inzake emissie van afvalgassen in de atmosfeer. VMM lucht merkt onderstaande tekortkomingen op:
 - o In de nieuwe Europese richtlijn is er ook een verstrenging voorzien van de emissienorm voor benzeen. Deze daalt van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ naar $3,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$. In het MER wordt getoetst aan de huidige luchtkwaliteitsnorm van $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, maar nog niet aan de toekomstige norm. Uit een eenvoudige %-berekening blijkt dat de conclusies van het MER zelfs voor de toekomstige waarde blijven gelden. Daarnaast merkte VMM op dat er nog geen gebruik gemaakt werd van het nieuwe beoordelingskader bij de toetsing van fijn stof en NO_2 . Dit was echter nog niet mogelijk omdat het MER al opgemaakt was voordat het nieuwe beoordelingskader gecommuniceerd werd. Echter geldt ook hier dat alle gegevens in het MER staan om deze berekening aan de nieuwe normen te maken. De procentuele bijdragen blijven ook in dat geval onder de 1%, waardoor de conclusies uit het MER ook voor de toekomstige normen blijven gelden.
 - o Voor de beschrijving van de referentiesituatie inzake NO_2 , PM_{10} en $\text{PM}_{2.5}$ is VMM van oordeel dat de meetresultaten van de meetposten 40EG05 (Rieme) en 40R740 besproken moeten worden. De actuele luchtkwaliteit voor deze polluenten wordt in voorliggend MER enkel beschreven aan de hand van de IRCELINE-kaarten. Verder werd een modellering van de referentiesituatie uitgevoerd via de Traffic-module van IMPACT met de bestaande verkeergegevens. Het studie bureau bezorgde op vraag van Team Omgevingseffecten een aanvullende nota waarin de actuele luchtkwaliteit voor deze polluenten ook beschreven worden aan de hand van de jaargemiddelde meetwaarden in de meetposten 40EG05 (Rieme) en 40R740. Op basis van de meetposten bedraagt de luchtkwaliteit in 2023:

Tabel 1: Overzicht jaargemiddelde meetwaarden in meetposten 40EG05 (Rieme) en 40R740

	40EG05 (Rieme)	40R740
NO_2	-	$16 \mu\text{g}/\text{m}^3$
PM_{10}	$23 \mu\text{g}/\text{m}^3$	-
$\text{PM}_{2,5}$	$11 \mu\text{g}/\text{m}^3$	-

Hieruit blijkt dat de immissiebijdrages van deze parameters (op het maximale punt), ten gevolge van het projectvoornemen, kleiner dan of gelijk aan 1% zijn. Er wordt dus geen andere beoordeling bekomen dan deze zoals opgenomen in voorliggend MER. Ook de conclusies inzake het al dan niet noodzakelijk zijn van milderende maatregelen of aanbevelingen zoals opgenomen in voorliggend MER dienen hierdoor niet bijgesteld te worden.

- VMM merkt op dat de meetplaats waar in Gent benzeen wordt gemeten op een afstand van meer dan 10 km ten Z van het bedrijf ligt. De gemeten concentraties hier zijn bijgevolg niet representatief voor de omgeving van het bedrijf. Er zijn in de omgeving van het bedrijf geen gegevens gekend inzake de concentraties van benzeen. Het gebrek aan lokale meetdata wordt erkend, dit is een leemte in de kennis.
- VMM is van oordeel dat de achtergrondconcentraties ook getoetst moeten worden aan de toekomstige Europese normen. De achtergrondwaarde worden in hoofdstuk 7.4. van het MER beschreven. Het team Omgevingseffecten is van oordeel dat de aftoetsing aan het beoordelingskader lucht geen meerwaarde heeft gezien het gaat om een geheel nieuw bedrijf dat nog geen bijdrage heeft in de achtergrondwaarde. Het is in een MER niet de bedoeling om de bestaande situatie op zichzelf te beoordelen, maar wel het project ten opzichte van een referentiesituatie.
- VMM formuleerde nog de volgende opmerkingen m.b.t. de emissies tijdens de exploitatiefase:
 - De totale VOS-emissies (niet-geleid: o.a. verladingsverliezen en ademverliezen) worden ingeschat op basis van benzeen, ethanol en vinylacetaat. Het is onduidelijk waarom net deze 3 pollutanten werden geselecteerd. Dit dient uitgebreid gemotiveerd te worden in het MER. Gelet op het grote gamma aan stoffen dat zal worden opgeslagen is het aangewezen om met emissiescenario's te werken. Minstens dient daarbij een scenario te worden in kaart gebracht waarbij het maximum aan toxische stoffen is opgeslagen dat binnen de gevraagde vergunning mogelijk is.
 - Het studiebureau verduidelijkte dat de niet-geleide VOS-emissies ingeschat werden op basis van het handboek 'Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag'. Uit de tabel van de ademverliezen (zie de tabel hieronder) werden benzeen, ethanol en vinylacetaat gekozen als referentieproducten. In de berekeningen van voorliggend MER (adem- en verladingsverliezen) werd ervan uitgegaan dat het volledige tankenpark en alle laad- en losoperaties betrekking hebben op deze drie referentieproducten (elk referentieproduct voor 1/3). De keuze voor deze referentieproducten resulteert volgens de deskundige in een in een conservatief maar representatief beeld van het effect.

Stof	Dampspanning bij 20°C [kPa]	Molecuulgewicht van de damp [g/mol]	Factor j [-]	P _{z, vereist} [kPa overdruk]
Benzine	30,0	60,0	0,636	13,50
Tolueen	2,9	92,1	0,561	10,72
Benzeen	10,0	78,1	0,619	12,79
Nafta	20,0	75,0	0,670	15,10
Kerosine	0,3	130,0	0,521	9,51
Ethanol	5,85	46,1	0,617	12,73
Vinylacetaat	12,0	86,1	0,640	13,67
Ruwe aardolie	40,0	53,8	0,608	12,36

- In deze paragraaf ontbreekt een tabel met een overzicht van de totale emissiejaarvrachten voor benzeen, totaal VOS, NO_x,..... (geleid en niet-geleid, verkeer en processen)

- Een samenvattend overzicht van de totale emissiejaarvrachten wordt weergegeven in onderstaande tabel uit de aanvullende nota, welke is samengesteld o.b.v. de cijfergegevens die in het MER staan.

Tabel 2: Overzicht van de totale emissiejaarvrachten

Stof	Totaal	Opmerking
NO _x	12.114,2 kg/jaar	Dit betreft de som van het verkeer (paragraaf 7.5.2.2) en de industriële processen (m.n. DVI, paragraaf 7.5.2.3).
VOS	119,9 ton/jaar	O.b.v. aanname 3 referentieproducten: • Ademverliezen: 412,9 kg/jaar (tabel 7-16) • Vul- en verladingsverliezen: 77.923 kg/jaar (tabel 7-19) • Vullen van de tanks: 161.409 kg/jaar (tabel 7-21) In de veronderstelling dat 50% van de totale niet-geleide VOS-emissies naar de dampverwerkingsinstallatie zal geleid worden en 50% naar de omgeving zal worden geventileerd.
Benzeen	18,3 kg/jaar	In de uitlaatgassen van de dampverwerkingsinstallatie (tabel 7-22).

- VMM vermeldt nog dat als de te verwachten emissiejaarvracht voor benzeen aanzienlijk hoger zou liggen dan de IMJV-drempelwaarde (= 100 kg/jaar), het bedrijf dan moet aantonen dat alle technisch haalbare kosteneffectieve reductiemaatregelen genomen werden. Uit de voorgaande tabel hierboven blijkt dat de te verwachten emissiejaarvracht voor benzeen 18,3 kg/jaar bedraagt en dus lager is dan de IMJV-drempelwaarde van 100 kg/jaar.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat er voldoende werd aangetoond dat er geen aanzienlijke milieueffecten op aanwezige natuurwaarden zullen veroorzaakt worden.
- Het Team Omgevingseffecten geeft gunstig advies voor het aspect Externe Veiligheid doormiddel van het goedgekeurd OVR.
- De aanvraag heeft betrekking op terrein in eigendom van North Sea Port, uitgegeven in concessie aan de juridische oprichter van de aanvrager. North Sea Port kan de werken gunstig adviseren, mits rekening te houden met de algemene voorwaarden die gesteld worden in hun advies.
- De gemeente Evergem adviseert gunstig onder algemene voorwaarden opgelijst in het advies.

Er kwam heden geen reactie van provincie Oost-Vlaanderen.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd in stad Gent en gemeente Evergem. Tijdens het openbaar onderzoek werden er een bezwaren geformuleerd. Onder meer volgende overwegingen speelden een rol bij de toetsing en de analyse van het bezwaar:

- Risico's in de omgeving worden uitgebreid behandeld in het goedgekeurde omgevingsveiligheidsrapport dat bij de vergunningsaanvraag is toegevoegd.

Reacties van onderstaande aard worden als niet relevant beschouwd voor het project-MER:

- reacties die uitsluitend een persoonlijk standpunt inhouden over de wenselijkheid van het project;
- reacties die geen deel uitmaken van de decretaal vereiste elementen van een project-MER (vb. kostenbatenanalyse, waardevermindering of -vermeerdering van onroerend goed per perceel, persoonlijke voorkeuren van omwonenden, ...);
- reacties die gaan over procedurele aspecten buiten deze project-MER procedure;
- reacties die betrekking hebben op zaken buiten de scope van het project-MER.

2.5. Toetsing aan artikel 4.3.8 §2, 5° DABM

De Nederlands grens bevindt zich op meer dan de 7 km ten noorden van de site van Circular Carbon Hub aan het Kluizendok. Gezien de afstand van het projectgebied tot de Nederlandse grens worden er geen grensoverschrijdende effecten verwacht.

Op basis van bovenstaande analyse van de ontvangen informatie, concludeert het Team Omgevingseffecten dat de ontvangen informatie geen aanleiding geeft tot aanpassing van het project-MER en de informatie geen aanleiding geeft tot andere conclusies inzake milieueffecten.

3. Goedkeuring van het project-MER

Op basis van de bovenstaande toetsing keurt het Team Omgevingseffecten het voorliggende project-MER goed.

Digitaal getekend door

Isabel Jacobs

Afdelingshoofd

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP)