

Nota: Toelichting bij PIV4

opdracht	Circular Carbon Hub
opdrachtgever	Bv Circular Carbon Hub
uw kenmerk	OMV_2025013857
ons kenmerk	488288
versie	V3
datum	24 september 2025
auteur	Katja Daems; Iris Verhasselt
vrijgave	Gert Pauwels, Projectmanager

Project: nieuwe inrichting voor de op- en overslag van gevaarlijke producten

Locatie: James Cookstraat 10, 9042 Gent

Naar aanleiding van de adviezen die gegeven werden in het kader van de aanvraag met OMV-referentie 2025013857 en het enige bezwaarschrift dat ingediend werd, werden volgende zaken toegevoegd aan het dossier. Deze nota beoogt de geformuleerde adviezen en opmerkingen te beantwoorden.

Inhoud

1	Advies van brandweerzone Centrum	2
2	Adviezen van VMM afd. Lucht en Departement Zorg	5
3	Bezwaarschrift	7
4	Advies Departement Omgeving – Afdeling GOP	10
5	POVC Oost-Vlaanderen	13

1 Advies van brandweerzone Centrum

Op 08/07/2025 werd door de brandweer advies uitgebracht in het kader van de vergunningsaanvraag.

Dit advies luidde als volgt;

“

Brandpreventieverslag: bezwaren bij - het plaatsen van tankenparken en aanhorigheden - het bouwen van technische gebouwen en constructies - het aanleggen van verhardingen
Bouwplaats: Ferdinand Magellaanstraat/James Cookstraat ZN, 9940 Evergem

Bouwheer: Chemical Carbon HUB
Christoffel Columbuslaan 25
9042 Gent

Geachte

Op het ingediende dossier is de Tankparkenrichtlijn van Brandweerzone Centrum van toepassing.

Onderwerp

- tankpark M: 17 tanks met een diameter van 15 m en een hoogte van 25 m en een individueel volume van 4.417 m³;
- tankpark N: 15 nieuwe tanks met een diameter van 14 m en een hoogte van 25 m en een individueel volume van 3.848 m³;
- tankpark O: 11 tanks met een diameter van 12 m en een hoogte van 25 m en een individueel volume van 2.827 m³;
- tankpark P: 7 nieuwe tanks met een diameter van 10 m en een hoogte van 25 m en een individueel volume van 2.000 m³

Het betreffende bouwproject wordt negatief geadviseerd om de volgende redenen:

1. Bochtstraal brandweervoertuig

Volgens het ingediende inplantingsplan kan de brandweer op verschillende plaatsen de bocht niet nemen met een brandweervoertuig. Op dit vlak voldoet het inplantingsplan niet aan de vereiste bochtstralen van de brandweer (11 meter binnenstraal en 15 meter buitenstraal).

2. Hoogspanningscabine

Volgens het ingediende inplantingsplan grenst de hoogspanningscabine onmiddellijk aan het tankenpark. Het is voor de brandweer niet duidelijk welke maatregelen hieromtrent genomen worden.

3. Bereikbaarheid (spoorweg en twee ingangen)

Volgens het ingediende inplantingsplan is het voor de brandweer niet duidelijk of er minstens twee zo ver mogelijk uit elkaar gelegen ingangen zijn tot het tankenpark. Het is ook niet duidelijk of de spoorweg de bereikbaarheid door de brandweer niet hindert.

Besluit: **NEGATIEF ADVIES**, het project voldoet niet aan de minimale eisen inzake brandveiligheid.

Met de meeste hoogachting

“

Betreffende de opmerkingen werden voorstellen tot rechtzetting gedaan aan de brandweer. Na overleg met de brandweer worden de plannen en het dossier nu op de volgende punten aangepast:

1. Bochtstraal brandweervoertuigen

Een aangepast plan met vermelding van de bochtstralen werd opgemaakt. Hierop staan de 11m en 15m stralen rond de tankenparken getekend.

Om deze bochtstraal aan te kunnen passen, diende op een aantal plaatsen de muur van het tankenpark aangepast te worden. Ten gevolge hiervan verkleint de oppervlakte van het berokken tankpark met als gevolg een reductie in de opvangcapaciteit ervan.

Om geen opslagcapaciteit in te moeten boeten, maar toch aan het vereiste inkuipingsvolume volgens Vlareem te voldoen, word de diepte van de tankenparken aangepast volgens tabel in bijlage. Deze tabel vervangt de tabel in **488288 Addendum R6.4-17.3 Opslag gevaarlijke producten_PIV4**

2. Motivatie : positionering hoogspannings cabines

De hoogspanningscabines worden verplaatst, verder weg van de tankparkmuur. Een minimale afstand van 1,5m zal gehanteerd worden om doorgang van personen mogelijk te maken.

Daarbij zullen de hoogspanningscabines in betonnen constructies uitgevoerd worden, gezien beton een goede brandweerstand heeft. De afmetingen op het uitvoeringsplan worden in overeenstemming gebracht met deze minimale afmeting.

3. Motivatie : Bereikbaarheid

Een presentatie werd aan de brandweer overgemaakt en aan het dossier toegevoegd. Deze bevat een overzicht van de mogelijk veilige toegangsroutes naar de tankenparken in geval van een calamiteit. De

groene pijlen op de overzichtsplaatjes geven aan dat er steeds 2 routes zijn, onder diverse windrichtingen, die veilige benadering van het incident mogelijk maken.

CCH wenst er op te wijzen dat naast benadering via de Christoffel Columbuslaan 35C, ook via de kade aan de zuidkant van het Kluizendok benadering mogelijk is. Op de kade is daar vandaag reeds een toegangspoort voor calamiteiten voorzien.

De presentatie wordt als afzonderlijk document bijgevoegd aan het dossier.

Samenvatting van de aangepaste documenten:

- uitvoeringsplan met aanduiding van de bochtstralen toegevoegd in het onderdeel SH;
- uitvoeringsplan met herziene vorm tankenparken en herpositionering van hoogspanningscabines toegevoegd in het onderdeel SH en in het onderdeel IIOA (**Addendum C8A_uitvoeringsplan_Circular Carbon Hub_I_N_01_V2**);
- (her)berekening van de inkuipingsvolumes aangepast en toegevoegd (**488288 Addendum R6.4-17.3 Opslag gevaarlijke producten_PIV4**) in het onderdeel IIOA;
- presentatie met veilige aanrijroutes aan het dossier toegevoegd (**Bereikbaarheid tankenparken – scenario's.pdf**) bij Extra informatie.

De aanpassingen hebben geen consequenties betreffende de andere onderdelen van het dossier.

2 Adviezen van VMM afd. Lucht en Departement Zorg

Advies VMM Lucht

Op 13/08/2025 werd door de VMM Lucht advies uitgebracht inzake de uitwerking van het ontwerp-MER.

Dit advies luidde als volgt:

“Het ontwerp-MER bevat voor lucht onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen welke voorwaarden nodig zijn om een vergunning van onbepaalde duur te verlenen.”

De Vlaamse Milieumaatschappij – Dienst luchtkwaliteit adviseert ongunstig voor de uitwerking van het MER inzake emissie van afvalgassen in de atmosfeer. VMM lucht merkt enkele tekortkomingen op die te maken hebben met een nieuw beoordelingskader vb. in de nieuwe Europese richtlijn is er ook een verstrenging voorzien van de emissienorm voor benzeen. Deze daalt van 5 µg/m³ naar 3,4 µg/m³. In het MER wordt getoetst aan de huidige luchtkwaliteitsnorm van 5 µg/m³, maar nog niet aan de toekomstige norm.

Antwoord: De toetsing aan een nieuw beoordelingskader was echter nog niet mogelijk omdat het MER al opgemaakt was voordat het nieuwe beoordelingskader gecommuniceerd werd. Echter geldt dat alle gegevens in het MER staan om deze berekening aan de nieuwe normen te maken. De procentuele bijdragen blijven ook in dat geval onder de 1%, waardoor de conclusies uit het MER ook voor de toekomstige normen blijven gelden.

Advies Departement Zorg

Op 1/07/2025 werden door het Departement Zorg opmerkingen geformuleerd op het project-MER Chemieterminal – Kluizendok Gent (PR3727).

De opmerkingen luiden als volgt:

“Het Departement Zorg volgt de argumentatie en de uitwerking van de inschatting van de gezondheidsimpact door het project (lucht, geluid) zoals beschreven, mits onderstaande opmerkingen:

De discipline Mens-gezondheid werd niet volledig uitgewerkt volgens het Richtlijnsysteem Mensgezondheid. De samenvattende tabel met de identificatie van potentiële relevante milieustressoren ontbreekt. Hierdoor is het onduidelijk waarom enkel benzeen van de vluchtige organische stoffen (VOS) verder wordt meegenomen in de beoordeling van Mens-gezondheid en niet ook totaal VOS.

Daarnaast is de beoordeling van discipline Lucht en Mens-gezondheid niet consistent wat betreft de impact op de luchtkwaliteit tijdens de aanlegfase. In de discipline Lucht wordt de impact als beperkt negatief beoordeeld, terwijl bij de discipline Mens-gezondheid dit als verwaarloosbaar wordt aanzien.

Graag hadden we hiervoor een bijkomende toelichting ontvangen.”

Daarnaast werd op 9/07/2025 door het Departement Zorg advies uitgebracht op de omgevingsvergunnings-aanvraag.

Dit advies luidde als volgt:

“Het advies van het Departement Zorg is voorwaardelijk gunstig voor de gevraagde activiteiten omdat de activiteiten medisch milieukundig verenigbaar zijn met de omgeving en de risico's voor mens en milieu aanvaardbaar zijn.

Bijzondere voorwaarden:

1. Na de opstart van de installaties wordt er een geluidsmeting uitgevoerd om na te gaan of er voldaan kan worden aan Vlare II. Het verslag wordt bezorgd aan de vergunningverlenende overheid.

2. 6 maand na de opstart van het project wordt er een controlemeting van de emissies uitgevoerd en worden de resultaten gezondheidskundig beoordeeld. Dit verslag wordt aan ons via aandachtsgebieden@vlaanderen.be en de vergunning verlenende overheid bezorgd.”

Antwoord:

Er werd een nota opgemaakt **488288 Project-MER CCH Chemieterminal - Aanvullende nota o.b.v. adviezen_V2** die opgeladen wordt bij 'Effecten op de omgeving > Luchtkwaliteit > Beschrijf de maatregelen die ingezet worden om de effecten op de luchtkwaliteit te voorkomen of te beperken'. Deze nota biedt een antwoord op het advies uitgebracht door VMM lucht en Departement Zorg in de procedure van de omgevingsvergunningsaanvraag en voorliggend MER. De nota geeft bijkomende toelichtingen en verduidelijkingen over de methodologie en beoordelingen in het project-MER. In de nota wordt verantwoord waarom de conclusies van voorliggend MER met kenmerk PR3727 in vergunningstraject OMV_ 2025013857 behouden blijven. Tenslotte wordt opgemerkt dat de aanvullende nota ook werd bezorgd aan team Omgevingseffecten, met een goedkeuring van het project-MER tot gevolg.

3 Bezwaarschrift

Tijdens het openbaar onderzoek in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag, werd er dd. 01/08 één bezwaarschrift ontvangen. Op 12/08 hebben wij kennis genomen van de inhoud van het bezwaarschrift. Hierna wensen wij te reageren op deze opmerkingen.

Gevaarlijke stoffen – hoge drempel Seveso-bedrijf

“Check van een aantal van deze stoffen leert dat ze zeer toxisch, en/of carcinogeen,... zijn.”

Antwoord:

Dat is inderdaad het geval. Er werd een omgevingsveiligheidsrapport (OVR) opgemaakt. In het OVR wordt hier ook rekening mee gehouden en wordt uitgegaan van de maximale hoeveelheden gevaarlijke stoffen waarvoor Circular Carbon Hub vergund wil worden. De berekeningen werden uitgevoerd met representatieve stoffen, die gekozen werden op basis van de gewenste producten in de inrichting en waarbij ook verwacht wordt dat ze representatief zijn voor de toekomst. De gekozen representatieve stoffen cyclopenteen en allyl alcohol resulteren in een conservatief maar representatief beeld van het externe mensrisico van Circular Carbon Hub. Deze argumentatie staat ook in het OVR-verslag van het Team Omgevingseffecten.

Nabijheid van bewoning

“Niet teruggevonden is de tabel met het aantal inwoners van deze deelgebieden.”

Antwoord:

Binnen de maximale effectafstand van 2.355 m zijn inderdaad meerdere gebieden met woonfunctie gesitueerd. Voor deze gebieden geldt het criterium van de IRC van $1E-6$ /jaar; dit is een toetsingswaarde voor de berekende externe mensrisico's van Seveso-inrichtingen. Concreet betekent dit dat er geen gebieden met woonfunctie aanwezig mogen zijn binnen de berekende IRC van $1E-6$ /jaar. Circular Carbon Hub voldoet ruimschoots aan dit criterium. Voor de berekening van het groepsrisico wordt rekening gehouden met het aantal (mogelijk) aanwezige personen binnen de maximale effectafstand. In het rapport werd uitgegaan van een bevolkingsdichtheid van 70 personen/ha voor de naburige gebieden met woonfunctie, wat een conservatieve aanname is. Het berekende groepsrisico van Circular Carbon Hub voldoet ruim aan het in Vlaanderen geldende risicocriterium. Deze argumentatie staat ook in het OVR-verslag van het Team Omgevingseffecten.

Inschatting van de transporten

“Het ontwerp MER geeft volgende cijfers over de verladinghoeveelheden (MER pagina 19).”

Tabel 2-2: Modal split – hoeveelheden per transportmodi

Modal split	Doorvoer (ton)	Percentage IN/UIT (%)
Schip & lichter IN	1.259.720	77
Tankwagens IN	163.600	10
Spoorketelwagen IN	212.680	13
Schip & lichter UIT	1.227.000	75
Tankwagens UIT	163.600	10
Spoorketelwagen UIT	245.400	15

Omrekening naar het aantal scheepvaartbewegingen is, gezien het te beperkt aantal gegevens, niet mogelijk.

Antwoord:

Dezelfde doorvoer werd verrekend in het OVR (cf. tabel 4.4 in Niet-Publiek Deel) - Daarbij werd rekening gehouden met het aantal verwachte transporten (per modi), wat werd verrekend in het risicobeeld van de inrichting.

“Hieruit kunnen we afleiden dat een trein met 26 wagons dus 8 dagen aanwezig is op het terrein. Als dit klopt, is dit een zeer lange periode.”

Antwoord:

Deze vaststelling klopt niet. Elke spoorketelwagon is gemiddeld 24u aanwezig op het terrein; Dit betekent ook dat een trein met 26 spoorketelwagons gemiddeld 24u aanwezig is op het terrein (en dus geen 8 dagen).

“Voor wat betreft het aantal bewegingen, vraag ik een aanvulling van het MER met deze gegevens voor de verschillende transportmodi.”

Antwoord:

In het MER wordt in §5.5.3.1. 'Verkeersgeneratie' een overzicht gegeven van het aantal bewegingen per vervoersmiddel per dag (zowel scheepvaart, vrachtwagens als goederentreinen), nl. 2 schepen per dag, 52 vrachtwagens per dag en 1 goederentrein per dag. Hierin wordt ook de wijze van omrekening uitgelegd, en wordt rekening gehouden met tabel 2-2.

Spoorwegtransport – gevaarlijke transporten – onduidelijk

“In het OVR zijn geen cijfers opgenomen over een inschatting van het aantal transporten van gevaarlijke transporten via het spoor.”

Antwoord:

Deze vaststelling klopt niet. Het aantal transporten van gevaarlijke transporten via het spoor is wel vervat (in tabel 4.4) in het Niet-Publiek Deel van het OVR. Informatie over het aantal treinen dat jaarlijks aanwezig is op het wachtspoor of op de verlaadplaats werd overgemaakt aan het Team Omgevingseffecten. De locatie van de treinen buiten het bedrijfsterrein van Circular Carbon Hub moet niet opgenomen worden in het OVR. Er kan hier ook verwezen worden naar het OVR-verslag van het Team Omgevingseffecten.

“Een aanvulling over waar de trein gerangeerd wordt of wacht voordat die met verschillende wagons de site kan binnen rijden, ontbreekt.”

Antwoord:

Deze vaststelling klopt niet. In het OVR beschrijft § 4.2.3.4 de verlading van spoorketelwagons. Het rangeren gebeurt op één spoorlijn van de inrichting; een andere spoorlijn dient als wachtspoor voor spoorketelwagons. Er kan hier ook verwezen worden naar het OVR-verslag van het Team Omgevingseffecten.

Afsluitend

“Bij deze vraag ik om deze omgevingsvergunning niet af te leveren en dit om volgende redenen: onvolledig MER en onvolledig OVR.”

Antwoord:

Het Team Omgevingseffecten heeft dd. 5/09/2025 het project-MER goedgekeurd. Het goedkeuringsverslag met kenmerk PR3727-GK werd opgeladen in het omgevingsloket.

Het Team Omgevingseffecten heeft dd. 12/08/2025 het omgevingsveiligheidsrapport OVR/24/02 van Circular Carbon Hub in Gent goedgekeurd. “Het bezwaarschrift haalt een aantal elementen aan die betrekking hebben op het OVR, maar geeft geen aanleiding tot een aanvulling of aanpassing van het OVR, het OVR voldoet aan de bepalingen uit het Richtlijnenboek”, besluit het Team Omgevingseffecten.

Het project-MER (PR3727-GK) noch het OVR/24/02 dient te worden aangepast t.g.v. het bezwaarschrift.

4 Advies Departement Omgeving – Afdeling GOP

Aanvraag:

- *“Rubriek 3.6.3.1°b): in de rubriekentabel wordt een uurdebiet van 10 m³/u vermeld en in bijlage R3B een uurdebiet van 1,1 m³/u. Het uurdebiet van 1,1 m³/u wordt als juist beschouwd en dit wordt aangepast in de rubriekentabel. De juiste rubriek is dan 3.6.3.1°b) en niet meer 3.6.3.2°.”*

De rubriekentabel werd aangepast, rubriek 3.6.3.2° en het lozingsdebiet van 10m³/u werden respectievelijk aangepast naar 3.6.3.1°b) en 1,1 m³/u. Daarnaast werd de indelingsrubriek in bijlage R3 ook aangepast naar 3.6.3.1°b).

- *“Rubriek 6.4.3°: De totale opslaghoeveelheid is 7x1963 m³ + 11x2827 m³ + 15x3848 m³ + 17x4418 m³ = 177.664 m³ (en niet 177.677 m³).*

De totale optelsom bedraagt inderdaad 177.664 m³ en niet 177.677 m³. Dit werd bijgevolg aangepast in de rubriekentabel en de bijhorende addenda.

- *“Rubriek 1.4: ten opzichte van rubriek 6.4.3° worden hier ook de 2 dieseltanks (samen 3.000 l) vermeld. Er wordt uitgegaan van m³ = ton zodat dan het totaal 177.667 ton is (en niet 177.679 ton).”*

De dieseltanks zijn inderdaad deel van deze rubriek. Er werd echter voor gekozen om rekening te houden met de dichtheid van gasolie (product aanwezig in beide dieseltanks), hiermee word het totaal te vergunnen tonnage van deze rubriek 177.666,55 ton (177.664 + 2550).

- *“Rubrieken 17.2.2, 17.3.2.1.2.3°, 17.3.2.2.3°b), 17.3.6.3°, 17.3.7.3° en 17.3.8.3°: Het totaal betreft 177.664 m³ = 177.664 ton (zie ook opmerking rubriek 6.4.3°).”*

De bovenvermelde rubrieken werden aangepast. De optelsom die eerder gemaakt werd was niet correct, het totaal te vergunnen tonnage bedraagt inderdaad 177.664 m³, echter door een bijkomende opmerking i.v.m. de opslag van hulpstoffen voor de waterzuivering die eveneens opgenomen dienen te worden in de tabel met te vergunnen gevaarlijke stoffen werden de rubrieken als volgt aangepast

- 17.2.2: 177.677 ton → 177.644 ton
- 17.3.2.1.2.3°: 177.677 ton → 177.644 ton
- 17.3.2.2.3°b): 177.677 ton → 177.664 ton
- 17.3.6.3°: 177.677 ton → 177.670,6 ton (bijkomend werden 3 IBC's toegevoegd voor hulpstoffen van de waterzuivering).
- 17.3.7.3°: 177.677 ton → 177.664 ton
- 17.3.8.3°: 177.677 ton → 177.664 ton

Bijkomend werd rubriek 17.3.4.3° ook aangepast omwille van de opslag van hulpstoffen voor de waterzuivering van 50.000 naar 50.005,3 ton. Zie bijlage **'Addendum R6.4-17.3 Lijst opslag GTS_Chemieterminal_PIV4'** voor een overzicht.

- *“Rubriek 48.1.2: deze rubriek omvat de opslag van niet IMDG goederen of niet-gevaarlijke stoffen, aldus kunnen de dieseltanks hier niet ingedeeld worden. De juiste totale hoeveelheid is dan 177.664 ton.”*

De rubriek werd aangepast naar 177.664 ton. De dieseltanks werden hier foutief mee aangevraagd.

- *“Rubriek 12.1: Naast de rubriek 31 is ook rubriek 12.1 van toepassing op de 2 dieselmotoren.”*

Rubriek 12.1.1ª) werd toegevoegd aan de rubriekenlijst. Zoals aangegeven in rubriek 31 zullen beide motoren minder dan 500 bedrijfsuren per jaar draaien, daarom dient slechts 50% van het geïnstalleerd totaal elektrisch schijnbaar vermogen in rekening gebracht, met andere woorden 2x 271,875 kVA.

- *“In de aanvraag wordt vermeld:*

- *Technische gassen. Een beperkte hoeveelheid aan technische gassen (stikstof, argon, zuurstof) kan tijdelijk aanwezig zijn tijdens werkzaamheden op de installatie. Het totale waterinhaltsvermogen (vol & leeg) bedraagt 500 liter.*
- *Hulpstoffen t.b.v. de waterzuivering. De hulpstoffen betreffen typisch (oplossingen van) zuren/basen, ureum, ijzerchloride, ...*
- *Varia:*
 - *o onderhoudsproducten (typisch reinigingsmiddelen, oliën, ...);*
 - *o thermische vloeistoffen voor warmteoverdracht in warmtewisselaars;*
 - *o mobiele houders met brandstof voor contractors.*

Deze opslag dient ook opgenomen in de rubriekentabel.”

- Technische gassen en mobiele houders met brandstof voor contractors

Er wordt gekozen om deze rubrieken/toestellen niet mee aan te vragen in deze omgevingsvergunningsaanvraag. Het betreft immers toestellen en gevaarlijke producten (gassen in dit geval) die uitsluitend tijdens de werffase door de aannemer op de site worden meegebracht en gebruikt. Zodra deze werkzaamheden zijn afgerond en de betreffende elementen niet langer nodig zijn, zullen zij van de site worden verwijderd.

- Hulpstoffen t.b.v. de waterzuivering

Er zullen 4 IBC's aan de waterzuivering voorzien worden met FeCl₃ (GHS05 & GHS07), fosforzuur (GHS05 & GHS07), NaOH 30% (GHS07) en ureum (niet ingedeeld). De gevaarlijke stoffen werden toegevoegd aan de tabel met gevaarlijke producten ('**Addendum R6.4-17.3 Lijst opslag GTS_Chemieterminal_PIV4**') en de bijhorende rubrieken werden aangepast. De IBC's worden buiten aan het gebouw van de waterzuivering voorzien, elke IBC wordt op een lekbak geplaatst.

- Onderhoudsproducten (typisch reinigingsmiddelen, oliën, ...)

Onderhoudsproducten werden reeds opgenomen in rubriek 17.4. De opslag van 1000 kg diverse producten in individuele verpakkingen met een inhoud kleiner dan 30 l/kg werd opgenomen in de aanvraag.

- Thermische vloeistoffen voor warmteoverdracht in warmtewisselaars

Er is in deze aanvraag geen opslag van thermische vloeistoffen voorzien. Het bijvullen of vervangen van de vloeistof in de warmtewisselaars zal enkel plaatsvinden op het moment dat dit noodzakelijk is, zonder dat hiervoor een permanente opslag op de site wordt ingericht.

Afvalstoffen en materialen

“Er wordt een opslag van pyrolyse olie aangevraagd. Pyrolyse olie is een afvalstof, tenzij Circular Carbon Hub beschikt over een grondstofverklaring waarbij duidelijk vermeld staat wie de gebruiker zal zijn. Indien Circular Carbon Hub niet beschikt over een grondstofverklaring, is rubriek 2 van toepassing. Gezien het dan ook een gevaarlijke afvalstof betreft, is dan ook rubriek 2.4.5 van toepassing. Met betrekking tot de pyrolyse olie moet de exploitant meer info bezorgen of het al dan niet een afvalstof betreft. Er wordt ongunstig geadviseerd voor de opslag van pyrolyse olie gezien er onduidelijkheid is of Circular Carbon Hub over een grondstofverklaring beschikt.”

De pyrolyse olie die op de terreinen van dit projectvoornemen kan worden opgeslagen, wordt niet beschouwd als afvalstof maar als grondstof. Opslag zal uitsluitend plaatsvinden op vraag van klanten die beschikken over een geldige grondstofverklaring voor pyrolyse olie. Indien een klant geen grondstofverklaring kan voorleggen, zal er voor die klant geen pyrolyse olie worden opgeslagen.

Lucht

“Het advies van VMM Lucht van 13 augustus 2025 is ongunstig omdat het ontwerp-MER voor lucht onvoldoende informatie bevat om te kunnen beoordelen welke voorwaarden nodig zijn om een vergunning van onbepaalde duur te verlenen. Pagina 13 van 23 Bij goedkeuring van het MER oordeelde Team Omgevingseffecten gunstig mede op basis van een aanvullende nota die bezorgd werd door het studie bureau. Deze aanvullende nota is niet beschikbaar op het loket, maar wordt wel in het goedkeuringsverslag van het Team Omgevingseffecten uitgeschreven. De conclusies uit het MER zullen, volgens de extra toelichting in de nota, niet wijzigen. Er kan aldus gunstig geadviseerd worden.”

Er werd een nota opgemaakt **488288 Project-MER CCH Chemieterminal - Aanvullende nota o.b.v. adviezen_V2** die opgeladen wordt bij ‘Effecten op de omgeving > Luchtkwaliteit > Beschrijf de maatregelen die ingezet worden om de effecten op de luchtkwaliteit te voorkomen of te beperken’. De nota geeft bijkomende toelichtingen en verduidelijkingen over de methodologie en beoordelingen in het project-MER. In de nota wordt verantwoord waarom de conclusies van voorliggend MER met kenmerk PR3727 in vergunningstraject OMV_ 2025013857 behouden blijven.

5 POVC Oost-Vlaanderen

“In opdracht van het bedrijf werd door een OVR opgesteld en op 12 augustus 2025 goedgekeurd door het Team Omgevingseffecten – Externe Veiligheid; in het goedkeuringsverslag wordt nadrukkelijk de aandacht gevestigd op het risicobeeld en de heel ruime isorisicocontour van 1E-5/jaar; deze ligt quasi volledig rondom de inrichting en beslaat een zeer grote oppervlakte buiten de inrichting; in het rapport wordt niet verduidelijkt of deze ruime hoeveelheden Sevesostoffen ook effectief nodig en aanwezig zullen zijn tijdens de exploitatie; er werden geen specifieke maatregelen genomen of voorgesteld om deze IRC te beperken; in het rapport is de enige bijkomende “maatregel”, t.o.v. de gangbare maatregelen voor een tankpark, die voorgesteld wordt om het risicobeeld aanvaardbaar te maken, de opmaak van een veiligheidsinformatieplan (VIP) met de bedrijven die zich situeren binnen de IRC van 1E-5/jaar; ook in het aanvraagdossier zelf wordt hier verder geen verklaring voor gegeven, er wordt integraal verwezen naar het OVR.”

Er werd een bijkomende nota opgesteld door de OVR-deskundige. De nota (‘ **Nota: Risicobeeld Circular Carbon Hub**’) wordt opgeladen onder ‘Effecten op omgeving’ > ‘Zware ongevallen of rampen’. Deze dient een antwoord te formuleren op de bezorgdheden die opgeworpen werden tijdens het POVC.