

Scopingsadvies Project-Mer

Hervergunning Molytmet NV te Gent

Initiatiefnemer:
Molytmet Belgium
Langerbruggekaai 13
B-9000 - Gent

15 april 2025
PRMER-3704-SA

1. Inleiding

Het voorgenomen project betreft de hervergunning van het geheel van de activiteiten van het bedrijf Molymet Belgium nv (hierna Molymet) te Gent. Molymet exploiteert in Gent een fabriek voor de productie van molybdeenhoudende derivaten: geroost molybdeenconcentraat in verschillende zuiverheidsgraden en ferromolybdeen. Deze producten worden voornamelijk gebruikt in legeringen. Uit het geroost molybdeenconcentraat kan een fractie opgezuiverd worden tot molybdeentrioxide ofwel PurOx. Deze fractie kan ingezet worden in meer hoogwaardige toepassingen. In deze laatste installatie kunnen ook andere omzettingen plaatsvinden, zoals de verwerking van molybdeensulfide. Daarnaast wordt er SO₂ uit de rookgassen van de roostoven onttrokken en zwavelzuur geproduceerd en komt er een fractie ferromolybdeenslakken vrij bij de ferromolybdeenproductie. Deze bijproducten worden ook verhandeld.

Het bedrijf is vergund voor de productie van Molybdeenoxide (17.050 T/jaar, Molybdeen trioxide (9000 T/jaar, Zwavelzuur 96% (39.000 T/jaar), Ferromolybdeen (14.000 T/jaar) en slakkenbehandeling/granulaatproductie (42.000 T/jaar). Deze hoeveelheden blijven ongewijzigd. De vergunning vervalt op 01 juni 2026. Molymet heeft de voorbije jaren enkele activiteiten stopgezet en andere activiteiten (PurOx) opgestart, welke nu ook onderdeel zullen uitmaken van het MER.

Deze activiteiten zijn onderworpen aan de m.e.r.-plicht volgens het project-m.e.r.-besluit¹, met name:

Bijlage I:

4 b) Installaties voor de winning van ruwe non-ferrometalen uit erts, concentraat of secundaire grondstoffen met metallurgische, chemische of elektrolytische procédés.

Bijlage II:

4 k) Installaties voor het roosten en sinteren van ertsen.

De aanmelding met vraag om scopingsadvies werd ingediend op 17 januari 2025. Er werd geen openbaar infomoment georganiseerd door de initiatiefnemer van het project.

De initiatiefnemer heeft er voor gekozen om de aanmelding in te dienen als een volledig uitgewerkte project-MER.

Adviezen werden opgevraagd bij de administraties en openbare besturen (zie bijlage).

Dit scopingsadvies wordt opgesteld met het oog op de inhoudsafbakening van het MER. Het houdt rekening met de ontvangen adviezen, overlegmomenten en met de principieel verplichte onderdelen van een project-MER op basis van art. 4.3.7. van het DABM².

Dit scopingsadvies heeft betrekking op de reikwijdte, het detailleringsniveau en de inhoudelijke aanpak van het project-MER. Het project-MER moet opgesteld worden zoals door de initiatiefnemer voorgesteld werd in de aanmelding en aangevuld/aangepast worden volgens de specifieke vereisten die in dit scopingsadvies geformuleerd zijn.

2. Verantwoording, beschrijving project en alternatieven

De verantwoording en beschrijving van het project staan in Hoofdstuk 3 van de aanmelding.

¹ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, B.S. 17 februari 2005, zoals herhaaldelijk gewijzigd.

² Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, B.S. 3 juni 1995, zoals herhaaldelijk (DABM).

Zoals in de aanmelding vermeld, zal het project-MER de volgende alternatieven onderzoeken en beoordelen:

- Nulalternatief (niet relevant geacht)
- locatiealternatieven (gemotiveerd niet voorzien)
- uitvoeringsalternatieven

3. Algemene en methodologische aspecten

De afbakening van het studiegebied moet voldoende gemotiveerd worden per discipline, rekening houdend met het feit dat het studiegebied zowel het projectgebied als het gebied waar effecten zich kunnen voordoen moet omvatten. De ruimtelijke afbakening moet voor elke discipline duidelijk tekstueel omschreven worden en indien mogelijk, voorgesteld worden op kaart.

In het MER moet duidelijk aangegeven worden met welke ontwikkelingsscenario's rekening gehouden wordt of juist niet bij de beschrijving van een referentiesituatie, en moet voor elk ontwikkelingsscenario duidelijk gemotiveerd worden waarom. Er moet ook aangegeven worden voor welke disciplines de ontwikkelingsscenario's al dan niet relevant zijn. Dit moet beschreven worden in een algemeen hoofdstuk voorafgaand aan de effectbespreking per discipline.

Wanneer er tijdens het opstellen van het project-MER nieuwe ontwikkelingsscenario's naar boven komen, moeten deze toegevoegd worden.

Volgende relevante juridische en beleidsmatige randvoorwaarden dienen bijkomend te worden aangepast, opgevolgd of aangevuld: **geen voor dit dossier.**

Cumulatieve effecten moeten onderzocht worden.

De methodologie voor de effectbeschrijving en -beoordeling moet voor elke discipline in het project-MER duidelijk en transparant omschreven worden. Tevens moet per discipline aangegeven worden op basis van welke criteria een effect beoordeeld wordt. Het resterend effect na de milderende maatregelen moet aangegeven en gekoppeld worden aan het gehanteerde beoordelingskader. De effectenbespreking en -beoordeling moet transparant gebeuren.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand en van de milieueffecten moet, als aanvulling op de aanmelding, voldoende aandacht besteed worden aan het volgende:

Algemeen:

Advies van GOP Oost-Vlaanderen.

Er wordt door GOP geen GPBV-evaluatie uitgevoerd bij de scoping maar er wordt wel reeds opgemerkt dat de BBT-toetsing concreter uitgewerkt dient te worden m.b.t. BBT-GEN's en monitoring van parameters.

Minstens bij de nog niet eerder getoetste BREF's (CWW, WGC) dient dit concreter toegelicht te worden.

Bij de verschillende BBT-conclusies waar sprake is van een monitoringsfrequentie of BBT-GEN dient toegelicht te worden per parameter of deze van toepassing is, of de BBT-GEN's worden gehaald (analyseresultaten) en welke monitoring er op vandaag wordt toegepast.

Discipline Biodiversiteit:

Advies van Agentschap Natuur en Bos Oost-Vlaanderen.

Het voorliggende MER betreft een hernieuwing van het bedrijf Molyt, zonder een uitbreiding van de productiecapaciteit. Biodiversiteit wordt in het MER beperkt behandeld als nevendiscipline.

Betreffende de effecten door emissies aan de lucht: er is geen toename in stikstof- of zwavelemissies. De impactscore bij zowel vermesting (0,135%) als verzuring (0,741%) is lager dan de 1% toetsingsdrempel uit het Stikstofdecreet. Hierbij is de verzurende impact door de uitstoot van zwaveloxiden hoger dan de vermestende impact, maar er zal volgens het MER geen toename plaatsvinden. Conform het Stikstofdecreet moet dit aspect niet verder onderzocht worden in een passende beoordeling.

Gezien de hoge SOx uitstoot (> 83.000 kg/jaar), en de hoge druk van verzurende deposities van de industrie uit de Gentse havenzone op de omliggende natuur, dient in de project-MER wel specifiek ingegaan te worden op de BBT-check inzake NOx en SOx-reductie. Er dient immers ook voor het aspect biodiversiteit grondig gemotiveerd te worden dat het nodige werd gedaan om de totale emissievracht zo laag mogelijk te houden conform de best beschikbare technieken.

Betreffende de effecten door de lozing op het kanaal: de exploitatie omvat ook een lozing op het kanaal Gent-Terneuzen. Hierbij wordt er bij de parameters Co, Hg een negatief effect verwacht door het lozen van te hoge waarden. Het MER stelt dat er zal worden onderzocht om de bronnen te achterhalen van Co en Hg. Pollutie door dergelijke zware metalen is een problematiek die al meer dan een eeuw gekend is, en waarvan de biodiversiteit nog steeds de gevolgen draagt. De historisch vervuiling van o.a. zware metalen ligt ook mee aan de oorzaak van de beperkte biodiversiteit in het kanaal. Gezien de verdere afwezigheid van aquatische natuurwaarden, verwijst het ANB voor de beoordeling van de lozing en een toetsing van de waterkwaliteit aan het decreet Integraal Waterbeleid, naar het advies van de VMM.

Conclusie: het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) heeft de kennisgeving onderzocht en verklaart zich akkoord met de voorgestelde methodiek met betrekking tot het aspect biodiversiteit op voorwaarde dat bovenstaande opmerkingen worden meegenomen

Discipline Water:

Opmerkingen van VMM Kern Advisering Afvalwater.

§9.4.1.: Waterbalans:

- Graag ook het vergunde jaardebiet van 1.750.000 m³/jaar vermelden
- in schema "rainwater" herbenoemen zodanig duidelijk is dat het over "verontreinigd hemelwater" gaat.
- Het verontreinigd hemelwater, aldus te beschouwen als bedrijfsafvalwater, wordt bij uitzondering niet via lozingspunt P1 samen met overige BA geloosd, maar via lozingspunten P2 en P3 als overstort geloosd. Wordt deze overstortstroom ook mee aangevraagd als aparte lozing of niet? Zijn hier analyses van? Graag hier ook bijkomend vermelden.

§9.4.3.1. lozingspunt 1 - bedrijfsafvalwater

- Er wordt verwezen naar tabel 9-9 voor het reeds aanwezige concentratie in het kanaalwater. Dit moet vermoedelijk tabel 9-3 zijn?
- De daaropvolgende vermelde concentraties: niet geheel duidelijk hoe men hiertoe komt "*In 2022 dient er bijgevolg voor chloriden afgetoetst te worden aan een emissiegrenswaarde van*

4.393 mg/l. In dit geval overschrijdt deze parameter de norm niet. Voor strontium kan dezelfde berekening gebeuren, namelijk een aftoetsing aan 1,90 mg/l (2020), 1,73 mg/l (2021) en 2,05 mg/l (2022). In dit geval overschrijdt ook strontium gemiddeld de norm niet." Graag verklaren in de tekst.

- Er wordt verder nog vermeld: "de stijging in totale N en Cu kan verklaard worden door de opstart van PurOx". Dit is op basis van gegevens van 2021-2023. Graag nog vermelden of deze trend zich momenteel (obv recente cijfers 2024 en 2025) nog verder zet. + aangeven of de PurOx momenteel op volle kracht aan het draaien is. Conform tabel 3-1 is immers de gemiddelde productie van de PurOX in 2020-2022 slechts 60 T Mo/j terwijl er een totale max. capaciteit vergund is van 9000 T/j. + heeft het volledig benutten van de PurOx ook een effect op de andere parameters? Zoals vermeld in §9.4.2.2. worden via de wzi van de PurOx voornamelijk volgende parameters Molybdeen, renium, arseen, fosfor, koper en ijzer verwijderd. Graag de verwachte stijging in concentraties naarmate de PurOx volledig draait ook in de effectbespreking verder bespreken.
- Tabel 9-12 met naast gemiddelde, ook P90 en max. waarden. Hierbij wordt in de tekst terecht vermeld "deze parameters dienen vergeleken te worden met het de concentraties in het kanaalwater om de lozing van Molymet goed te kaderen. Echter zijn er geen gelijktijdige staalnames voor het kanaalwater en het effluent." Betekent dit dan dat de effectief momentaan geloosde netto concentraties niet gekend zijn bij het bedrijf en dus ook niet kunnen getoetst worden aan de vergunde lozingsnormen? Er kan dus eigenlijk geen uitspraak gemaakt worden omtrent het al dan niet voldaan zijn aan de normen?

§9.5.2.2. Wezer impactberekening: Resultaten en beoordeling.

- tabel 9-14 - "aangescherpte lozingsnorm parameters" De tabel bevat niet enkel aangescherpte lozingsnormen, voor Cu en Mo worden immers hogere normen dan huidige gevraagd. Graag de benaming van de tabel wijzigen en de gevraagde hogere normen ook expliciet vermelden en bespreken.
- In de daaropvolgende tekstuele bespreking wordt de gevraagde stijging van de norm voor Cu t van 0,3 naar 0,5 mg/l nergens besproken noch vermeld. Deze werd wel doorerekend via de wezer tool. Er blijkt een stijging in de geloosde concentratie, dit betreft aldus een uitbreiding. De noodzaak van de gevraagde stijging van de norm naar 0,5 mg/l moet beter geduid worden in het MER.
- In het MER wordt vermeldt: "voor molybdeen geldt volgens Vlarem, bijlage 2.3.1, een jaargemiddelde MKN van 340 µg/l. Deze waarde zit standaard in de Wezertoets. De MKN zijn echter voor de laatste maal gewijzigd in 2015. Bij de herziening van de SGBP voor Schelde en Maas 2022-2027 is een nieuwe evaluatie gemaakt en worden voor een aantal parameters, waaronder molybdeen, aangepaste MKN voorgesteld (<https://sGBP.integraalwaterbeleid.be/beheerplan/doelstellingen-en-beoordelingen/3-doelstellingen-enbeoordelingen.pdf>). Nieuw onderzoek leidde tot de afleiding van nieuwe PNEC-waarden voor molybdeen voor zoetwater en mariene wateren van 7140 µg/l (jaargemiddeld). Een aanpassing van bijlage 2.3.1 naar deze nieuwe waarde kan verwacht worden. De nieuwe toetswaarde voor molybdeen van 7140 µg/l werd daarom manueel toegevoegd in de Wezertoets..

VMM gaat hier **niet** mee akkoord. Conform huidige wetgeving is de **MKN van 340 µg/l voor Molybdeen** van toepassing. Er dient getoetst te worden aan deze MKN. De impactberekening dient herrekend te worden met deze MKN.

- Voor de toetsing van de parameter **Rhenium** gaat men uit van de PNEC waarde van 6,82 mg/l. De bronreferenties voor deze PNEC waarde zijn niet opgenomen in het MER. VMM contacteerde VITO om de PNEC waarde te kunnen bepalen. Uit een eerste screening blijkt de gehanteerde PNEC waarde in het MER rapport te hoog. Door VITO wordt een **PNEC van 1,30 mg/l** naar voor geschoven. De impact dient herrekend te worden met deze PNEC waarde.

Tabel 9-22:

- Bij de bespreking onder §9.5.2.2. wordt vermeld *"Er wordt bovendien vastgesteld dat Ni, Pb, Sb, Cr, Zn, Sn in de huidige situatie worden geloosd in concentraties lager dan het indelingscriterium (IC). Voor deze parameters kan dus teruggevallen worden op het basis normenkader, op die manier wordt een toename van deze parameters vermeden."* en onder §9.4.3.1. werd vermeld dat *"voor enkele parameters telkens een waarde onder de detectielimiet gemeten, namelijk: Cr6+, kationische detergents, Sn, Te, niet-ionische detergents en sulfiden."* In tabel 9-22 wordt hierbij voor nieuwe norm vermeld "-", geen norm meer nodig. Voor sommige van deze vermeldde parameters is wel een sectorale norm van toepassing hoger dan het IC, voor deze parameters dient een bijzondere norm conform het IC aangevraagd te worden. Dit dient nog aangepast te worden in de tabel.

- Voor chloriden en sulfaten worden geen normen meer gevraagd. Op die manier zou het bedrijf geen enkele norm meer hebben. VMM gaat hier niet mee akkoord. Het bedrijf dient voor deze parameters ook een norm te voorzien. Voorstel is de huidige norm te behouden.
- Voor ZS is momenteel een norm van 45 mg/l vergund. Het bedrijf zou hiervoor geen norm meer aanvragen, wat neerkomt op een stijging naar 60 mg/l (algemene norm). Graag ook dit meer duiden in het MER + doorrekenen via de wezer impactberekening.

VMM had ook graag de excel tabellen van de Wezer berekening ontvangen.

Discipline Lucht:

Stad Gent vraagt dat er in alle transparantie gecommuniceerd wordt over de luchtanalyses. Er wordt gevraagd dat zowel de resultaten van het zelfcontroleprogramma als deze van de handhaving openbaar beschikbaar gemaakt worden ten laatste 3 maanden na analysedatum. Er wordt tevens gevraagd dat het bedrijf proactief overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen wat betreft molybdeen communiceert en een plan voorstelt hoe deze te voorkomen. Verder wordt gevraagd dat het zelfcontroleprogramma met een jaarlijkse frequentie door de handhaver opgevolgd wordt a.d.h.v. analyses uitgevoerd door de handhaver, waarbij begrepen wordt dat een afbouwprogramma voor de analyses van de handhaver kan opgenomen worden i.f.v. de analyseresultaten.

Advies van GOP Oost-Vlaanderen.

1. Er wordt opgemerkt dat er verschillende achtergrondkaarten van 2023 zijn, maar dat de tekst 2022 vermeldt. Vermoedelijk is het MER gaandeweg up to date gebracht en zijn zaken blijven staan.

CO , SO2 en PM2,5 hebben nog een kaart van 2022 .

Graag de keuze van het referentiejaar voor de achtergrond voor de verschillende parameters motiveren. Het kan immers zijn dat wegens specifieke (meteorologische of andere) omstandigheden voor sommige parameters een ander jaar wordt gekozen.

2. Tabellen 7-9 versus 7-20 + Tabellen 7-10 versus 7-21

- De worstcase emissies in tabellen 7-20 en 7-21 zijn niet steeds overeenstemmend met een EGW of BBT-GEN. Er wordt aangegeven dat het ook een verwachte emissie kan zijn.

Het dient duidelijk te zijn voor welke parameters er een eigen verwachting werd genomen en voor welke parameters is uitgegaan van een EGW of BBT-GEN.

Bij de eigen verwachting dient dit gemotiveerd te worden (bv. in voetnoot).

Immers in tabel 7-9 en 7-10 staan enkel gemiddelde emissies en geen maximale waarden uit de metingen. Het is, zonder kennis van de effectieve meetwaarden, erg moeilijk verifieerbaar voor de overheid of een 'eigen aanname' van worst case-emissies realistisch is, op basis van huidige tabellen in het MER.

- Indien de worst case aanname hoger is dan een mogelijke BBT-GEN of EGW dient minstens verduidelijkt te worden waarom de strengere BBT-GEN of EGW niet van toepassing zou zijn.

Concreet voorbeeld: NH₃ in tabel 7-20 versus BREF WGC

- Parameter Mo lijkt een verkeerde worst case EGW of aanname te zijn in tabel 7-20 ten opzichte van de vastgestelde metingen in tabel 7-9 en de EGW.
- Parameter Cr-VI lijkt een verkeerde worst case EGW of aanname te zijn in tabel 7-21 ten opzichte van de vastgestelde metingen in tabel 7-10 en de EGW.

3. Tabel 7-15 voetnoten kloppen niet

4. Beoordelingskader lucht:

Conform het richtlijnsysteem Lucht geldt: "Er dient niet enkel getoetst te worden aan de huidige immissiegrenswaarden in Vlarem en de Europese richtlijnen maar ook aan toekomstige gedefinieerde streef- en grenswaarden. De streefwaarden uit het Vlaams Luchtbeleidsplan 2030 worden hierbij mee in beschouwing genomen."

Het al of niet reeds omgezet zijn in nationale of regionale regelgeving is geen motivatie om de toetsing aan de toekomstige streef- en grenswaarden niet uit te voeren.

Dit is van toepassing bij o.a. NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}

Bij NO₂ kan dit mogelijk leiden tot een correctie naar -3 (15-18 µg/m³ NO₂ versus 20 µg/m³, met name 75-90% van toekomstige MKN).

Bij PM_{2,5} is de tussenscore hierdoor -3 (toetsing aan toekomstige MKN). Het betreft evenwel worst case waarbij PM₁₀=PM_{2,5} maar het is aan de deskundige om een beoordeling te doen van de score t.a.v. de toekomstige grenswaarde.

Zowel bij PM_{2,5} als PM₁₀ is de achtergrond op vandaag >80%MKN (toekomstig). Bij tussenscores van -1 of -2 betekent dit een correctie naar -2 of -3.

GOP stelt zich vragen over de beoordeling ten opzichte van de toekomstige luchtkwaliteitsdoelstellingen:

"Voor het bepalen van de eindscore wordt rekening gehouden met de totale luchtkwaliteit in de zone waar het effect optreedt. Deze concentratie bedraagt momenteel (2023) 15 à 18 µg/m³ NO₂ en verbetert van jaar tot jaar. De totale luchtkwaliteit ligt daarmee lager dan 80% van de huidige luchtkwaliteitsdoelstelling (40 µg/m³) en zal, naar verwachting, in 2030 ook lager liggen dan 80% van de toekomstige luchtkwaliteitsnorm (20 µg/m³)."

"Voor het bepalen van de eindscore wordt rekening gehouden met de totale luchtkwaliteit in de zone waar het effect optreedt. Deze concentratie bedraagt momenteel (2023) 20 à 23 µg/m³ PM₁₀ en 10 à 12 µg/m³ PM_{2,5} en verbetert van jaar tot jaar. De totale luchtkwaliteit ligt daarmee lager dan 80% van de huidige luchtkwaliteitsdoelstelling (resp. 40 en 20 µg/m³) en zal, naar verwachting, in 2030 ook lager liggen dan 80% van de toekomstige luchtkwaliteitsnorm (resp. 20 en 10 µg/m³)."

5. P. 88: "Voor pollutanten waarvoor geen luchtkwaliteitsdoelstellingen beschikbaar zijn, wordt in de discipline lucht ook een verspreidingsberekening uitgevoerd, maar wordt de evaluatie uitgevoerd in de disciplines biodiversiteit en/of mensgezondheid. Onderstaande tabel vermeldt voor elke pollutant waar een evaluatie wordt uitgevoerd."

Uit tabel 7-26 blijkt dit voor de parameters Mo en CrVI te zijn.

Er is echter geen verspreidingsberekening opgenomen in de discipline lucht voor deze parameters. Voor CrVI is er wel een verspreidingsberekening onder discipline mens-gezondheid.

Voor Mo is er nergens een verspreidingsberekening te vinden (geen kaartweergave) maar onder de discipline Mens-Gezondheid is er tekstueel wel melding van de bijdrage ter hoogte van de meest nabije woningen vermeld.

Bovenstaande tekst wordt bij voorkeur aangepast zodat duidelijk is dat de verspreidingsberekeningen voor Mo en CrVI in discipline Mens-Gezondheid vervat zijn (ipv discipline lucht).

Gelieve de verspreidingsberekening in kaartweergave ook voor Mo toe te voegen onder de discipline Mens-Gezondheid, analoog als bij CrVI.

N-deposities / impactscore

1. De exploitant van een IIOA waarvan stationaire bronnen deel uitmaken en er ook verkeer wordt gegenereerd, moet in zijn omgevingsvergunningsaanvraag de impactscore voor de gehele IIOA berekenen en hier is het beoordelingskader voor stationaire bronnen van toepassing.

In het MER lijkt bij de N-deposities het verkeer niet in rekening te zijn gebracht.

2. Bij een hernieuwing en verandering dient het geheel van de stikstofdeposities van de al vergunde of gemelde IIOA alsook de stikstofdepositie als gevolg van de verandering te worden berekend.

Binnen het project dienen zowel de indelingsplichtige als de niet-indelingsplichtige (zgn. aanhorigheden) stikstofbronnen in rekening gebracht te worden.

De impactscore bevat momenteel enkel de nieuwe (ingedeelde) stikstof-emissiebronnen. Alle stationaire bronnen dienen in kaart te worden gebracht en in de impactscore vervat te zijn.

Uit de meest recente omgevingsvergunning blijkt dat naast procesinstallaties met N-emissies ook minstens volgende stookinstallaties vergund zijn (rubriek 43.1.3°):

“Diverse verbrandingsinstallaties met een totaal warmtevermogen van 16.584 kW (5.800 kW, 3.530 kW, 1.870 kW, 1.450 kW, 1.302 kW, 1.150 kW, 684 kW, 350 kW, 244 kW, 104 kW en 100 kW)”

Ook breekinstallaties, Jig, ... zijn vermoedelijk een stationaire bron van NOx.

Discipline Geluid

Advies van GOP Oost-Vlaanderen

Er is een opsplitsing van bestaande en nieuwe installaties in tabel 8-14.

Er wordt gesteld:

“Voor geluid zijn de volgende units van belang: zwavelzuur, FeMo, roostoven en PurOx. Voor geluid is de waterzuivering en de opslag van zand en zavel ondergeschikt aan de andere geluidsbronnen. De installaties van zwavelzuur, roostoven en FeMo zijn als bestaande inrichtingen te beschouwen. Enkel de PurOx is een gehele nieuwe inrichting. Het omgevingsgeluid in de omgeving van Molyt wordt bepaald door het wegverkeer enerzijds, maar ook door bedrijven in het industriegebied.”

Conform de vergunning zijn er meerdere breekinstallaties, zeefinstallaties of verhakselaars:

- rubriek 2.2.2; b)2°: de opslag van 400 ton houtafval voor verschreddering met verhakselaar van 464 kW en 400 ton bouw- en sloopafval voor verwerking met breker van 200 kW
- rubriek 2.2.2.f)2°: vaste breek- en zeefinstallatie en een jig-installatie (420 kW) en 2 mobiele breek- en zeefinstallaties (elk 300 kW).

In tabel 8-14 wordt enkel de JIG-installatie vermeld. Ook in pandig kunnen dergelijke installatie tot geluidsafstraling leiden naar de buitenomgeving. Het is niet duidelijk of de andere breek- en

zeefinstallaties in rekening zijn gebracht bij een ander bronnummer. Deze installaties dienen minstens verduidelijkt te worden.

De roostovens zijn na 1993 nog vernieuwd. Het is niet duidelijk of de ventilatoren in de tabel bij de vernieuwde roostovens horen en als nieuwe installatie dienen beschouwd te worden.

Ook bij de zwavelzuurinstallatie is er ondertussen een nieuwe installatie bijgekomen (tweede venturiscrubber waarbij deze als hoofdinstantie zal worden ingezet en de oude scrubber als backup). Ook hiervan is niet duidelijk of er geluidsbronnen zijn die wel als nieuw beschouwd moeten worden.

M.b.t. de roostovens en zwavelzuurinstallatie dient bijkomende motivatie toegevoegd te worden. Welke geluidsbronnen zijn hieraan gelinkt en waarom zijn ze al dan niet bestaand. Indien uit verder onderzoek blijkt dat een aantal geluidsbronnen uit tabel 8-14 toch als nieuwe bronnen beschouwd dienen te worden, moeten ook de simulaties opnieuw uitgevoerd worden en getoetst aan Vlarex.

Discipline Mens-gezondheid

Opmerkingen van Departement Zorg:

Discipline Mens-gezondheid baseert zich voor de (inschatting van de) gezondheidsimpact op de immissie(bijdrage)s geschat in o.a. discipline Lucht, Geluid... Bijgevolg dient met eventuele opmerkingen van Team Omgevingseffecten over schattingen en berekeningen in de aanleverende disciplines uiteraard ook rekening te worden gehouden voor de inschatting van de gezondheidsimpact. Het Departement Zorg volgt de argumentatie en de uitwerking van de inschatting van de gezondheidsimpact door het project (lucht, geluid) zoals beschreven, mits onderstaande opmerkingen:

Chemische stressoren: het nieuwe beoordelingskader is zodanig opgesteld dat voor de parameters met drempel effecten niet meer wordt gewerkt met scores.

In de nota wordt nog beoordeeld a.d.h.v. scores (volgens de 7-delige schaal die men in elke discipline toepast). Het is echter de bedoeling dat er geen scores meer worden gehanteerd in de discipline Mens-gezondheid, maar dit moet gebeuren via de multi-criteria beoordeling of ALARP. Departement Zorg adviseert om alle scores bij de parameters met drempel effecten achterwege te laten en het nieuwe beoordelingskader toe te passen. De verwijzing naar de 7-delige schaal in de discipline Mensgezondheid dient eveneens verwijderd worden.

Bij deze beoordeling werd er correct gebruikt gemaakt van gezondheidkundige advieswaarden (GAW). Waarbij er door afwezigheid van een GAW voor molybdeen er een afgeleid werd volgens het protocol GAW. Bij nazicht kunnen we bevestigen dat deze conform het protocol werd afgeleid.

In de overzichtstabel van de relevante stressoren wordt ozon niet weerhouden en wordt er ter verklaring verwezen naar de discipline lucht. Maar uit nazicht blijkt dat de irrelevantie van ozon hier niet wordt besproken. Gelieve dus een toelichting toe te voegen.

In kader van de onrust rond de molybdeenemissies in het verleden, wenst Departement Zorg het hebben van een open en transparante communicatie op te nemen als bijzondere voorwaarde in de Omgevingsvergunning. Bijkomend moeten nog extra maatregelen onderzocht worden indien er zich klachten zouden voordoen.

In de discipline lucht worden in Tabel 7-24 de emissies van elke component vergeleken met hun respectievelijke IMJV. Verder wordt er nog een vergelijking gemaakt tussen de huidige situatie en de geplande situatie. Hier valt een opmerkelijke daling bij Chroom VI op. De oorzaak is ons niet duidelijk, daar er geen directe link met het plaatsen van de nieuwe scrubber op de Molybdeenroostoven kan

gemaakt worden. De vervanging zou geen grote daling van de emissies teweeg brengen. Gelieve dit te verduidelijken.

Bijkomend valt er niet te achterhalen welke gegevens er gebruikt worden bij de discipline MensGezondheid om immissiebijdrage van chroom VI afkomstig van Molytmet te berekenen. Gaat het hier om de huidige of geplande situatie?

Algemene opmerkingen

- Pagina 188: er is nog een link naar de oude website van het Departement Zorg aanwezig. Gelieve deze te vervangen door Gezondheidskundige advieswaarde | Departement Zorg.
- Pagina 203: bij de opmerking van Tabel 10-7 wordt er verwezen naar paragraaf 1.4.1.2, maar dit moet 10.4.1.2 zijn.
- Pagina 208: er wordt gesproken van kankerrisico toenames van $<10^{-8}$. Dit lijkt eerder $<10^{-6}$ te moeten zijn, gezien 10^{-6} gehanteerd wordt als gezondheidskundige grens.
- Figuur 10-7: de eenheid van Chroom VI lijkt ons niet correct te zijn. Het moet uitgedrukt worden in ng/m^3 i.p.v. $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Discipline Mens-mobiliteit

Opmerkingen van Departement Zorg

Het Departement Zorg gaat we na of er voldoende ingezet wordt op het verkrijgen van een modal shift via het STOP principe. Het mobiliteitsprofiel van werknemers bestaat voornamelijk uit vervoersbewegingen met de wagen. Wordt er m.b.t. de gemotoriseerde verplaatsingen van de werknemers gereflecteerd over een carpoolstelsel, shuttlebus, gebruik van hybridewagens, installatie laadpalen, ...?

Er wordt slechts kort verwezen naar fietsverkeer/voetgangers/gebruik openbaar vervoer. Worden acties ondernomen om deze transportmiddelen aan te moedigen in de toekomst? Bijvoorbeeld een maximale inzet van openbaar vervoer (aanbeveling terugbetaling abonnement), fietsverkeer promoten (voldoende fietsenstallingen, aanbeveling van fietsvergoeding, ter beschikking stellen leasefietsen). Dient hiervoor de verkeersveiligheid (op de site) voor voetgangers en fietsers geoptimaliseerd worden, of kan men dit reeds op een veilige manier integreren? Ook conflicten met manoeuvrerend vrachtverkeer moeten vermeden worden.

Gelieve aandacht te besteden aan de mogelijkheden tot het verduurzamen van mobiliteit, ook wat betreft het wagentransport zoals eerder aangehaald.

Verdere aandachtspunten:

Ook de volgende onderdelen moeten aan bod komen in het MER (cfr. richtlijnenboek Algemene methodologie):

- de leemten in de kennis
- de eventuele opvolgings- en monitoringsmaatregelen
- een afzonderlijke discipline-overschrijdende samenvatting (inclusief de milderende maatregelen)
- een niet-technische samenvatting.

4. Goedkeuring team van erkende MER-deskundigen

Het in de aanmelding voorgestelde team van erkende MER-coördinator en MER-deskundigen wordt goedgekeurd.

Wijzigingen aan het team van deskundigen in de loop van de procedure moeten voor akkoord voorgelegd worden aan mer@vlaanderen.be met vermelding van het dossiernummer (PR3704).

Digitaal getekend

Door Isabel Jacobs,

Afdelingshoofd

Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten

Bijlage

Lijst met instanties die geraadpleegd werden :

Agentschap Natuur en Bos buitendienst Oost-Vlaanderen
Departement MOW
Departement Omgeving, GOP, Omgevingsprojecten – Team Milieu Oost-Vlaanderen
VMM, kern advisering grondwater
Havenbedrijf Gent
Evergem
Gent
VMM, kern advisering lozingen/lucht
GOP externe veiligheid
Departement Zorg
Provincie Oost-Vlaanderen

Lijst met instanties die gereageerd hebben :

Agentschap Natuur en Bos buitendienst Oost-Vlaanderen
Departement Omgeving, GOP, Omgevingsprojecten – Team Milieu Oost-Vlaanderen
VMM, kern advisering grondwater (geeft geen advies)
Gent (Gunstig mits kleine opmerking – zie Discipline Lucht)
VMM, kern advisering lozingen/lucht
Departement Zorg