

Deputatie

Besluit

Zitting van 22 oktober 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025153247

36	2026_DEP_06660	OVberoep 2025153247 - Gent - Waegeman - Vergunning weigeren
-----------	-----------------------	--

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 22 oktober 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Hendrik Waegeman, met als contactadres Grondwetlaan 108, 9040 Gent, heeft per beveiligde zending van 14 december 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2025153247.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Sint-Amandsberg, deelgemeente van Gent, Grondwetlaan 108, kadastraal gekend 18° afdeling, sectie B, nr. 322V.

Het betreft een aanvraag tot het regulariseren van een tweede parkeerplaats.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 21 mei 2026 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 18 juni 2026 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 15 juli 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 5 oktober 2026;

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 13 oktober 2026, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege en Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Aanvrager: Hendrik Waegeman

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is gelegen in het gebied van het op datum van 31 januari 2008 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Syngemkouter'.
- Het perceel is ingevolge het bestemmingsplan van dit RUP gelegen in volgende zones: zone voor bouwvrije tuinen, zone voor tuinen en bijgebouwen en zone voor wonen: gesloten bebouwing.
- Het perceel is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Volgende relevante vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen:

- Op 28/06/2018 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het aanbrengen van gevelisolatie. (OMV_2018043848).
- Op 18/11/2021 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een tuinberging en het vergroten van het bovenliggende terras na het slopen van de bestaande terrasconstructie. (OMV_2021122692)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen langs de Grondwetlaan in Sint-Amandsberg. De Grondwetlaan is een verbindingsstraat tussen de Hogeweg en de Antwerpsesteenweg gelegen ten noorden van het kerkhof Campo Santo. De omgeving bestaat hoofdzakelijk uit gesloten bebouwing met 2 tot 3 bouwlagen en een hellend dak. Het pand in kwestie betreft een bel-etagewoning (3 bouwlagen en een hellend dak).

De aanvraag heeft betrekking op de regularisatie van de bestaande toestand van de voortuin. In de voortuin werd, naast de bestaande oprit en toegang naar de garage, een tweede parkeerplaats ingericht. Alle verharding is aangelegd in waterdoorlaatbaar grind. Men vraagt hiervoor een afwijking aan op de voorschriften van het RUP Syngemkouter dat voortuinverharding beperkt tot 30%. In de bestaande toestand bedraagt het verhardingspercentage van de voortuin ongeveer 70% volgens de nota (ongeveer 80% volgens het aangeleverde plan). De oprit is ter hoogte van het openbaar domein ca. 5m breed. Door deze aanleg kunnen er 2 auto's naast elkaar geparkeerd worden in de voortuin. De nota motiveert deze aanleg als functioneel noodzakelijk voor het opladen van elektrische voertuigen met een laadkabel van circa 8 meter en wordt bijkomend gemotiveerd vanuit verkeersveiligheid gezien de drukke verkeerssituatie in de Grondwetlaan.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag werd gedurende de periode van 18 februari 2026 t.e.m. 19 maart 2026 aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Ruimtelijke uitvoeringsplannen – plannen van aanleg

...

Het project ligt in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'SYNGEMKOUTER' (Besluit tot goedkeuring door de Deputatie op 31 januari 2008). De locatie is volgens dit RUP gelegen in referentie bouwhoogte in meter, zone voor bouwvrije tuinen, zone voor tuinen en bijgebouwen en zone voor wonen: gesloten bebouwing.

De zone voor bouwvrije tuinen mag maximaal 30 % verhard worden ten behoeve van de noodzakelijke toegangen (voetpad, oprit).

De aangevraagde handelingen zijn getoetst op hun conformiteit met de stedenbouwkundige voorschriften van de geldende plannen.

De aanvraag is in overeenstemming met alle stedenbouwkundige voorschriften, met uitzondering van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, nl. de voortuin wordt voor minstens 70 % verhard.

Overeenkomstig artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan beperkt afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften van een gemeentelijk RUP, wat betreft de perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van de constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.

De afwijking op de voorschriften van het RUP is niet aanvaardbaar om volgende redenen:

- *Het betreft geen beperkte afwijking*
- *De voortuinstrook is grotendeels verhard en doet hiermee afbreuk aan het straatbeeld.*
- *De breedte van de oprit ter hoogte van het openbaar domein is breder dan het ABR toestaat.*

...

Algemeen Bouwreglement

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.

Het ontwerp is niet in overeenstemming met dit algemeen bouwreglement, het wijkt af op:

Artikel 2.9 Maximale breedte van de oprit en aantal opritten buiten het zeehavengebied

De maximale breedte van deze oprit ter hoogte van de rooilijn is afhankelijk van de rijwegbreedte.

In dit geval betekent dit dat de oprit ter hoogte van de rooilijn een maximale breedte mag hebben van 3 m. De breedte van de oprit bedraagt hier 5 m wat niet kan toegestaan worden.

Artikel 3.2 Beperken van verhardingen

Het verharderen van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. Verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden.

In het voorstel wordt de verharding niet beperkt tot het strikt noodzakelijke.

Het strikt noodzakelijke is in dit geval een oprit naar de inpandige garage en een pad naar de inkom van de woning. Een bijkomende parkeerplaats wordt niet als strikt noodzakelijk beschouwd.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het geldende ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze afwijking kan niet als beperkt worden beschouwd en is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar. Het ontwerp is bovendien niet in overeenstemming met het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent. Zo is het voorstel strijdig met artikel 2.9, dat de maximale breedte van een oprit vastlegt, en ook strijdig met artikel 3.2, dat stelt dat verhardingen tot een minimum moeten worden beperkt. In de voortuin wordt de verharding niet beperkt tot het strikt noodzakelijke. Het strikt noodzakelijke omvat in dit geval enkel een oprit naar de inpandige garage en een pad naar de inkom van de woning.

De aanleg van een bijkomende parkeerplaats in de voortuin wordt niet als noodzakelijk beschouwd en is daarom niet aanvaardbaar. Bovendien wordt het dwarsparkeren van meerdere voertuigen ten opzichte van de openbare weg niet toegestaan. Voor dit perceel is slechts één vergunde staanplaats gekend, met name in de inpandige garage. De oprit naar de garage kan als autostaanplaats, maar er kan geen bijkomende autostaanplaats in de voortuin toegestaan worden.

Door de uitgebreide verharding wordt de voortuinstrook grotendeels verhard, wat een negatieve impact heeft op het straatbeeld en afbreuk doet aan het groene karakter van de voortuinen in de straat.

Gelet op de niet-beperkte afwijking van het RUP, de overschrijding van de maximaal toegelaten opritbreedte, het onvoldoende beperken van de verhardingen en de negatieve impact op het straatbeeld, kan de aanvraag niet gunstig worden beoordeeld.

CONCLUSIE

Ongunstig, de aanvraag is strijdig met artikels 2.9 en 3.2 van het algemeen bouwreglement en is eveneens strijdig met de voorschriften van geldend RUP. De verharding in de voortuin moet beperkt worden tot het strikt noodzakelijke, dat is een oprit van 3 m breed naar de inpandige garage en een pad naar de voordeur."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

Vooreerst wordt verwezen naar de hoge verkeersdynamiek op de Grondwetlaan, waar achterwaarts indraaien op de private oprit vanuit het oogpunt van algemene verkeersveiligheid onverantwoord is. Bovendien heeft appellant een visuele beperking en aangepast rijbewijs verkregen via CARA, wat achterwaarts inrijden voor hem extra moeilijk maakt.

De parkeerdruk in de straat is op vandaag al kritiek na de recente herinrichting waarbij 13 parkeerplaatsen verdwenen. Deze druk zal de komende tijd nog exponentieel toenemen nu recent de realisatie werd goedgekeurd van een grootschalig project voor sociale woningen en een logistieke hub aan de Grondwetlaan. Het wordt hierdoor nagenoeg onmogelijk om nog een voertuig in de publieke ruimte te parkeren. Door 2 voertuigen op eigen, private grond te faciliteren wordt het openbaar domein ontlast.

De verharding bestaat uit een volledig ongebonden, waterdoorlatende grindlaag op een open substraat. De hemelwaterinfiltratie is op dit perceel 100% gegarandeerd. Dit strookt met de visie van artikel 3.2 ABR.

De term 'verharding' is hier louter visueel, maar functioneel gedraagt de bodem zich als een onverharde, infiltrerende zone.

Het gezin van appellant beschikt over een slim laadsysteem dat direct gekoppeld is aan hun private zonnepaneleninstallatie. Dit laat toe om voertuigen maximaal met 100% lokaal opgewekte, groene stroom te laden.

Om de laadkabels (met een maximale veilige lengte van 8m) zonder risico op struikelgevaar of overschrijding van de rooilijn te kunnen gebruiken, is de specifieke schuine opstelling van de wagen noodzakelijk. Binnenkort stapt het gezin over naar een tweede elektrisch voertuig.

Het is ruimtelijk en ecologisch efficiënt om deze transitie op eigen terrein te faciliteren, wat naadloos aansluit bij de Vlaamse en Gentse klimaatneutraliteitsdoelstellingen.

Bij de aankoop van de woning in 2014 was de voortuinstrook reeds historisch ingericht met massieve, niet-infiltrerende plaveien.

In 2018 heeft appellant deze omgevormd naar een ecologische, waterdoorlatende grindlaag. De huidige toestand is dus stedenbouwkundige en ecologische een verbetering t.o.v. de situatie in het verleden.

In de directe omgeving (o.a. Antwerpsesteenweg 367) zijn er tal van percelen binnen dezelfde stedelijke morfologie die volledig zijn uitgerust met 100% gesloten en verharde voortuinen.

Voorliggende aanvraag getuigt van een milder, groener en doordacht alternatief (grind) dat de visuele en ecologische kwaliteit van de straatwand niet schaadt.

Op 1 oktober 2026 werd door appellant nog bijkomend een bericht op het Omgevingsloket geplaatst, omvattende voornamelijk foto's van grotendeels of volledig verharde voortuinstroken in de Grondwetlaan, vanaf het kruispunt met de Antwerpsesteenweg tot aan het kruispunt met de Hogeweg.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Het CBS bracht in zitting van 3 augustus 2026 volgend advies uit:

"...

In het beroepsschrift staan volgende relevante elementen en/of argumenten:

De aanvrager stelt dat de huidige inrichting, bestaande uit een waterdoorlatende grindverharding, geen negatieve impact heeft op de waterhuishouding en zelfs een ecologische verbetering vormt ten opzichte van de vroegere toestand. Daarnaast wordt aangevoerd dat parkeren op eigen terrein de verkeersveiligheid verhoogt op de drukke Grondwetlaan, de parkeerdruk in de buurt vermindert en noodzakelijk is om elektrische voertuigen op te laden met lokaal opgewekte zonne-energie. De

aanvrager wijst ook op gelijkaardige situaties in de omgeving en vraagt daarom een beperkte afwijking op de voorschriften van het RUP.

Uit deze opsomming blijkt dat er geen nieuwe elementen of argumenten aangevoerd worden in het beroepschrift. De bovenstaande argumenten zijn door het college in eerste aanleg reeds uitgebreid beantwoord, zodat het volstaat om in het huidige advies integraal de inhoud van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 mei 2026 in eerste aanleg te bevestigen en te hernemen.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg."

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets.

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van Stad Gent.

Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans middelgroot is (gebied waar er jaarlijks meer dan 1% kans is op overstroming).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans klein is (gebied waar er jaarlijks 0,1 tot 1% kans is op overstroming).
- Deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans klein is onder klimaatverandering.
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2023 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater, tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

De te regulariseren grindverharding is waterdoorlatend.

Zij helt ogenschijnlijk niet af naar de groenzone aan de linkerzijde van de voortuinstrook (bovendien is er ook een boordsteen tussen groenzone en de verharding).

Mits de helling van de verharding minder dan 2% bedraagt dient zij niet aangesloten op een infiltratievoorziening (artikel 8, §2 GSVH).

Vermits er geen infiltratievoorziening is, moet de helling dus minder dan 2% bedragen opdat de aanvraag in overeenstemming zou zijn met de GSVH.

Mits te voldoen aan deze voorwaarde doorstaat de aanvraag de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I of II van het besluit van de Vlaamse Regering van 24/10/2025 tot uitvoering van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft de milieueffectrapportage (verder m.e.r.-besluit genoemd).

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbeschoud legt aan de overheid op ervoor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Er wordt geen waardevol groen of boom verwijderd.

Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

Hieruit wordt besloten dat de aanvraag de natuurtoets doorstaat.

2.4 Stikstoftoets

Het stikstofdecreet trad in werking op 23 februari 2024. Dit decreet heeft als doel bij te dragen aan de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor Europees beschermde natuur door de impact van stikstofdepositie op SBZ-H structureel en planmatig terug te dringen.

De aanvraag heeft enkel impact op de stikstofemissies die vrijkomen door verkeer tijdens de aanlegfase of door het inzetten van 'andere dan stationaire' bronnen tijdens de aanlegfase. Na de aanlegfase wordt er geen extra verkeer gegenereerd, zodat het stikstofdecreet niet van toepassing is op dit project.

2.5 De juridische toets

2.5.1 Toetsing aan de voorschriften van het RUP 'Syngemkouter'

De te regulariseren verharding bevindt zich in de 'zone voor bouwvrije tuinen' of dus de voortuinstrook.

Deze zone heeft een breedte van 8,91m en een diepte van 7,33m, hetzij een oppervlakte van 65,31m².

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP mag maximum 30% van deze zone verhard zijn.

De zone is momenteel voor ca. 49,30m² of dus $\pm 75,5\%$ verhard met waterdoorlatend grind (oppervlakte scheidsmuurtjes op zijperceelgrenzen niet meegerekend).

De te regulariseren verharding is dus strijdig met de voorschriften van het RUP.

De voorschriften van een goedgekeurd RUP hebben bindende en verordenende kracht.

Artikel 4.4.1/0 VCRO luidt als volgt:

"Er kan slechts toepassing gemaakt worden van de afwijkingen, vermeld in dit hoofdstuk, op gemotiveerd verzoek van de vergunningsaanvrager."

Artikel 4.4.1, § 1 VCRO bepaalt dat in een vergunning, na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen kunnen worden toegestaan op stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften met betrekking tot perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen, maar dat geen afwijkingen kunnen worden toegestaan voor wat betreft 1° de bestemming; 2° de maximaal mogelijke vloerterreinindex; 3° het aantal bouwlagen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in diverse arresten reeds geoordeeld dat steeds dient gemotiveerd te worden waarom de afwijking in redelijkheid te beschouwen is als een 'beperkte afwijking', en dat een afwijking die niet kan geacht worden in overeenstemming te zijn met de algemene strekking van het plan niet als 'beperkt' te beschouwen is (arrest nr. A/2013/0159 van 16 april 2013).

De Raad heeft tevens in diverse arresten reeds geoordeeld dat een afwijking van 25% niet kan geacht worden in overeenstemming te zijn met de algemene strekking van het BPA en dus niet als een 'beperkte afwijking' kan beschouwd worden (arrest nr. A/2014/0164 van 4 maart 2014; arrest nr. A/2013/0159 van 16 april 2013, ...).

De volgens het RUP toegelaten max. verharding heeft een oppervlakte van $65,31\text{m}^2 \times 30\% = 19,59\text{m}^2$.

Hier 25% op afwijken laat een verharding van $19,59\text{m}^2 + 4,90\text{m}^2 = 24,49\text{m}^2$ toe, afgerond dus ca. 25m².

De gevraagde te regulariseren verharding van 49,30m² is dus niet vergunbaar in toepassing van artikel 4.4.1, §1 VCRO.

2.5.2 Toetsing aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de aanvraag strijdig is met de artikelen 2.9 en 3.2 ABR.

Artikel 2.9 ABR heeft betrekking op 'Maximale breedte van de oprit en aantal opritten buiten het zeehavengebied' en luidt als volgt:

"Per onroerend goed, gelegen buiten het afgebakend zeehavengebied, wordt slechts één oprit toegestaan naar de openbare weg.

Bij nieuwbouw, al dan niet na sloop, bij grondige verbouwwerken en bij aanpassingen van de omgevingsaanleg op privaat terrein zijn deze voorschriften van toepassing en kan het aantal opritten of de breedte ervan ter hoogte van de rooilijn dus worden beperkt op basis van deze verordenende voorschriften.

De maximale breedte van deze oprit ter hoogte van de rooilijn is afhankelijk van de rijwegbreedte:

<i>Nuttige breedte van de rijweg</i>	<i>Maximale breedte ter hoogte van de rooilijn</i>
<i>minder of gelijk aan 4 meter</i>	<i>4,5 meter</i>
<i>4,01 tot en met 4,50 meter</i>	<i>4 meter</i>
<i>4,51 tot en met 5,50 meter</i>	<i>3,5 meter</i>
<i>vanaf 5,51 meter</i>	<i>3 meter</i>

...

Op gemotiveerd verzoek van de aanvrager kan de vergunningverlenende overheid een afwijking toestaan."

Op basis van deze tabel mag de breedte t.h.v. de oprit slechts 3m bedragen, terwijl de werkelijke breedte ca. 5m bedraagt.

De aanvraag is dus strijdig met artikel 2.9 ABR.

Er wordt geen afwijking gevraagd op dit artikel.

Artikel 3.2 ABR heeft betrekking op 'beperken van verhardingen' en luidt als volgt:

"Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. Verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden."

De toelichting bij dit artikel luidt als volgt:

"Om de problematiek van wateroverlast en verdroging, alsook hitte, verder te voorkomen is het nodig dat de toename aan verharding sterk beperkt wordt. Met verharding bedoelen we hier het kunstmatig afdekken van de bodem op maaiveldniveau zonder noemenswaardig volume. Voorbeelden daarvan zijn opritten, terrassen, tuinpaden, parkeerplaatsen, ... Hoewel zij ook een verzegeling van de bodem met zich meebrengen, doet dit artikel geen uitspraak over zwembaden, zwembijvers, net zomin als over gebouwen en andere overdekte constructies. Waterdoorlatende verharding is volgens de gewestelijke hemelwaterverordening een verharding die is uitgevoerd met waterdoorlatende materialen, in voorkomend geval geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag."

De hoeveelheid toegelaten verharding in de voortuinstrook dient in eerste instantie bepaald i.f.v. de toetsing aan de voorschriften van het RUP.

Artikel 3.2 ABR sluit de inrichting van een parkeerplaats in de voortuinstrook niet uit, maar wel moet dit dan met een minimum aan verharding gebeuren,

Om voor vergunning in aanmerking te komen dient de totale hoeveelheid verharding hier sowieso gereduceerd te worden.

Positief is alvast dat de ganse verharding waterdoorlatend is en daarmee tegemoet komt aan de doelstelling van artikel 3.2 ABR.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Gelet op bovenvermelde legaliteitsbelemmeringen zijn verdere opportuniteitsoverwegingen in principe niet meer relevant.

Appellant stelt dat hij de woning in 2014 heeft aangekocht en dat toen de voortuinstrook reeds historisch was ingericht met massieve, niet-infiltrerende plaveien.

Op Streetview kan men zien dat de oprit naar de inwendige garage toen uit een karrenspoor bestond van betonstenen (ruimte tussen de sporen en rechts ervan opgevuld met steenslag) en er geen parkeerplaats in de voortuin was, wel een afzonderlijk pad naar de voordeur.

Tussen 2018 en 2021 werd de voortuin heraangelegd naar de huidig te regulariseren toestand, waarbij de hoeveelheid verharding uitgebreid werd, maar wel volledig waterdoorlatend werd aangelegd en visueel ook veel fraaier door slechts 1 materiaal te gebruiken.

Of er al dan niet verjaring is, betreft een zaak van handhaving.

Om voor vergunning in aanmerking te komen dient de hoeveelheid verharding aanzienlijk verminderd te worden, bijvoorbeeld door te werken met een parkeerplaats in karrensporen, aansluitend op de oprit die t.h.v. de rooilijn max. 3m breed mag zijn volgens artikel 2.9 ABR, of mogelijks iets breder (maar geen 5m) indien hiervoor gemotiveerd een afwijking wordt gevraagd.

2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat in de laatste 12 jaar de parkeerdruk in de Grondwetlaan en omgeving sterk toegenomen is, dat er parkeerplaatsen geschrapt worden door de stad, dat 13 parkeerplaatsen verdwenen zijn, dat ook nog sociale woningen gerealiseerd worden, dat de stad inzet op een leefbare stad, met lage emissiezones, dat opladen van de elektrische wagens niet mogelijk blijkt, dat opladen in de voortuin de enige optie is, dat heel veel voortuinen verhard zijn, dat dan ook een uitzondering gevraagd wordt, dat een waterdoorlatende verharding voorzien is, wat beter is dan de vele andere voortuinen.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar verantwoorden.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025153247, ingediend door Hendrik Waegeman, dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025153247 ingediend door Waegeman wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie:

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsmanen gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen

p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges

Koning Albert II-laan 15 bus 130

1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw

Toren Noord (2de verdieping)

Simon Bolivarlaan 17

1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen

(<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter

Signed by: Steven Ghysens (Signature)

Signed at: 2026-10-22 12:41:05 +02:00

Reason: Ik keur dit document goed



Signed by: Carina Van Cauter (Signature)

Signed at: 2026-10-23 15:02:04 +02:00

Reason: Ik keur dit document goed

