

Deputatie

Besluit

Zitting van 17 september 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2026012367

**35 2026_DEP_06031 OVberoep 2026012367 - Gent - Boone - Vergunning
verlenen onder voorwaarden**

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 17 september 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Yves Boone, met als adres Joseph d'Huyvetterstraat 12 te Eeklo, heeft per beveiligde zending van 30 januari 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2026012367.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Gent, Bijlokevest 19, kadastraal gekend 6° afdeling, sectie F, nr. 622/00L008;

Het betreft een aanvraag tot regulariseren kamerwoning.

De aanvraag omvat:

stedenbouwkundige handelingen:

- Verbouwen en/of uitbreiden zonder functiewijziging en zonder wijziging van aantal woongelegenheden

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 mei 2026 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 26 juni 2026 beroep ingesteld door Mr. De Wilde Peter, advocaat te Mariakerke, Brugsesteenweg 378, optredend namens de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op donderdag 23 juli 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 1 september 2026;

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 8 september 2026, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege en Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij KB van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.
- De bouwplaats ligt in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.
- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg (BPA) "Binnenstad – deel Coupure", goedgekeurd op 18 juli 1989.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen: het Algemeen Bouwreglement is van toepassing.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan de voldoende uitgeruste gemeenteweg Bijlokevest.
- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO–Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is.
- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 Hulpverleningszone Centrum

Deze instantie bracht op 29 april 2026 een voorwaardelijk gunstig advies.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant :

Stedenbouwkundige vergunningen

- Op 31/07/1990 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een woning. (1990/266)

Handhaving

- Er is een proces-verbaal met nr. 66.97.10097/95 opgemaakt op 23/06/1995 voor: het verbouwen van een rijwoning tot studiogebouw.
Hiervoor werden de annexen gesloopt en heropgericht.
Evenals het opbouwen van een dakkapel, in het vlak van de achtergevel en palend op de rechter perceelsgrens, en het plaatsen van een velux. De dakkapel is bijgevolg een verjaard bouw misdrijf. De woning is een kamerwoning met 6 woongelegenheden. Deze zijn rechtmatig tot stand gekomen.
- Er werd op 12/09/2025 het volgende vastgesteld:
 - Het wijzigen van een aangebouwde veranda van 15m² naar een nieuwe aanbouw met plat dak en met dezelfde footprint. De kroonlijsthoogte bedraagt 3m.
 - Het bouwen van een afgesloten verbindingsgang van ongeveer 4m² tussen de aanbouw en de achterliggende kamer op de gelijkvloerse verdieping. De kroonlijsthoogte bedraagt 3m.
- Er werd op 12/09/2026 een aanmaning verstuurd voor het indienen van een regularisatiedossier.

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op een eigendom gelegen in de wijk rond de Bijloke - Coupure, langs de Bijlokevest, binnen een omgeving gekenmerkt door hoofdzakelijk residentiële rijwoningen met een gabarit van 3 bouwlagen onder hellende bedaking. Het pand in aanvraag bestaat uit 6 kamerwoningen.

1.5.1 Stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag beoogt het regulariseren van het dichtbouwen van een koer en doorgang midden het gebouw. In vergunde toestand is de koer en doorgang overdekt. Wederrechtelijk werd het

open afdak vervangen door een gesloten veranda-constructie en de doorgang naar een gesloten doorgang, beiden met plat dak.

De kroonlijsthoogte bedraagt 3,40m.

In het besluit van het college van burgemeester en schepenen wordt opgemerkt dat ook een dakkapel zonder vergunning werd toegevoegd aan het achterste dakvlak. Ook de kamers zelf werden volgens het college van burgemeester en schepenen in nieuwe toestand gewijzigd.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden. Noch werden de aanpalende eigenaars geraadpleegd.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

9. OMGEVINGSTOETS

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag voorziet in de regularisatie van een veranda op het gelijkvloers waarbij de bestaande koer volledig wordt dichtgebouwd. Door deze ingreep wordt de achterste kamer via een overdekte binnenruimte verbonden met het voorgebouw, wat de gebruikskwaliteit van deze kamer verhoogt. Tegelijk betekent dit een verdere bebouwing van de koer, wat een ruimtelijk nadeel vormt aangezien er minder open ruimte overblijft en er geen inzet is op vergroening of ontpitten van de site. Daarnaast wordt in de plannen een dakkapel weergegeven deze werd niet vergund en betreft een bouwmisdrijf. Deze dakkapel zorgt voor een uitbreiding van de nuttige vloeroppervlakte van de studio op dakniveau, maar maakt op dit moment geen deel uit van de aanvraag tot regularisatie. Verder voorziet de aanvraag in de omvorming van kamer 2 tot een studio met alle faciliteiten, maar met een beperkte oppervlakte van 18,25 m². Ook de studio op dakniveau bereikt, zelfs met de uitbreiding door de dakkapel, geen nuttige vloeroppervlakte van 30 m².

Tot slot zijn de overige aanpassingen aan de kamers beperkt en stemmen ze niet overeen met de bepalingen van het algemeen bouwreglement, wat eveneens een relevant aspect vormt in de beoordeling van de aanvraag.

..."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

Aanvrager stelt dat hij enkel de bestaande overdekte koer heeft dichtgebouwd. Aanvrager heeft geen weet van voorgaande vergunningen, ook bij het luik 'vastgoedinformatie' stonden er geen gegevens vermeld van vorige aanvraagdossiers voor het pand in kwestie. Appellant en zijn architect zijn dan ook uitgegaan van een 'vergund geachte toestand'. De vergunning waarnaar de stad verwijst (1990/266) heeft betrekking op het aanpalend pand nr.21.

Evenmin heeft aanvrager kennis van het PV voor de uitbouw van een dakconstructie. Vermoedelijk slaat dit PV op de aanpalende buur nr.17, voor dit pand werd met name een regularisatie gevraagd voor een dakuitbouw.

Met betrekking tot de kamers zelf stelt appellant dat alle kamers over een conformiteitsattest beschikken, dat alle kamers één of meerdere functies gemeenschappelijk hebben waardoor er geen sprake is van de aanwezigheid van een studio in de zin van het Algemeen Bouwreglement. Wat de oppervlakte van kamer 4 betreft, heeft de wooncontroleur vastgesteld dat deze 12,50m² bedraagt. Aanvrager heeft een beëdigd landmeter aangesteld om de kamer op te meten, deze komt aan een oppervlakte van 12,24m².

Ten andere stelt appellant dat er geen wijzigingen werden uitgevoerd aan de kamers.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 23 juli 2026 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht op 10 augustus 2026 volgend advies uit:

"...

1. BESCHRIJVING VAN DE NIEUWE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *Aanvraag beperkt tot regularisatie van de veranda: volgens appellant heeft de aanvraag uitsluitend betrekking op de veranda die de voor- en achterbouw verbindt. De beoordeling van andere onderdelen van het gebouw zou daarom buiten het voorwerp van de aanvraag vallen.*
- *Vergund geachte toestand van het pand: appellant stelt dat hij en zijn architect zich hebben gebaseerd op de officiële vastgoedinformatie van Stad Gent. Daarin zijn geen eerdere stedenbouwkundige vergunningen of overtredingen voor Bijlokevest 19 terug te vinden. Daarom mocht redelijkerwijze worden uitgegaan van een vergunde of vergund geachte bestaande toestand.*
- *Betwisting van de vermeende niet-vergunde dakkapel: volgens appellant verwijst de stad ten onrechte naar een vergunning uit 1990 en naar een proces-verbaal voor een dakkapel. De aangehaalde vergunning zou betrekking hebben op het aanpalende pand (nr. 21) en van een proces-verbaal zou geen spoor terug te vinden zijn in de beschikbare dossiers.*
- *Kamers zijn vergund en beschikken over conformiteitsattesten: alle zes studentenkamers beschikken over geldige conformiteitsattesten. Er werden geen functiewijzigingen uitgevoerd of aangevraagd. Volgens appellant zijn de kamers dus conform en hadden ze niet opnieuw aan het Algemeen Bouwreglement moeten worden getoetst.*
- *Kamer 4 voldoet wel aan de minimale oppervlakte: de administratie baseert zich op een indicatieve oppervlakte van 11,25 m² uit het tekenprogramma van de architect. Volgens een recente opmeting door een beëdigd landmeter bedraagt de oppervlakte echter 12,24 m², waardoor de kamer wel aan de norm voldoet.*
- *Kamer 6 is geen studio: de administratie beschouwt de duplexkamer als een studio, maar volgens appellant beschikt deze niet over eigen keuken-, badkamer- en toiletvoorzieningen. Het blijft daarom een kamer en geen studio waarop de minimumnorm van 30 m² van toepassing is.*
- *Veranda verhoogt de woonkwaliteit: de nieuwe veranda zorgt ervoor dat bewoners niet langer via een buitenruimte naar de gemeenschappelijke voorzieningen moeten gaan. Daarnaast verbetert de ingreep volgens appellant ook de energetische prestaties van het gebouw.*
- *Onvoldoende motivering van de weigering: appellant meent dat de aangehaalde weigeringsgronden feitelijk onjuist zijn en dat geen correcte belangenafweging werd gemaakt. Daarom vraagt hij de vernietiging van de weigeringsbeslissing.*

2. BEHANDELING VAN DIE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

2.1. Onvoldoende betrouwbare voorstelling van de bestaande toestand

De aanvraag bevat geen plannen van de bestaande toestand, maar uitsluitend een zogenaamde vergunde toestand en een nieuwe toestand. Dit is problematisch aangezien het voorliggende dossier een regularisatieaanvraag betreft.

De toepasselijke indieningsvereisten en normboeken voor omgevingsvergunningsaanvragen bepalen uitdrukkelijk dat bij een regularisatiedossier drie afzonderlijke toestanden moeten worden weergegeven, namelijk de bestaande toestand, de vergunde toestand en de nieuwe toestand. Deze driedeling is noodzakelijk om op een transparante en controleerbare wijze te kunnen beoordelen welke elementen vergund zijn, welke afwijkingen bestaan ten opzichte van de vergunde toestand en welke toestand uiteindelijk wordt beoogd.

In voorliggende aanvraag ontbreekt de planset van de bestaande toestand volledig. Daardoor is het niet mogelijk om op een objectieve wijze te beoordelen welke constructies en functies feitelijk aanwezig zijn en welke onderdelen precies het voorwerp van de regularisatie uitmaken.

Bovendien bevat de planset meerdere tegenstrijdigheden. Zo werd de te regulariseren veranda opgenomen als onderdeel van de vergunde toestand, hoewel deze net het voorwerp vormt van de aanvraag. Daarnaast blijkt uit het beroepschrift zelf dat de weergegeven oppervlakte van kamer 4 volgens appellant niet correct is. Wanneer achteraf wordt aangevoerd dat de plannen niet overeenstemmen met de werkelijkheid, bevestigt dit dat de aanvraag niet steunt op een voldoende betrouwbare feitelijke basis. De verantwoordelijkheid voor de correctheid van de ingediende plannen berust bij de aanvrager.

2.2. Onduidelijke en tegenstrijdige voorstelling van de dakuitbouw

De plannen geven evenmin een eenduidig beeld van de dakuitbouw. De dakuitbouw wordt weergegeven op de snedes, maar ontbreekt volledig op de gevelaanzichten, zowel in de vergunde

toestand als in de nieuwe toestand. Omdat bovendien geen plannen van de bestaande toestand werden toegevoegd, kan niet worden vastgesteld welke situatie juist als uitgangspunt werd genomen. Daarnaast zijn de op de snedes weergegeven gabariten van de aanpalende panden feitelijk onjuist. De onmiddellijk aanpalende panden beschikken immers niet over een dakuitbouw. De weergegeven volumes lijken eerder betrekking te hebben op panden die zich verder in de huizenrij bevinden. Hierdoor wordt de ruimtelijke context niet correct weergegeven.

De tegenstrijdige voorstelling van de dakuitbouw leidt bovendien tot rechtsonzekerheid over wat precies wordt aangevraagd en welke toestand na uitvoering van de vergunning zou moeten ontstaan. Hoewel de dakuitbouw duidelijk zichtbaar is op de bij het dossier gevoegde foto's, wordt deze niet weergegeven op de achtergevelaanzichten van de nieuwe toestand. Aangezien de plannen de juridische draagwijdte van de aanvraag bepalen, kan de vergunningverlenende overheid redelijkerwijze aannemen dat constructies die zichtbaar aanwezig zijn op de foto's maar ontbreken op de plannen van de nieuwe toestand, geen deel uitmaken van de beoogde vergunde situatie en bijgevolg zouden worden verwijderd.

Ook op dit punt biedt het dossier dus geen duidelijke en consistente voorstelling van de bestaande en de beoogde toestand.

De beroepsindieners voert aan dat de dakuitbouw als vergund geacht moet worden beschouwd. Uit de handhavingshistoriek blijkt evenwel dat deze constructie reeds onderwerp uitmaakte van een proces-verbaal. Hoewel het bouw misdrijf inmiddels verjaard is, betekent dit niet dat de constructie daardoor automatisch als stedenbouwkundig wenselijk of zonder meer vergund moet worden beschouwd. Daarbij wordt benadrukt dat de bezwaren niet uitsluitend betrekking hebben op de dakkapel als afzonderlijke constructie. Een dakuitbouw zou op zich, afhankelijk van de concrete omstandigheden en binnen een coherent vergunningskader, mogelijk in aanmerking kunnen komen voor vergunning. In voorliggende aanvraag moet deze echter worden beoordeeld binnen de ruimtelijke context van het volledige perceel, waar zowel de bebouwde oppervlakte als het aanwezige woonprogramma reeds de ruimtelijke draagkracht overstijgen.

2.3. Handhavingshistoriek op het perceel

De stelling dat geen aanwijzingen bestonden omtrent eerdere stedenbouwkundige handelingen op het perceel kan niet worden gevolgd.

De beroepsindieners wijst erop dat de in de beslissing vermelde vergunning van 31 juli 1990 met dossiernummer 1990/266 vermoedelijk betrekking heeft op het aanpalende perceel Bijlokevest 21 en niet op het voorliggende perceel. Uit nazicht van de beschikbare gegevens blijkt dat dit aannemelijk is. Deze vaststelling heeft echter geen invloed op de beoordeling van voorliggende aanvraag. In geen enkel onderdeel van de vergunningstechnische beoordeling wordt deze vergunning immers als beoordelingsgrond gehanteerd. Noch in de beoordeling van de bestaande toestand, noch in de handhavingshistoriek, noch in de ruimtelijke beoordeling wordt gesteund op vergunning 1990/266. Anderzijds kan het argument dat appellant geen kennis heeft van het proces-verbaal nr. 66.97.10097/95 van 23 juni 1995 niet worden gevolgd. Het loutere feit dat appellant dit proces-verbaal niet heeft teruggevonden in de door hem geraadpleegde informatiebronnen vormt geen bewijs dat een dergelijk proces-verbaal niet zou bestaan. Het niet terugvinden van een document doet geen afbreuk aan het bestaan ervan noch aan de gegevens die eruit voortvloeien.

Vast staat dat op 23 juni 1995 proces-verbaal nr. 66.97.10097/95 werd opgesteld voor onder meer de verbouwing van een rijwoning tot studiogebouw, het slopen en heroprichten van annexen en het oprichten van een dakkapel. Daarnaast werd op 12 september 2025 opnieuw een stedenbouwkundige overtreding vastgesteld, met name de vervanging van een veranda en de oprichting van een afgesloten verbindingsgang. Naar aanleiding daarvan werd een aanmaning tot regularisatie verstuurd. De huidige aanvraag vloeit rechtstreeks voort uit deze handavingsprocedure.

Deze handhavingshistoriek toont aan dat er wel degelijk stedenbouwkundige antecedenten gekend zijn voor het perceel en dat niet zonder meer kan worden uitgegaan van een volledig vergund geachte bestaande toestand.

2.4. Integrale beoordeling van de aanvraag

De beroepsindieners stelt herhaaldelijk dat de aanvraag uitsluitend betrekking heeft op de regularisatie van de veranda en dat de beoordeling zich bijgevolg daartoe had moeten beperken. Dit standpunt kan

niet worden gevolgd. Het behoort tot de taak van de vergunningverlenende overheid om een aanvraag integraal te beoordelen en na te gaan of de aangevraagde toestand verenigbaar is met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, de woonkwaliteit en de principes van de goede ruimtelijke ordening. Een dergelijke beoordeling kan niet los worden gezien van de context waarin de aanvraag zich situeert.

Wanneer een regularisatieaanvraag betrekking heeft op een onderdeel van een gebouw, moet de overheid zich een beeld kunnen vormen van het volledige gebouw en het aanwezige programma om de impact van de ingreep correct te beoordelen. Daarbij zijn onder meer de woonkwaliteit van de woonentiteiten, de bebouwingsgraad, de beschikbare open ruimte en de ruimtelijke draagkracht van het perceel relevante beoordelingsaspecten.

Dat de aanvrager de aanvraag wenst te beperken tot de veranda, verhindert dan ook niet dat de vergunningverlenende overheid de stedenbouwkundige kwaliteit en de woonkwaliteit van het geheel beoordeelt.

2.5. Beoordeling van kamer 6

Appellant voert aan dat kamer 6 geen studio is. De vergunningverlenende overheid kon zich echter enkel baseren op de ingediende plannen, waarin deze ruimte expliciet wordt aangeduid als "Studio". Bovendien is deze ruimte, in tegenstelling tot de andere kamers, vrijwel leeg weergegeven op de plannen. Hierdoor kan niet worden nagegaan welke voorzieningen er aanwezig zijn en of de ruimte al dan niet beschikt over functies die kenmerkend zijn voor een studio. Bij gebrek aan voldoende planinformatie kon de beoordeling dan ook uitsluitend steunen op de benaming die door de aanvrager zelf in het dossier werd gehanteerd.

2.6. Conformiteitsattesten zijn niet bepalend

De aanwezigheid van conformiteitsattesten doet geen afbreuk aan de stedenbouwkundige beoordeling. Een conformiteitsattest betreft een beoordeling in het kader van de woonkwaliteitsregelgeving en vormt geen bewijs van stedenbouwkundige vergundheid of van conformiteit met het Algemeen Bouwreglement. Dat de zes woonentiteiten over conformiteitsattesten beschikken, betekent evenmin dat de ruimtelijke draagkracht van het perceel en het gebouw hierdoor automatisch als aanvaardbaar kan worden beschouwd.

2.7. Goede ruimtelijke ordening en ruimtelijke draagkracht

Los van de voormelde onduidelijkheden blijft de beoordeling inzake goede ruimtelijke ordening onverminderd van toepassing.

De aanvraag voorziet in het behoud van een woonprogramma van zes woonentiteiten binnen een relatief beperkt stedelijk perceel, gecombineerd met een verdere uitbreiding van de bebouwde oppervlakte door het regulariseren van de veranda en de verbindingsgang. Hierdoor wordt een reeds sterk bebouwd perceel nog verder verdicht.

Door deze ingrepen verdwijnt de laatste betekenisvolle open ruimte op het perceel en wordt de mogelijkheid om een kwalitatieve, natuurlijke en groene buitenruimte voor de bewoners te creëren nagenoeg onmogelijk gemaakt. Nochtans is dergelijke buitenruimte van groot belang voor de leefkwaliteit van bewoners van een kamerwoning.

Hoewel de zes woonentiteiten als dusdanig rechtmatig tot stand zijn gekomen, betekent dit niet dat deze situatie ruimtelijk wenselijk is. De combinatie van zes woonegelegenheden, een zeer hoge bebouwingsgraad en het ontbreken van kwalitatieve buitenruimte wijst erop dat zowel het woonprogramma als het bebouwde volume de ruimtelijke draagkracht van het perceel overstijgen. Vanuit ruimtelijk oogpunt verdient het dan ook de voorkeur om niet louter de bestaande, weinig kwalitatieve situatie te bestendigen, maar om te streven naar een kwalitatieve herstructurering van het pand waarbij voldoende leefruimte, buitenruimte en woonkwaliteit voor de bewoners kunnen worden gegarandeerd en waarbij zonder discussie aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften wordt voldaan.

De voordelen die appellant aanhaalt, zoals een verbeterde interne circulatie of een beperkte energetische meerwaarde, wegen in die context onvoldoende op tegen het verlies aan open ruimte, de verdere verstening van het perceel en het bestendigen van een programma dat de ruimtelijke draagkracht van het perceel overschrijdt.

Net daarom kan de beoordeling niet worden herleid tot de vraag of een veranda op zich al dan niet aanvaardbaar is. De veranda maakt deel uit van een ruimer geheel waarin zowel de bebouwde oppervlakte als het woonprogramma reeds een te grote druk leggen op het perceel. Binnen die context is de verdere verdichting door middel van de veranda ruimtelijk niet wenselijk.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies.

..."

Motivering

2.1 De watertoets

Het terrein ligt volgens de meest recente watertoetskaarten niet in fluviaal of pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Er moet worden voldaan aan de bepalingen van de Hemelwaterverordening van 2023. Volgens het rioleringsplan is er reeds een hemelwaterput aanwezig.

Het hemelwater dient te worden hergebruikt via een operationele pompinstallatie voor toiletspoeling, wasmachine en dienstkraan.

De aanvraag gaat niet gepaard met werken aan het rioleringsstelsel.

Het nieuwe platte dak wordt deels als groendak aangelegd.

Er wordt geoordeeld dat onder voormelde voorwaarde geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten valt. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I of II van het besluit van de Vlaamse Regering van 24/10/2025 tot uitvoering van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft de milieueffectrapportage (verder m.e.r.-besluit genoemd).

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en beperkte omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbeschoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De bouwplaats is op de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Er bevinden zich in de directe nabijheid geen speciale beschermingszones. De aanvraag gaat niet gepaard met het rooien van bomen. De aanvraag heeft geen negatieve impact op in de omgeving aanwezige natuurwaarden. De aanvraag doorstaat de natuurtoets.

2.4 Stikstoftoets

Het stikstofdecreet is niet van toepassing aangezien het geen mobiliteitsgenererend project in exploitatiefase betreft.

2.5 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.6 De juridische toets

a) Overeenstemming met het BPA

De aanvraag dient getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA "Binnenstad – deel Coupure", zoals hoger omschreven.

Het terrein is gelegen in een zone A voor woningen, een klasse 1 voor tuinstrook en binnenkern.

De strook voor hoofd- en bijgebouwen heeft een diepte van 16m, daarachter bevindt zich de tuinstrook. De gevraagde handelingen bevinden zich tot op een diepte van 16,45m, dus voor 0,45m gelegen binnen de tuinstrook.

De aanvraag is voor wat het gedeelte gelegen binnen de strook voor hoofd- en bijgebouwen in

overeenstemming met het BPA.

Voor de tuinstrook geldt een max. bebouwde oppervlakte van 75%. De aanvraag wijkt hiervan af, het betreft evenwel een reeds lang bestaande toestand. De overgangsbepalingen van het BPA laten toe dat verbouwingswerken met volumewijziging mogelijk zijn, voor zover deze beperkt blijven tot het oorspronkelijk perceel en de goede ruimtelijke ordening van de plaats niet in het gedrang wordt gebracht.

Het betreft de overdekte passage, welke slechts een halve meter gelegen is binnen de tuinstrook, in oppervlakte uitermate beperkt. In de vergunde toestand was hier reeds een overkapping voorzien. Ruimtelijk heeft het gevraagde bijgevolg weinig impact.

Het college van burgemeester en schepenen bespreekt in haar beslissing tevens de dakkapel, welke wederrechtelijk werd geplaatst. Deze dakkapel maakt evenwel geen deel uit van de aanvraag, in het dossier zitten evenmin plannen van deze kapel. Bijgevolg wordt geen uitspraak gedaan over deze dakkapel. Aanvrager dient via een nieuwe aanvraag de dakkapel te regulariseren.

b) Plannenset

Het college van burgemeester en schepenen stelt in haar advies van 10 augustus 2026 dat de aanvraag geen plannen van de bestaande toestand bevat waardoor er geen betrouwbare voorstelling van de bestaande toestand kan worden gemaakt. Dit klopt niet volledig. Het is correct dat er bij de plannenset enkel plannen van de vergunde en nieuwe toestand zijn opgenomen. Echter, in de beschrijvende nota heeft de architect duidelijk opgenomen dat de bestaande toestand volledig gelijk is aan de nieuwe toestand en daarom geen aparte plannen van de bestaande toestand werden bijgevoegd. Er kan dus met volledig kennis van zaken worden geoordeeld over de aanvraag. Ook de bewering dat de plannen tegenstrijdigheden bevatten -wat de veranda betreft- klopt niet. Op plan vergunde toestand is geen veranda ingetekend, enkel de overdekte koer. Op plan nieuwe toestand is wél een veranda ingetekend.

c) Overeenstemming met Algemeen Bouwreglement van de stad (ABR)

In het besluit van het college van burgemeester en schepenen worden volgende strijdigheden met het ABR opgeworpen:

"Artikel 4.16: Kamer in een kamerwoning: De minimum netto vloeroppervlakte van een kamer bedraagt 12 m². Per voorziening (een kookgelegenheid of een badkamer) die toegevoegd wordt in de kamer bedraagt de minimum netto vloeroppervlakte 3 m² meer.

Toetsing: niet conform: Kamer 4 wordt uitgebreid maar niet voldoende, deze betreft in de nieuwe toestand ook slechts 11,25 m².

Artikel 4.17 Studio: De minimum netto vloeroppervlakte van een studio bedraagt 30 m².

Toetsing: niet conform: De aanvraag voorziet in de omvorming van kamer 2 tot een studio, waarbij alle nodige faciliteiten worden voorzien, maar deze ruimte heeft een beperkte oppervlakte van slechts 18,25 m². Daarnaast blijft ook de studio op dakniveau, zelfs met de uitbreiding die voortvloeit uit de dakkapel, onder de vloeroppervlakte van 30 m²."

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat aan de kamers zelf niets gewijzigd werd. Dat blijkt ook uit de plannen, waarbij de vergunde, bestaande en nieuwe toestand identiek zijn.

Er zijn 6 vergunde studentenkamers met gemeenschappelijke keuken, badkamer en toilet, en die zijn er nog steeds. Er is geen sprake van een studio zoals het college van burgemeester en schepenen in haar beslissing suggereert. Bij een studio zijn immers alle functies in één ruimte geïntegreerd. In casu is er geen enkele kamer met eigen keuken. De kamer die op plan als 'studio' staat aangeduid heeft evenmin een eigen badkamer.

Ook wat de oppervlaktes van de kamers betreft, toont aanvrager aan dat deze voldoen aan de Vlaamse Codex Wonen, waarop het ABR zich baseert. Elke kamer heeft een oppervlakte van minstens 12m², ook kamer 4. Aanvrager heeft een beëdigd landmeter aangesteld om de oppervlakte van deze kamer 4 te bepalen, de oppervlakte bedraagt 12,24m². Voor alle kamers werd ten andere een conformiteitsattest afgeleverd.

Er dient dan ook besloten dat de aanvraag in overeenstemming is met het Algemeen Bouwreglement.

2.7 Wegenis

In toepassing op de artikelen 4.3.5. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan gesteld worden dat de Bijlokevest een voldoende uitgeruste openbare weg is. De aanvraag beoogt niet de oprichting

van een bedrijfswoning. De aanvraag ligt niet in een reservatiestrook. Verder is het goed niet getroffen door een rooilijn.

2.8 De goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag beoogt het regulariseren van het overbouwen van een koer en een doorgang bij een studentenhuisvesting.

Regularisatieaanvragen moeten in principe op dezelfde wijze worden behandeld als andere aanvragen, en de overheid moet zich ervoor hoeden dat ze niet zwicht voor het gewicht van het voldongen feit. Er moet worden uitgegaan van de toestand zoals die was voor de uitvoering van de wederrechtelijk uitgevoerde werken en de aanvraag moet worden beoordeeld op dezelfde wijze als elke andere aanvraag in functie van de goede ruimtelijke aanleg van de plaats zoals die thans wenselijk is. Het aanvraagterrein is op heden quasi volledig bebouwd, met een hoofdgebouw vooraan en een bijgebouw achteraan, waarin zich een kamerwoning bevindt. In het midden zijn in de vergunde toestand een koer en een doorgang naar de achtergelegen kamer aanwezig. Een deel van de koer en de doorgang zijn overdekt. Met huidige aanvraag wenst men deze overkapping te vervangen door het volwaardig dichtbouwen ervan. Hierdoor rest een buitenruimte van 6,57m².

De overdekte doorgang komt de woonkwaliteit van de achtergelegen kamer ten goede, aangezien deze kamer nu kan worden bereikt zonder hierbij naar buiten te moeten gaan.

Ook een deel van de 'veranda' is essentieel opdat de bewoner van de achtergelegen kamer droog zijn kamer kan bereiken.

De veranda zorgt voor een bijkomende gemeenschappelijke leefruimte, hetgeen positief is voor de studenten. Naast de keuken is er namelijk geen gemeenschappelijke ontspanningsruimte aanwezig. In die zin wordt de veranda aanvaardbaar geacht. Er rest nog steeds een buitenruimte waar de studenten kunnen vertoeven. Vlakbij de woonplaats is bovendien voldoende publiek groen aanwezig. De hoogte van de veranda en overdekte doorgang voldoet aan de voorschriften van het BPA. De bestaande scheidsmuren dienen niet te worden opgehoogd. Hierdoor wordt de privacy van de aangelanden niet in het gedrang gebracht.

Er wordt geoordeeld dat de gevraagde handelingen de goede plaatselijke aanleg niet in het gedrang brengen.

2.9 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat aangesloten wordt bij het verslag van de POA, dat de stad op basis van een aantal verkeerde lezingen tot een weigering kwam, dat de POA deze ingezien heeft.

2.10 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026012367 ingediend door Boone kan een voorwaardelijke omgevingsvergunning worden verleend voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen volgens projectinhoud Officieel versie PIV4.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026012367 ingediend door Boone wordt een voorwaardelijke omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV4, voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarde is na te leven:

- Het hemelwater dient te worden hergebruikt via een operationele pompinstallatie voor toiletspoeling, wasmachine en dienstkraan.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige,

volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervalt termijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsman gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 15 bus 130
1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:
Marie-Elisabeth Belpairegebouw
Toren Noord (2de verdieping)
Simon Bolivarlaan 17
1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijnsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen

(<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter