

Deputatie

Besluit

Zitting van 17 september 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2026037865

33 2026_DEP_05991 OVberoep 2026037865 - Gent - Derden (Paynjon; La Grange; Dambre; Dierieck; Aksoy) tegen Spahiu - Vergunning weigeren

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 17 september 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;

De heer Fidan Spahiu, met als contactadres Amand Casier de ter Bekenlaan 7, 9030 Gent, heeft per beveiligde zending van 18 maart 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2026037865.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Mariakerke, deelgemeente van Gent, Amand Casier de ter Bekenlaan 7, kadastraal gekend 29° afdeling, sectie A, nrs. 841B3 en 841C3.

Het betreft een aanvraag tot het plaatsen van een duivenhok.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 4 juni 2026 de omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze beslissing werd beroep ingesteld door volgende derden:

- per beveiligde zending van 15 juni 2026 door de heer Sahin Aksoy, Amand Casier de ter Bekenlaan 5 te Gent;
- per beveiligde zending van 2 juli 2026 door mevrouw Yolande Dierieck, Rijakker 9 te Gent;
- per beveiligde zending van 3 juli 2026 door de heer Bram Dambre, Rijakker 5 te Gent;
- per beveiligde zending van 5 juli 2026 door mevrouw Nancy La Grange, Rijakker 7 te Gent;
- per beveiligde zending van 5 juli 2026 door de heer Bernard Paynjon, Rijakker 6 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft het beroep van de heer Sahin Aksoy op 14 juli 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

De andere 4 beroepen werden op 23 juli 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Op 31 juli 2026 werd een bijkomende toelichtende nota op het Omgevingsloket geplaatst door mr. Karolien Beké en mr. Jonathan Joris, advocaten te Gent, optredend namens de heer Sahin Aksoy. Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 28 augustus 2026.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 8 september 2026, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar: derden: Nancy La Grange en , Mart Kieftenburg; Sahin Aksoy, Mert Aksoy, bijgestaan door mr. Karolien Beke

verontschuldigd: Bernard Paynjon (derden); Yolande Dierieck (derden); Fidan Spahiu (aanvrager)

Er werd een schriftelijke repliek ontvangen, deze repliek wordt aan het slot besproken.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.
Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt.
- Het perceel is als lot 1 gelegen in een op datum van 21 maart 1963 goedgekeurde, niet vervallen verkaveling met ref. nr. 1963 MA 045/00.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt tussen 2 voldoende uitgeruste gemeentewegen.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Op 12/03/1963 werd een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (1963 MA 28)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het perceel van de aanvraag situeert zich in het centrum van de deelgemeente Mariakerke, in een residentiële verkaveling met villa's van het open type, tussen de Amand Casier de ter Bekenlaan en de straat Rijakker, die schuin op elkaar aansluiten t.h.v. een rond punt op ca. 100 m afstand van voorliggend perceel.

Het perceel is ca. 16,5 m breed en ca. 45 m diep.

Het is bebouwd met een villa van één bouwlaag en een zadeldak hoog, gebouwd op ca. 8 m van de rooilijn van de A.C. de ter Bekenlaan.

Rechts van het perceel (gezien vanaf de A.C. de ter Bekenlaan) splits de bebouwing zich in een rij woningen langs deze laan en een rij woningen langs de Rijakker.

Links (richting rond punt, waar de afstand tussen beide straten steeds korter wordt) zijn de percelen enkel bebouwd met een villa of bungalow gericht naar de A.C. de ter Bekenlaan.

Voorliggend perceel bevat de villa A.C. de ter Bekenlaan 7, met tamelijk kort erachter een garage en

oprit naar de Rijakker.

Deze garage staat zeer kortbij de rechterzijperceelgrens (gezien vanaf de A.C. de ter Bekenlaan), heeft een oppervlakte van ca. 40 m² en is afgedekt met een zadeldak.

De aanvraag omvat het plaatsen van een duivenhok van 5 m bij 1,8 m groot en met een nokhoogte van 2,50 m. De constructie wordt afgewerkt in PVC.

Het duivenhok wordt ingeplant op 1 m van de linkerzijperceelgrens (gezien vanaf de A.C. de ter Bekenlaan) en op 5 m van de rooilijn Rijakker.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag volgt de vereenvoudigde procedure en werd dus niet aan een openbaar onderzoek onderworpen.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Vergunde verkavelingen

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling (ref. nr. 1963 MA 045/00 van 21 maart 1963).

De aanvraag heeft betrekking op lot 1.

De zonering volgens deze verkaveling is zone voor open bebouwing.

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van de verkaveling.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het betrokken perceel bevindt zich in een omgeving gekenmerkt door hoofdzakelijk vrijstaande eengezinswoningen met private tuinen. Het oprichten van een beperkt bijgebouw is een gangbare en typische ingreep binnen dit soort wooncontext. De schaal, vorm en positionering van het voorgestelde bijgebouw sluiten aan bij de bestaande bebouwingsstructuur en doen geen afbreuk aan het open karakter van de omgeving.

CONCLUSIE

Gunstig, de aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg."

1.8 Argumentatie appellanten, hier de derden-beroepinstellers

De bezwaren van de derden hebben betrekking op het grote aantal duiven dat nu reeds gehouden wordt in de garage (ca. 50 volgens de bureu), de te verwachten toename door een bijkomend duivenhok op te richten (er wordt gevreesd voor 100 à 150 duiven) en de huidige overlast die nog zal uitbreiden.

Qua overlast wordt vooral verwezen naar de grote hoeveelheid uitwerpselen op hun auto, dak, terras, zonnepanelen, zwembad, ..., naar opslag van mest, naar geurhinder, naar lawaaihinder al van 's morgens vroeg, enz.

Er wordt ook gesteld dat de activiteit door de verwachte schaalvergroting niet passend is in een dichtbebouwde residentiële wijk, dat de erfgoedwaarde van de aanpalende iconische modernistische modelwijk Korte Rijakkerstraat, met meerdere bijzondere huizen uit de jaren 1950 door gekende architecten (Olivier Nowé, René Heyvaert, Daniël Craet, ...) verstoord wordt door de plaatsing van een ontsierend PVC-duivenhok, ...

Professionele duivenmelkerij heeft zijn plaats niet binnen een residentiële wijk. Volgens de eigenaar worden de duiven gehouden voor wedstrijden, voor de fok en voor commerciële doeleinden.

Dergelijke commerciële en agrarische activiteit is onverenigbaar met de woonfunctie van de onmiddellijke omgeving en heeft zijn plaats enkel in een meer landelijke en open omgeving.

Mr. Karolien Beké en mr. Jonathan Joris werpen in hun aanvullend schrijven namens de heer Sahin Aksoy op dat de aanvraag de verkeerde procedure heeft gevolgd, want dat het duivenhok strijdig is met de voorschriften van de verkavelingsvergunning en dat dus een openbaar onderzoek noodzakelijk is.

Ook wordt gesteld dat de aanvraag onvolledig, onduidelijk en misleidend is.

Het is onduidelijk hoeveel duiven er reeds worden gehouden en hoeveel er zullen bijkomen, waardoor ook niet nagegaan kan worden of deze exploitatie ingedeeld is volgens de VLAREM-rubriek 9.3.1., a);

1°.

Duiven worden beschouwd als pluimvee, waardoor het houden van 50 of meer duiven in woongebied een klasse 2 inrichting uitmaakt.

De garage werd reeds omgevormd tot duivenhok, er worden reeds tientallen duiven gehouden (een foto toont er 36 in één keer, waarvan het overgrote deel rustend op de nok van een woning). Nu reeds tientallen duiven worden gehouden in de daartoe omgevormde garage, is het aannemelijk dat de vergunningsaanvrager na de oprichting van het nieuw aangevraagde duivenhok meer dan 50 duiven zal houden, voor zover die drempel vandaag niet reeds wordt overschreden. Overeenkomstig artikel 7, §2 OVD geldt een verplichting tot gezamenlijke indiening.

Zelfs wanneer het aantal duiven toch minder dan 50 zou bedragen, ontbreken alsnog concrete gegevens om de impact van de aanvraag te kunnen inschatten:

- het exacte aantal duiven dat op het perceel wordt of zal worden gehouden;
- de concrete inrichting, ventilatie en capaciteit van het duivenhok;
- de wijze waarop en de frequentie waarmee de duiven worden uitgelaten;
- de uren waarop de duiven worden gevoederd, verzorgd en uitgelaten;
- de maatregelen die worden genomen om geurhinder, stofhinder, ongedierte en vervuiling van de aanpalende percelen te voorkomen;
- ...

Tot slot wordt in het aanvullend schrijven de strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening nogmaals aangetoond

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 4 augustus 2026 volgend advies uit:

"...

Het huidige advies

- *herneemt daarom integraal de inhoud van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 04/06/2026 in eerste aanleg*
- *voegt volgende aanvullingen toe als reactie op nieuwe elementen uit het beroepsschrift/de beroepsschriften:*

1. BESCHRIJVING VAN DE NIEUWE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *Aantal duiven: er zouden 20 duiven worden gehouden maar dagelijks vliegen er 50 duiven. Met het nieuwe duivenkot zullen dit er snel 100 tot 150 zijn waardoor het woongenot van de burennstig wordt aangetast.*

- *Geluidsoverlast: roepen naar de duiven en het geklepper van de vleugels.*
- *Hygiëne: uitwerpselen op daken zonnepanelen auto's en was. Besmet met schimmels en dragen van bacteriën en virussen. Klachten van luchtwegen.*
- *Erfgoedwaarde: verstoring van de modernistische modelwijk.*
- *Waardevermindering van de omliggende huizen.*
- *Professionele duivenmelkerij hoort niet thuis in een woonwijk.*

2. BEHANDELING VAN DIE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *Aantal duiven: Dit bezwaar steunt hoofdzakelijk op veronderstellingen over een mogelijke toekomstige uitbreiding van de duivenpopulatie. Het aantal duiven moet beperkt worden tot maximaal 49 duiven. Vanaf 50 duiven is een milieuvergunning klasse 2 noodzakelijk.*

- *Geluid: Het houden van een beperkt aantal hobbyduiven brengt onvermijdelijk enige activiteit en geluid met zich mee, net zoals andere gebruikelijke hobby's in een woonomgeving. De aangehaalde geluiden zijn van beperkte duur en vinden voornamelijk plaats tijdens het uitlaten en binnenroepen van de dieren.*

- *Hygiëne: De bezorgdheid omtrent netheid en gezondheid is begrijpelijk. Zoals bij elk dierenverblijf bestaat de verplichting om het hok te onderhouden en de dieren op een hygiënische wijze te houden. Er is geen aanwijzing dat het aangevraagde duivenhok niet aan deze normale zorgplicht zou voldoen.*

- *Erfgoedwaarde: Het aangevraagde duivenhok betreft een ondergeschikt bijgebouw in de tuin. Er wordt niet aangetoond dat de constructie door haar schaal, vormgeving of materialisatie de erfgoedwaarden van de omgeving wezenlijk zou aantasten.*
- *Waardevermindering: Een mogelijke waardevermindering van onroerend goed vormt op zichzelf doorgaans geen stedenbouwkundig beoordelingscriterium*
- *De aanvraag betreft een duivenhok als bijgebouw bij een woning en niet de inrichting van een professionele exploitatie.*

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de college-beslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies."

Motivering

2.1 De juridische toets

Vooreerst dient opgemerkt dat de plannen zeer summier, onjuist, onvolledig en tegenstrijdig zijn opgemaakt.

Op de inplantingsplannen – die bovendien moeilijk leesbaar zijn – zijn de bestaande woning en garage op het perceel niet correct ingetekend qua inplanting, footprint/vormgeving,

Dat de garage op heden reeds in gebruik is als duivenhok wordt nergens aangeduid of vermeld, een inschatting maken van het aantal duiven dat betrokkene wenst te houden is onmogelijk.

Het nieuwe duivenhok zal volgens het 'inplantingsplan nieuwe toestand' 1,80 m bij 5 m groot zijn, terwijl volgens de 'constructietekening' alle gevels 5 m lang zullen zijn en het duivenhok dus m.a.w. een vierkant van 25 m² zal vormen.

De aanvraag is dusdanig onjuist en onvolledig ingediend dat zij om deze reden alleen al niet vergunbaar is.

Het perceel van de aanvraag is als lot 1 gelegen in een op datum van 21 maart 1963 goedgekeurde, niet vervallen verkaveling met ref. nr. 1963 MA 045/00.

De aanvraag dient dus aan de verkavelingsvoorschriften getoetst te worden.

Mr. Karolien Beké en mr. Jonathan Joris tonen in hun bijkomende toelichtende nota van 31 juli 2026 aan dat de gevraagde inplanting van het duivenhok strijdig is met de verkavelingsvoorschriften.

De verkaveling bevat volgende voorschriften:

- *Open bebouwing: bungalow of met 1 verdieping*
- *Alle zichtbare gevels in dezelfde materialen*
- *Garages gegroepeerd*
- *Geen platte daken toegelaten, behoudens de garages*
- *Afscheidingen uit levende hagen*
- *Afstand van hoofdgebouw tot perceelsgrens: min 3.00 m*

Op het verkavelingsplan zijn uitsluitend de inplantingsplaats van de voorziene hoofdgebouwen en de gegroepeerde garages aangeduid.

De verkavelingsvoorschriften bevatten geen enkele bepaling die de oprichting van andere afzonderlijke constructies mogelijk maakt. De aanvraag voegt aldus een nieuw, vrijstaand bouwvolume toe dat binnen het opzet en de voorschriften van de verkaveling niet is voorzien.

Dit wordt bevestigd door het uitdrukkelijke voorschrift dat de garages gegroepeerd moeten worden opgericht. Daaruit blijkt duidelijk dat de verkaveling een verspreide inplanting van afzonderlijke bijgebouwen heeft willen vermijden en heeft gekozen voor een gebundelde bebouwingsstructuur. Het gevraagde duivenhok wordt volledig los van de aanwezige, inmiddels tot duivenhok omgevormde garage opgetrokken en doorbreekt die vooropgestelde groepering. Zij introduceert een bijkomend vrijstaand volume op een plaats waar de verkaveling geen afzonderlijke bebouwing voorziet/toelaat. Daarenboven is de aanvraag ook strijdig met het voorschrift dat "*alle zichtbare gevels in dezelfde materialen*" moeten opgetrokken worden.

De woning en garage hebben gevels afgewerkt in paramentmetselwerk, terwijl de gevels van het duivenhok worden afgewerkt met witte PVC-panelen.

De aanvraag is aldus strijdig met de verkavelingsvoorschriften.

Artikel 4.3.1, § 1 VCRO (wijziging in werking getreden op 30/12/2017 ingevolge de zogenaamde codextrein) luidt als volgt:

"Een vergunning wordt geweigerd:

1° als het aangevraagde onverenigbaar is met:

a) stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken;

b) verkavelingsvoorschriften inzake wegenis en openbaar groen;

c) andere verkavelingsvoorschriften dan deze die vermeld zijn onder b), voor zover de verkaveling niet ouder is dan vijftien jaar op het ogenblik van de indiening van de vergunningsaanvraag, en voor zover van die verkavelingsvoorschriften niet op geldige wijze is afgeweken;

d) een goede ruimtelijke ordening;

...

De termijn van vijftien jaar, vermeld in het eerste lid, 1°, b) en c), wordt berekend vanaf de datum van afgifte van de oorspronkelijke vergunning in laatste administratieve aanleg. Als de vergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, wordt de termijn gerekend per fase. Voor de tweede fase en volgende fasen wordt de termijn dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie."

Het betreft hier een verkaveling die dateert van 1963 en bijgevolg ouder is dan 15 jaar op het moment dat de vergunningsaanvraag werd ingesteld, zodat de stedenbouwkundige voorschriften thans geen weigeringsgrond meer kunnen vormen.

Echter, er dient vastgesteld dat deze aanvraag tot omgevingsvergunning niet werd onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Voorliggend project werd behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (OVb) stelt dat de vereenvoudigde procedure van toepassing is op:

"...

1° aanvragen voor projecten die stedenbouwkundige handelingen omvatten, de vergunningsaanvragen voor projecten of voor veranderingen daaraan, waarbij de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen voldoen aan een van de volgende voorwaarden :

a) de handelingen worden uitgevoerd in een gebied waarvoor een gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, een bijzonder plan van aanleg of een niet-vervallen verkaveling bestaat, en het aangevraagde is in overeenstemming met de bepalingen van het gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, het bijzonder plan van aanleg of de niet-vervallen verkaveling;

b) de handelingen hebben geen betrekking op:

....

7) aanvragen die afwijken van verkavelingsvoorschriften;

...".

Uit het bovenstaande blijkt dat de vereenvoudigde procedure niet van toepassing is op deze aanvraag, want dat voor deze aanvraag de gewone procedure met openbaar onderzoek dient gevolgd te worden, gelet op de vastgestelde strijdigheid met de verkavelingsvoorschriften.

Art. 84 OVb stelt in dit geval dat: *"Als de bevoegde overheid tijdens de vereenvoudigde vergunningsprocedure vaststelt dat de gewone vergunningsprocedure van toepassing is, wordt de procedure stopgezet. Tegen de stopzetting van de procedure is geen administratief beroep mogelijk. De vergunningsaanvrager wordt van de stopzetting op de hoogte gebracht en is ertoe gehouden een vergunningsaanvraag in te dienen conform de gewone vergunningsprocedure."*

Voorliggende aanvraag kan dus sowieso niet worden vergund, de procedure dient te worden stopgezet.

2.2 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De derden stellen onder meer dat het gevraagde de woon en leefkwaliteit aantast, dat terecht opgemerkt werd dat de foute procedure werd gevolgd; dat in de vergunning van 1963 een verbinding voorzien werd, dat die verbinding weggenomen werd, dat de derden een rieten dak hebben, dat meer

dieren gezien worden die het dak aantasten, dat onduidelijk is of men de garage zomaar mag omvormen naar duivenhok, dat het de bedoeling is meer duiven te houden, wat onwenselijk is. De aanvrager stelt onder meer dat geen conflict gezocht wordt met de burens, dat het gevraagde in functie van de hobby van de aanvrager -de duivensport- staat, en dat zij deze op een normale, verzorgde en verantwoordelijke manier kunnen uitoefenen, zonder dat hierover allerlei veronderstellingen of overdreven beweringen als vaststaande feiten worden beschouwd, dat geen sprake is van 100 tot 150 duiven, dat het geen commerciële exploitatie betreft, dat de duiven slechts beperkt buitenkomen, dat het niet correct is om een beeld te schetsen alsof er gedurende de hele dag grote aantallen duiven voortdurend rond de woningen van de burens vliegen, dat de hokken dagelijks onderhouden en gereinigd worden, dat men bereid is de registratie en administratie voor te leggen, dat er beweringen gedaan worden in verband met verschillende ernstige vormen van hinder, waaronder vervuiling van auto's, daken, zonnepanelen, terrassen en zwembaden, geurhinder, geluidshinder, gezondheidsproblemen, ongedierte en andere vormen van overlast, zonder bewijzen, dat in dergelijke wijken een tolerantie moet bestaan met betrekking tot de wederzijdse hinder, dat de maat van normale burenhinder niet overschreden wordt, dat de duiven niet automatisch iedere vogelgerelateerde hinder veroorzaken, dat er geen sprake is van een bewezen professionele of commerciële activiteit.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.3 Conclusie

De procedure m.b.t. de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026037865, ingediend door de heer Fidan Spahiu, wordt stopgezet om reden dat de gewone procedure diende gevolgd te worden i.p.v. de vereenvoudigde procedure.

Er kan geen vergunning verleend worden.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026037865 ingediend door Spahiu wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervalt termijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsman gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe

overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen

p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges

Koning Albert II-laan 15 bus 130

1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw

Toren Noord (2de verdieping)

Simon Bolivarlaan 17

1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijnsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges,

het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter