

Deputatie

Besluit

Zitting van 3 september 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2026037940

36 2026_DEP_05864 OVaanvraag 2026037940 - Gent - Telenet Group nv -
Vergunning verlenen onder voorwaarden

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 3 september 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratie handelingen in naam van de deputatie.

De heer Philippe Tips heeft namens Telenet Group nv, Liersesteenweg 4 te Mechelen per beveiligde zending van 22 april 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2026037940.

De aanvraag heeft betrekking op openbaar domein, gelegen aan de inrit van ArcelorMittal.

Het betreft een aanvraag tot bouwen nieuwe buispyloon voor zend- en ontvangststation voor mobiele telecommunicatie.

De aanvraag (PIV1) omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Pyloon	Nieuwbouw of aanleggen	Infrastructuur Nutsvoorzieningen en aanhorigheden Installaties
Verlichtingsmast	Slopen of verwijderen	.

De aanvraag wordt behandeld volgens de gewone procedure.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft deze aanvraag op donderdag 21 mei 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 21 augustus 2026.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone' (goedgekeurd op 26 januari 2001). De bouwplaats ligt in industriegebieden en reservatie-gebieden in overdruk. Volgens artikel 7 par. 2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen zijn de industriegebieden bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven, ze omvatten een bufferzone, voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten, tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten.

Artikel 7.3: Reservatie- en erfdiensbaarheidgebieden (aanvullende aanduiding in overdruk) De reservatie- en erfdiensbaarheidgebieden zijn die waar perken kunnen worden opgesteld aan de handelingen en werken ten einde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden.

- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van een RUP:

o Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Zeehavengebied Gent - Inrichting R4-oost en R4-west' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 15 juli 2005).

Artikel 1: Afbakeningslijn zeehavengebied Gent, Artikel 56: op te heffen reservatie- en erfdiensbaarheidgebied en Artikel 63: zone voor toegangscomplex op primaire weg II.

o Het project ligt in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'R4WO_Knooppunt_O3-O4bis_Wachtebeke' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op).

Gebied voor ongelijkvloerse verkeers- en vervoersinfrastructuur (type II) en Weginfrastructuur (type I).

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen

o Het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste gewestweg

- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

- Het terrein ligt niet binnen een polder.

- Het terrein ligt in havengebied, of op minder dan 50 m afstand van haveninfrastructuur binnen de afgebakende zeehavengebieden.

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 North Sea Port Flanders (adviezen North Sea Port)

Deze instantie bracht op 12 juni 2026 volgend gunstig advies uit:

"...

Wij verwijzen naar uw bovenvermelde adviesvraag via het Omgevingsloket van 21/05/2026 met referentie OMV_2026037940. De aanvraag heeft betrekking op terrein in privaat eigendom. Interactie van de aanvraag met de werken R4WO zal beoordeeld worden door AWW. Voor de gevraagde werken wordt door North Sea Port een gunstig advies verleend

..."

1.3.2 Maatschappij voor het haven-, grond- en industrialisatiebeleid

Deze instantie bracht op 21 mei 2026 geen advies uit, de locatie bevindt zich buiten het werkingsgebied van Maatschappij Linkerscheldeover.

1.3.3 Agentschap Wegen en Verkeer (AWV - District Gent Gewestwegen)

Deze instantie bracht op 2 juli 2026 volgend gunstig advies uit met voorwaarden:

"...

Het Agentschap Wegen en Verkeer geeft een gunstig advies voor bovenstaande aanvraag van een omgevingsvergunning.

Dit advies heeft betrekking op de projectinhoudelijke versie die geldt op het moment waarop de adviesvraag aan AWW werd ingediend.

En onder deze voorwaarden:

- *Er kan gunstig advies gegeven worden, onder voorwaarde dat rekening gehouden wordt met de nodige graafwerken die in het kader van R4WO moeten uitgevoerd worden voor de vernieuwing van de inbuizing ter hoogte van de mast.*

- *De mast dient een voldoende diepe fundering te hebben zodat deze graafwerken vlak naast de mast kunnen doorgaan.*

Besluit

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig over de voorliggende aanvraag.

Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de hierna omschreven aandachtspunten.

"..."

1.3.4 Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (DGLV - Airfields)

Deze instantie bracht op 23 juni 2026 volgend gunstig advies uit met voorwaarden:

"...

Naar aanleiding van uw brief, deel ik u mee dat het Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Defensie, geen bezwaar heeft tegen het in onderwerp vermelde project (met het oog op de luchtvaartveiligheid), op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, niet worden overschreden.

Het project bevindt zich in een zone welke gebruikt wordt voor zeer lage trainingsvluchten met helikopters.

Bebakening van het ganse project (inclusief tijdelijke werfkranen en dergelijke en eventuele bliksemafleiders inclusief) is vereist vanaf dat het obstakel een totale hoogte bereikt van ≥ 25 m AGL (boven het grondniveau) voor wat betreft nachtbebakening en ≥ 57 m AGL (boven grondniveau) voor wat betreft dagbebakening. De bebakening dient conform te zijn met de normen vastgelegd, voor het grondgebied van categorie C, in overeenkomst met de circulaire GDF-03 (<https://mobiliteit.belgium.be/nl/publications/circulaire-gdf-03>).

Gezien de gevraagde hoogte van 25 m AGL dient een nachtbebakening te worden voorzien door middel van verlichting met een lage intensiteit type A (rood, vast, 10 cd min), aangebracht op de top van de structuur en zichtbaar vanuit elke azimut.

De bouwheer dient Defensie tenminste 30 werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden, schriftelijk op de hoogte te brengen van hun begindatum. De bekendmaking dient naar onderhavig advies te verwijzen met vermelding van het nummer 3D/5197, de juiste positie in Lambert 72 coördinaten en de totale hoogte van de obstakels. Om elk tijdverlies uit te sluiten dienen de gevraagde gegevens naar het volledig hieronder vermelde adres te worden overgezonden. Bovendien wordt er gevraagd aan de verantwoordelijke voor het project tijdig de relevante informatie (plaatsen van kranen, ...) via e-mail op te sturen aan aim@mil.be.

In dezelfde geest verzoekt Defensie de aanvrager hen op de hoogte te willen brengen van de voltooiing van de werkzaamheden voor de bouw van de betrokken zendmast evenals van de latere ontmanteling.

De volledige inhoud van het advies dient meegedeeld te worden aan de bouwheer.

De aanvrager dient het Directoraat-generaal Luchtvaart schriftelijk op de hoogte te brengen van het gevolg dat aan zijn advies werd gegeven.

Wij vestigen er uw aandacht op dat, als de werken zouden uitgevoerd worden zonder rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen, het Directoraat-generaal Luchtvaart in dat geval alle verantwoordelijkheid afwijst in geval van eventuele problemen in verband met luchtvaartgebonden activiteiten.

Het Directoraat-generaal Luchtvaart houdt zich tevens het recht voor om deze voorschriften te laten naleven met alle juridische middelen die hem ter beschikking staan.

..."

1.3.5 Hulpverleningszone centrum

Deze instantie bracht op 8 juni 2026 een volledig gunstig advies uit.

1.3.6 Nutsmaatschappijen

Fluxys Belgium bracht op 26 mei 2026 geen bezwaar uit.

1.4 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het project werd als volgt passend samengevat door het college van burgemeester en schepenen:

"...

De aanvraag is gelegen langs de John Kennedylaan, gelegen in het noorden van Gent, in de Gentse Kanaaldorpen en -zone. Specifiek situeert de aanvraag zich ter hoogte van de inrit naar het staalverwerkingsbedrijf Arcelor Mittal. Arcelor is de meest noordelijke industriële activiteit binnen de Gentse Kanaalzone.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe buispyloon met een hoogte van 25 m voor ifv. zend- en ontvangstation voor mobiele telecommunicatie (ifv. Telenet) met bijhorende infrastructuur en voor het dragen van de plaatselijke lichtarmatuur. De pyloon wordt geplaatst in de groenberm rechts van de afslag naar Arcelor Mittal (komende van het noorden). De mast komt ter vervanging van een bestaande lichtmast. De aanvraag bevat geen ingedeelde inrichtingen.

..."

1.6 Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

1.7 Advies college van burgemeester en schepenen

"...

Omgevingstoets

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag betreft het vervangen van een bestaande lichtmast door een nieuwe zendmast voor telecommunicatie. De pyloon heeft een hoogte van 25 m en is daarmee iets hoger dan de af te breken mast. Gelet op de omgeving die voornamelijk wordt gekenmerkt door industriële bedrijvigheid, met onder meer verschillende windmolens in de nabije omgeving zal de visuele impact van deze nieuwe pyloon dan ook beperkt blijven. De zendmast is functioneel inpasbaar en wordt op deze plek dan ook ruimtelijk en stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht.

CONCLUSIE

De aanvraag wordt beslist door de deputatie (art. 15 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014). Gunstig, de aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

[...]

Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen brengt gunstig advies uit over de omgevingsaanvraag voor het bouwen van een nieuwe buispyloon voor zend- en ontvangstation voor mobiele telecommunicatie thv de inrit van Arcelor Mittal van Telenet Group nv, gelegen te John Kennedylaan, 9042 Gent.

Artikel 2:

Verzoekt de deputatie om volgende aandachtspunten op te leggen aan de aanvrager: Vlarem II Er dient te allen tijde voldaan aan volgende bepalingen van Vlarem II: hoofdstuk 2.14.

Milieukwaliteitsnormen voor elektromagnetische golven - beleidstaken ter zake en hoofdstuk 6.10 Vast

opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven.
..."

Motivering

2.1 De watertoets

De bouwplaats ligt volgens de meest recente watertoetskaarten niet in fluviaal en/of pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte. De aanvraag voorziet in een prikfundering voor de pyloon. Het hemelwater kan redelijkerwijze in de berm wegvloeien. De aanvraag is niet verontreinigend van aard. De aanvraag zal bijgevolg geen impact hebben op de waterhuishouding. Hieruit besluitend kan gesteld worden dat de aanvraag geen negatieve impact heeft op de waterhuishouding van het projectgebied en de ruimere omgeving en de watertoets doorstaat.

2.2 De rioleringstoets

Op grond van artikel 4.3.9. VCRO dient geen rioleringstoets te worden uitgevoerd.

2.3 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I of II van het besluit van de Vlaamse Regering van 24/10/2025 tot uitvoering van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft de milieueffectrapportage (verder m.e.r.-besluit genoemd).

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.4 Stikstofoets

Voorliggende aanvraag betreft geen verkeersgenererend project. Ook heeft voorliggend project geen stikstofimpact t.g.v. stationaire bronnen. Het Stikstofdecreet dat voorziet in een reductie van stikstofemissies en de bescherming van kwetsbare habitatrichtlijngebieden is bijgevolg niet van toepassing.

2.5 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.6 De juridische toets

De aanvraag is gelegen in industriegebieden en reservatie-gebieden volgens het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone' (goedgekeurd op 26 januari 2001) Deze industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. De reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden zijn die waar perken kunnen worden opgesteld aan de handelingen en werken ten einde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden.

Verder wordt project gevat door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Zeehavengebied Gent - Inrichting R4-oost en R4-west' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 15 juli 2005). De locatie is volgens dit RUP gelegen in Artikel 1: Afbakeningslijn zeehavengebied Gent, Artikel 56: op te heffen reservatie- en erfdienstbaarheidgebied en Artikel 63: zone voor toegangscomplex op primaire weg II. Het project ligt in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'R4WO_Knooppunt_O3- O4bis_Wachtebeke' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op). De locatie is volgens dit RUP gelegen in Gebied voor ongelijkvloerse verkeers- en vervoersinfrastructuur (type II) en Weginfrastructuur (type I) overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag kadert strikt genomen niet expliciet in de realisatie van de bovenstaande bestemmingen. De aanvraag is aldus principieel strijdig met de voorschriften van het geldend plan. De VCRO bevat afwijkingsbepalingen die relevant zijn voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning (artikel 4.4.7, § 2 VCRO, eigen onderlijning):

"§2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard

of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid."

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening d.d. 5 mei 2000 (hierna: Besluit Handelingen Algemeen Belang), bepaalt onder andere het toepassingsgebied en de modaliteiten van art. 4.4.7, §2 VCRO. In artikel 2 van dit besluit wordt bepaald welke handelingen worden beschouwd als handelingen van algemeen belang. Het gaat onder meer om werken, handelingen en wijzigingen die betrekking hebben op:

"8° alle handelingen van algemeen belang, aangewezen in artikel 3 van dit besluit."

De voorliggende aanvraag heeft betrekking op werken die volgens artikel 3 van Besluit Handelingen Algemeen Belang kunnen worden beschouwd als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact:

"§ 2. Naast de handelingen, vermeld in paragraaf 1, kunnen de volgende handelingen van algemeen belang beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op :

[...]

12° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken, zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten, als de pylonen minstens 20 meter hoog zijn."

Artikel 3 van dit Besluit bepaalt nog het volgende:

"De vergunningsaanvrager die de handelingen, vermeld in het eerste lid, wil uitvoeren, motiveert in zijn vergunningsaanvraag waarom die handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 en 52 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden, aan de hand van de aard en de omvang van het project en het ruimtelijke bereik van de effecten van de handelingen."

Het betreft hier een buispyloon (GSM-mast) van 36 meter hoogte met bijhorende technische installatie. De aanvrager motiveert de ruimtelijk beperkte impact in zijn aanvraag als volgt:

"...

Motivering van de afwijking:

Het project betreft de vervanging van een bestaande verlichtingspyloon langs de R4 door een nieuwe buispyloon met een hoogte van 25 meter, uitgerust met de oorspronkelijke verlichting. De locatie is volgens het geldende gewestplan gelegen in gebied voor reservatiegebieden en volgens het RUP in gebied voor verkeers- en vervoersinfrastructuur. Binnen deze bestemming zijn voorzieningen zoals verlichting, toegelaten.

De telecompyloon heeft een zeer beperkte ruimte-inname en bestaat uit een slanke mastconstructie met een kleine technische installatie aan de voet.

De nieuwe pyloon vervangt een bestaande constructie met gelijkaardige functie. De ingreep kadert volledig binnen het bestaande gebruik van de locatie en brengt geen functiewijziging met zich mee en genereert geen bijkomende verkeersstromen. Hoewel de nieuwe pyloon een hoogte van circa 25 meter bereikt, blijft de impact op de omgeving aanvaardbaar. De constructie wordt ingeplant binnen langs een bestaande verkeersader waar reeds gelijkaardige infrastructuur aanwezig is. De visuele impact wordt beperkt door de slanke vormgeving van de buispyloon en de integratie binnen het geheel van de reeds aanwezige infrastructuur.

Er worden geen bijkomende functies geïntroduceerd en de draagkracht van de omgeving wordt niet overschreden. De vervanging van de bestaande pyloon door een hedendaagse constructie is dan ook stedenbouwkundig verantwoord en verenigbaar met de bestemming van het gebied.

De locatie is bovendien technisch aangewezen voor de realisatie van een optimale mobiele netwerkdekking in de omgeving. Telecommunicatie-infrastructuur vereist een strategische positionering en voldoende hoogte om een efficiënt netwerk te garanderen. Alternatieve locaties binnen het zoekgebied blijken minder geschikt omwille van technische beperkingen of een grotere ruimtelijke impact.

Daarnaast vormt telecommunicatie-infrastructuur een maatschappelijk noodzakelijke nutsvoorziening die essentieel is voor mobiele communicatie, digitale connectiviteit, economische activiteiten en hulpdiensten.

Het project past binnen de bredere beleidskaders voor ruimtelijke ordening en communicatieontwikkeling. Het is in lijn met de doelstellingen om moderne communicatienetwerken uit te breiden en te verbeteren, zoals vastgelegd in regionale en nationale beleidsplannen. Verder is er geen significante overschrijding van de ruimtelijke grenzen van het gebied, en worden de omliggende functies niet negatief beïnvloed.

Conclusie:

Het plaatsen van een nieuwe pyloon voor het aanbrengen van antennes voor mobiele communicatie, dient beschouwd te worden als een handeling van algemeen belang met een beperkte ruimtelijk impact. De voorgestelde werken voldoen dus aan de bepalingen van de afwijkmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening. Bijgevolg wordt verzocht om de gevraagde afwijking toe te staan in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag."

Er kan aangesloten worden bij deze motivering.

Het betreft hier een buispyloon van 25 m met bijhorende technische installatie. De nieuwe pyloon zal worden opgetrokken op de plaats van de te verwijderen verlichtingsmast. De installatie is noodzakelijk om de beoogde kwaliteit in de omgeving te kunnen garanderen. De oppervlakte die wordt ingenomen op de grond door het basisstation blijft uiterst beperkt. Het betreft enkel de noodzakelijke ruimte voor het plaatsen van de gebruikelijke kasten.

Zoals gesteld door de aanvrager wordt de constructie ingeplant langs een bestaande verkeersader waar reeds gelijkaardige infrastructuur aanwezig is. De visuele impact wordt beperkt door de slanke vormgeving van de buispyloon en de integratie binnen het geheel van de reeds aanwezige infrastructuur.

Op het aanpalende terrein (site ArcelorMittal) staan reeds constructies met een aanzienlijke schaal. Het bedrijf zal geen impact van de pyloon ondervinden. Gelet op de beperkte oppervlakte van de pyloon en de onderliggende prikfundering, gaat er nagenoeg geen functionele ruimte verloren.

De pyloon brengt ook het ruimtelijk functioneren van de omliggende gebouwen en de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang. Ook de wijde omgeving wordt gekenmerkt door tal van industriële infrastructuren. De buispyloon zal, ondanks zijn hoogte, mee opgaan in het landschap, dat reeds veelvuldig in verticale richting doorsneden wordt.

De pyloon kent een sobere en neutrale vormgeving, bestaand uit bovenaan enkele (schotel)antennes en technische modules (witgrijs polycarbonaat), de buispyloon zelf in grijs gegalvaniseerd staal en onderaan de betonfundering. Door de grijze en witgrijze kleuren van de materialen, gaan ze op in de omgeving. Hoewel de pyloonconstructie relatief hoog is (36 meter), is het toch slechts een relatief smal verticaal element zodat de constructie zeker niet het zicht ontnemt op het achterliggende landschap.

Vermits de pyloon geclusterd wordt ingeplant in de directe nabijheid van grote weginfrastructuren en direct aansluiting maakt met de bestaande grootschalige bedrijfsgebouwen, wordt de draagkracht van de omgeving er niet door overschreden.

De pyloon zal ook geen enkele mobiliteitshinder veroorzaken, aangezien er enkel sporadisch een onderhoudstechnicus de pyloon zal komen bezoeken.

De inplanting en materiaalkeuze van de pyloon is passend gekozen om de ruimtelijke impact beperkt te houden.

Het bovenstaande in acht genomen kan het gevraagde beschouwd worden als een handeling die een ruimtelijk beperkte impact heeft.

Uit de onderstaande toets aan de goede ruimtelijke ordening blijkt verder dat aan de hand van de aard en de omvang van het project en het ruimtelijke bereik van de effecten van de handelingen de gevraagde handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden.

2.7 De goede ruimtelijke ordening

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag van een omgevingsvergunning met de goede plaatselijke ordening dient in de eerste plaats rekening te worden gehouden met de ordening in de onmiddellijke omgeving. Al naar gelang de aard en de omvang van de ontworpen constructie kan ook rekening worden gehouden met de ordening in de ruimere omgeving. Die laatste is daarbij uiteraard minder doorslaggevend en mag er alleszins niet toe leiden dat de ordening in de onmiddellijke omgeving, die de plaatselijke aanleg het meest bepaalt, buiten beschouwing wordt gelaten.

De aanvraag is gelegen langs de John Kennedylaan, gelegen in het noorden van Gent, in de Gentse Kanaaldorpen en -zone. Specifiek situeert de aanvraag zich ter hoogte van de inrit naar het staalverwerkingsbedrijf ArcelorMittal. Arcelor is de meest noordelijke industriële activiteit binnen de Gentse Kanaalzone.

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe buispyloon met een hoogte van 25 m voor ifv. zend- en ontvangstation voor mobiele telecommunicatie (ifv. Telenet) met bijhorende infrastructuur en voor het dragen van de plaatselijke lichtarmatuur. De pyloon wordt geplaatst in de groenberm rechts van de afslag naar ArcelorMittal (komende van het noorden). De mast komt ter vervanging van een bestaande lichtmast. De aanvraag bevat geen ingedeelde inrichtingen.

De installatie verstoort het ruimtelijk functioneren van de omliggende gebouwen niet. De pyloon vormt geen belemmering voor de exploitatie van de bedrijfsactiviteiten, noch voor de directe woonomgeving. De exploitatiefase heeft geen impact op de mobiliteit, op een occasioneel onderhoudsbezoek na, wat verwaarloosbaar is ten opzichte van de reeds aanwezige verkeersstromen. Ook tijdens de aanlegfase blijven de bijkomende vervoersbewegingen beperkt en kunnen deze zonder hinder worden opgevangen door de omliggende infrastructuur.

Een zorgvuldig ruimtegebruik vraagt dat nieuwe telecommunicatie-infrastructuur maximaal wordt gebundeld met bestaande installaties en gebouwen. De aanvraag voldoet hieraan: de pyloon wordt geclusterd bij grootschalige weginfrastructuur en de bedrijvensite van ArcelorMittal.

De toegevoegde alternatievenstudie onderzocht mogelijke alternatieve locaties en configuraties voor de geplande telecommunicatiepyloon. In het kader van deze studie werden zowel bestaande infrastructuren als alternatieve percelen onderzocht. Eerst werd nagegaan of co-locatie op bestaande telecommunicatiemasten of andere voldoende hoge constructies mogelijk was binnen het vereiste dekkinggebied. Uit dit onderzoek bleek dat er zich in de omgeving geen bestaande pylonen van andere operatoren bevinden die hiervoor in aanmerking komen, waardoor co-locatie technisch niet haalbaar is. Daarnaast werden verschillende alternatieve percelen binnen de noodzakelijke zoekstraal geëvalueerd op basis van criteria zoals de vereiste hoogte voor voldoende dekking, de beschikbaarheid van de grond, de bereikbaarheid voor onderhoud en de ruimtelijke inpasbaarheid.

Een van de onderzochte alternatieven was de site van ArcelorMittal aan de John Kennedylaan 51 te 9042 Gent. Op deze locatie zijn reeds installaties van andere operatoren aanwezig en werd een oplossing onderzocht die mogelijk zonder vergunning gerealiseerd kon worden. Deze optie werd echter door de eigenaar, ArcelorMittal, afgewezen, waardoor verdere ontwikkeling op deze locatie niet mogelijk is. Op basis van het uitgevoerde onderzoek werden binnen de onmiddellijke omgeving geen andere locaties gevonden die technisch, ruimtelijk en juridisch een beter of haalbaar alternatief vormen.

De hoogte van de pyloon (25 m) is het minimum om een correcte werking en conformiteit van de installatie te garanderen. Een lagere hoogte zou leiden tot onvoldoende dekking of strijdigheid met het conformiteitsdossier.

Telecominstallaties zijn intussen een vast onderdeel van het landschap en vervullen een functie van algemeen maatschappelijk belang.

De omgeving wordt gedomineerd door grootschalige bedrijfsgebouwen binnen een industriezone, langs de R4 en liggend binnen een industrieel havenlandschap. Er is aldus reeds een aanzienlijke mate van visuele structuurlijnen aanwezig.

Binnen dit landschap zal de pyloon, ondanks zijn hoogte, mee opgaan in de bestaande ruimtelijke structuur. De constructie is slank, verticaal en sober vormgegeven. De grijze metalen mast en witgrijze antennes sluiten aan bij de gangbare vormgeving van dergelijke installaties en beperken de visuele impact.

Ook de vormgeving van de masten is sober en neutraal en sluit aan bij wat van dergelijke installaties kan worden verwacht. De staalconstructie van de mast heeft een grijze kleur en de antennes uit polycarbonaat hebben een witgrijze kleur om ze beter te laten opgaan in de omgeving. Hoewel de pyloonconstructie relatief hoog is (25 meter), is het al bij al slechts een relatief smal verticaal element zodat de constructie zeker niet het zicht ontnemt.

Door de slanke vormgeving van de mast blijft de visuele hinder beperkt. Er is geen privacyhinder, geen relevante beperking van het uitzicht en geen significante invloed op zon- of lichtinval. De dichtstbijzijnde woningen ter hoogte van het gehucht Walderdonk bevinden zich op ongeveer 500m, en is afgescheiden van de R4 en de projectsite door hoogstammig groen waardoor de visuele impact voor bewoners uiterst beperkt is.

Er worden geen aanzienlijke reliëfwijzigingen doorgevoerd. De fundering neemt uiterst beperkte ondergrondse ruimte in ten aanzien van de bestaande toestand, maar zoals eerder besproken is dit verenigbaar met de watertoets en wordt er verder geen onaanvaardbare negatieve impact verwacht op het reliëf.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden geen aanzienlijke hinder of nadelige gevolgen voor de onmiddellijke omgeving verwacht.

De mogelijke impact van niet-ioniserende elektromagnetische straling, zoals uitgezonden door zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken, op de menselijke gezondheid vormt reeds geruime tijd het voorwerp van wetenschappelijke en maatschappelijke discussie. Deze discussie betreft voornamelijk hypothetische langetermijneffecten bij blootstelling aan hogere veldsterkten of andere frequenties dan deze van gangbare zendantennes.

Volgens de huidige stand van de wetenschappelijke kennis bestaat er geen aangetoond causaal verband tussen blootstelling aan elektromagnetische velden onder de internationaal aanbevolen limieten en schadelijke gezondheidseffecten. Deze limieten werden onder meer vastgesteld door de <International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection> (ICNIRP), erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie, en nadien bevestigd door Europese en internationale evaluaties. Voor het publiek geldt een blootstellingslimiet van 0,08 W/kg, overeenstemmend met circa 41,3 V/m bij een frequentie van 900 MHz, waarbij een ruime veiligheidsmarge ten opzichte van de drempelwaarde voor vastgestelde effecten wordt gehanteerd.

De Europese Unie heeft deze limieten overgenomen in Aanbeveling 1999/519/EG. Daarnaast hebben verschillende wetenschappelijke instanties, waaronder het SCENIHR en het WHO-EMF-project, bevestigd dat blootstelling onder deze limieten geen aantoonbare gezondheidsrisico's inhoudt.

Op nationaal en gewestelijk niveau werd het voorzorgsbeginsel verder geconcretiseerd in strengere normeringen. In Vlaanderen werd via het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010, geïntegreerd in VLAREM II, een bijzonder strikt normenkader ingevoerd voor zendantennes.

Deze regelgeving bepaalt onder meer:

- Een individuele blootstellingsnorm van 3 V/m per antenne op verblijfplaatsen.
- Een cumulatieve norm van 20,6 V/m voor alle antennes samen.

Deze normen liggen aanzienlijk lager dan de internationale aanbevelingen en voorzien in een zeer ruime veiligheidsmarge. Hieruit volgt dat de Vlaamse decreetgever het voorzorgsbeginsel op een verregaande wijze heeft verankerd in de geldende regelgeving.

De naleving van deze normen wordt bovendien gewaarborgd door een verplicht systeem van conformiteitsattesten, afgeleverd door het Departement Omgeving. Overeenkomstig artikel 6.10.2.2, §1 VLAREM II is de exploitatie of wijziging van een zendantenne verboden zonder dergelijk attest. Het attest wordt slechts toegekend indien uit berekeningen of metingen blijkt dat de installatie voldoet

aan alle toepasselijke normen. Bij overschrijding van de grenswaarden kan geen attest worden afgeleverd en is exploitatie uitgesloten.

Hieruit volgt dat de beoordeling van de gezondheidsaspecten in beginsel toekomt aan de daartoe bevoegde overheid, en dat de vergunningverlenende overheid in het kader van de goede ruimtelijke ordening mag steunen op deze gespecialiseerde regelgeving en controlemechanismen.

Zoals de Raad van State eveneens in arresten heeft bevestigd, kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de gezondheidsrisico's van op een constructie te plaatsen zendantennes in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de ter zake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde voorzorgnormgeving, in casu de opmaak van een conformiteitsattest.

In voorliggend dossier werd een conformiteitsattest afgeleverd voor de betrokken installatie:

- Telenet: Conformiteitsattest 00126652.

Uit dit attest blijkt dat de toepasselijke stralingsnormen worden gerespecteerd op de relevante verblijfplaatsen. Het verleende conformiteitsattest voor de exploitatie van de zendantennes, is afgeleverd door het Departement Omgeving en kan worden geraadpleegd op de website van departement Omgeving via de link Kaart zendantennes | Departement Omgeving - Vlaamse.

Gelet op:

- de strengere Vlaamse blootstellingsnormen, die aanzienlijk lager liggen dan de internationaal aanbevolen limieten.
- het verplicht voorafgaand toezicht via conformiteitsattesten.
- de bevestiging dat in casu aan deze normen wordt voldaan.

kan in redelijkheid worden aangenomen dat geen gezondheidshinder optreedt op de omgeving van de inplantingsplaats.

Voor alle andere zendantennes, die ressorteren onder het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, aanwezig in de omgeving van het aangevraagde, wordt het gezondheidsaspect van de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd door de naleving van de norm die artikel 2.14.2.1 VLarem II voorschrijft. De hiervoor afgeleverde conformiteitsattesten zijn te raadplegen op de website van departement Omgeving.

Aangezien alle andere zendantennes aldus eveneens onderworpen zijn aan dezelfde VLAREM II-normen en conformiteitsattestverplichting, worden de gezondheidsaspecten in de ruimere omgeving gewaarborgd en gecontroleerd.

Ten overvloede blijkt uit wetenschappelijke rapporten dat:

- de stralingsbelasting in de onmiddellijke nabijheid van een zendmast doorgaans beperkt is gelet op de hoogte en de horizontale spreiding van de zendbundel.
- de blootstelling verder afneemt naarmate de afstand tot de zendrichting toeneemt.
- een grotere afstand tot een antenne kan leiden tot hogere individuele blootstelling via GSM-gebruik, aangezien toestellen dan met een hoger vermogen uitzenden.

Deze elementen bevestigen dat de aanwezigheid van zendantennes, mits naleving van de geldende normen, geen verhoogd gezondheidsrisico impliceert.

Gelet op het voorgaande kan de vergunningverlenende overheid, rekening houdend met haar beoordelingsmarge inzake goede ruimtelijke ordening, op afdoende wijze besluiten dat de eventuele gezondheidsrisico's verbonden aan de aangevraagde installatie voldoende zijn ondervangen door de geldende regelgeving en dat deze niet van aard zijn om de aanvraag onverenigbaar te maken met een goede ruimtelijke ordening.

Telenet verklaart zich ertoe te verbinden de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 (VLAREM II) gedurende de volledige exploitatie na te leven.

Beoordeling straling in functie van de in de omgeving bestaande toestand:

De 200 m zone rondom de projectsite is een zone waarbinnen steeds alle berekende zones voor het conformiteitsattest terug te vinden zijn waarin de toegestane norm per antenne kan bereikt worden op bepaalde hoogten.

Departement Omgeving geeft op hun website het volgende weer:

"De elektromagnetische straling vermindert heel snel met de afstand. Als je 10 meter verder weg gaat staan van een antenne, vermindert de straling met een factor 100. Daarom is het vanaf een bepaalde

afstand van een zendantenne niet meer nodig om een meting te doen. Berekeningen en metingen tonen aan dat vanaf 150 meter van een zendantenne de norm niet meer overschreden kan worden. Dat wil zeggen dat een meting dan niet meer nodig is."

De in de omgeving bestaande toestand, binnen deze straal van 200 m, bestaat voornamelijk uit wegenis en bebouwing (industrie).

Om duidelijk te maken hoeveel straling er door de antennes in de omgeving terecht komt, worden plannen met zones opgenomen in het dossier. Er is een kaart met de zone voor de cumulatieve norm en indien van toepassing ook voor de norm per antenne. Let op, de norm wordt bereikt op een bepaalde hoogte (meestal niet op een hoogte waar mensen kunnen komen, maar wel op de hoogte waar de stralingsbundel zich bevindt).

Als er in de stralingszone gebouwen staan waar de norm kan worden overschreden, dan worden deze opgenomen in het attest. Over de gehele inhoud van het gebouw wordt de veldsterkte berekend. Als er nergens een overschrijding is van de norm, krijgt het gebouw een groene kleur.

Uit het conformiteitsattest blijkt dat de stralingsreglementering op alle publiek toegankelijke plaatsen (verblijfplaatsen in de zin van artikel 6.10.2.1 VLAREM II) wordt gerespecteerd.

Bij het vaststellen van de stralingsnorm heeft men er oog voor gehad dat die verblijfplaatsen plaatsen omvatten waar ook 'gevoelige groepen' langdurig kunnen blootgesteld worden, zoals scholen (o.a. speelplaatsen), kinderdagverblijven, ziekenhuizen. De stralingsnorm werd daarom voldoende laag gehouden, om te vermijden dat bij deze 'gevoelige groepen' gezondheidshinder zou kunnen worden veroorzaakt.

In dat opzicht zijn er in de in de omgeving bestaande toestand geen andere elementen aanwezig die zouden doen vermoeden of doen blijken dat de geldende stralingsnorm niet zou volstaan om te vermijden dat het aangevraagde, rekening houdend met de in de omgeving bestaande toestand, gezondheidshinder zou veroorzaken. Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder, dat de vergunningverlenende overheid ertoe zou moeten brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Al deze overwegingen en de voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen er dan ook op dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd.

Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat het bouwprogramma de draagkracht van het perceel niet overstijgt en op een kwalitatieve wijze ingepast raakt binnen de beschikbare oppervlakte en de binnen de bestaande omgevingsparameters. De goede ruimtelijke ordening wordt aldus niet geschaad.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026037940 kan een omgevingsvergunning worden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder voorwaarden.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026037940 ingediend door Telenet Group nv wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder volgende voorwaarden:

■ Voorwaarden Agentschap Wegen en Verkeer

- Er kan gunstig advies gegeven worden, onder voorwaarde dat rekening gehouden wordt met de nodige graafwerken die in het kader van R4WO moeten uitgevoerd worden voor de vernieuwing van de inbuizing ter hoogte van de mast.
- De mast dient een voldoende diepe fundering te hebben zodat deze graafwerken vlak naast de mast kunnen doorgaan.
- Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de aandachtspunten zoals omschreven in het advies van 2 juli 2026

■ Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (DGLV – Airfields)

Naar aanleiding van uw brief, deel ik u mee dat het Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Defensie, geen bezwaar heeft tegen het in onderwerp vermelde project (met het oog op de luchtvaartveiligheid), op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, niet worden overschreden.

Het project bevindt zich in een zone welke gebruikt wordt voor zeer lage trainingsvluchten met helikopters.

Bebakening van het ganse project (inclusief tijdelijke werfkranen en dergelijke en eventuele bliksemafleiders inclusief) is vereist vanaf dat het obstakel een totale hoogte bereikt van ≥ 25 m AGL (boven het grondniveau) voor wat betreft nachtbebakening en ≥ 57 m AGL (boven grondniveau) voor wat betreft dagbebakening. De bebakening dient conform te zijn met de normen vastgelegd, voor het grondgebied van categorie C, in overeenkomst met de circulaire GDF-03 (<https://mobilit.belgium.be/nl/publications/circulaire-gdf-03>).

Gezien de gevraagde hoogte van 25 m AGL dient een nachtbebakening te worden voorzien door middel van verlichting met een lage intensiteit type A (rood, vast, 10 cd min), aangebracht op de top van de structuur en zichtbaar vanuit elke azimut.

De bouwheer dient Defensie tenminste 30 werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden, schriftelijk op de hoogte te brengen van hun begindatum. De bekendmaking dient naar onderhavig advies te verwijzen met vermelding van het nummer 3D/5197, de juiste positie in Lambert 72 coördinaten en de totale hoogte van de obstakels. Om elk tijdverlies uit te sluiten dienen de gevraagde gegevens naar het volledig hieronder vermelde adres te worden overgezonden. Bovendien wordt er gevraagd aan de verantwoordelijke voor het project tijdig de relevante informatie (plaatsen van kranen, ...) via e-mail op te sturen aan aim@mil.be.

In dezelfde geest verzoekt Defensie de aanvrager hen op de hoogte te willen brengen van de voltooiing van de werkzaamheden voor de bouw van de betrokken zendmast evenals van de latere ontmanteling.

De volledige inhoud van het advies dient meegedeeld te worden aan de bouwheer.

De aanvrager dient het Directoraat-generaal Luchtvaart schriftelijk op de hoogte te brengen van het gevolg dat aan zijn advies werd gegeven.

Wij vestigen er uw aandacht op dat, als de werken zouden uitgevoerd worden zonder rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen, het Directoraat-generaal Luchtvaart in dat geval alle verantwoordelijkheid afwijst in geval van eventuele problemen in verband met luchtvaartgebonden activiteiten.

Het Directoraat-generaal Luchtvaart houdt zich tevens het recht voor om deze voorschriften te laten naleven met alle juridische middelen die hem ter beschikking staan.

■ Voorwaarden Hulpverleningszone Centrum

- Het naleven van de toepasselijke wet- en regelgeving, normen.
- Het nemen van maatregelen en voorzien van blusmiddelen overeenkomstig risicoanalyse.
- De bereikbaarheid van de site en omgeving niet wordt gehinderd.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden eerste aanleg

Tegen een beslissing genomen in eerste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 73 en volgende van het Omgevingsvergunningsbesluit en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks, beroep worden ingediend bij het Vlaamse Gewest, per adres

het Vlaams Gewest, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15 bus 551, 1210 Brussel
of via www.omgevingsloket.be

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52 OVD (30/12/2017 -).

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53 OVD (01/08/2018 -).

Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

[... vernietigd bij arrest Grondwettelijk Hof 46/2019 van 14 maart 2019].

Artikel 54 OVD (23/02/2017 -).

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55 OVD (23/02/2017 -).

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56 OVD (01/09/2019 -).

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57 OVD (01/08/2018 -).

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1 OVD (01/08/2018 -).

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden eerste aanleg – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 74 OVB (23/10/2020 -).

§ 1. Het beroepsschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan. Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindieners, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindieners geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepsschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepsschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindieners is.

...

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de

behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter