

Deputatie

Besluit

Zitting van 20 augustus 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2026065598

**69 2026_DEP_05416 OVaanvraag 2026065598 - Evergem - Fuji Oil Europe nv
- Vergunning verlenen onder voorwaarden**

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 20 augustus 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD, en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het OMVD, hierna OMVB. Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

De heer Patrick Naeyaert, architect, heeft namens Fuji Oil Europe nv, met als contactadres Kuhlmanlaan 36 te 9042 Gent, per beveiligde zending van 28 mei 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2026065598.

Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning met volgende stedenbouwkundige handelingen: uitbreiden van een bestaand raffinaatpark.

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein gelegen te Ertvelde, deelgemeente van Evergem, Assenedestraat 2, kadastraal gekend 4° afdeling, sectie A, nr. 66c3.

Deze aanvraag omgevingsvergunning omvat volgens de gegevens op het omgevingsloket geen exploitatie van een gedeelde inrichting of activiteit, noch kleinhandelsactiviteit of vegetatiewijziging.

De aanvraag wordt behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft deze aanvraag ontvankelijk en volledig verklaard op donderdag 25 juni 2026.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 28 juli 2026.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- De bouwplaats is volgens de planologische voorzieningen van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone en gewijzigd bij besluit van de

Vlaamse Regering van 28 oktober 1998, gelegen in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven.

- De bouwplaats is deels (grondgebied Evergem) gesitueerd binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening Zeehavengebied Gent - Inrichting R4-oost en R4-west", zoals vastgesteld door de Vlaamse Regering op 15 juli 2005, hierna RUP.

Volgens het verordend grafisch plan 1 Zeehaventerrein Rieme Noord is de bouwplaats deels gelegen in een zone voor "Artikel 2: zone voor zeehaven- en watergebonden bedrijven".

De vergunningsplichtige handelingen zijn volledig voorzien binnen deze zone.

Volgende stedenbouwkundige voorschriften zijn van toepassing:

"...

Artikel 2: zone voor zeehaven- en watergebonden bedrijven

Dit gebied is uitsluitend bestemd voor zeehaven- en watergebonden industriële bedrijven, distributiebedrijven, logistieke bedrijven en opslag- en overslaginrichtingen evenals toeleveringsbedrijven en synergiebedrijven van de watergebonden bedrijven en de bestaande gevestigde productiebedrijven.

Elke aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning wordt beoordeeld aan de hand van volgende criteria:

- *de verbeterde buffering naar het omliggende woongebied*
- *Zorgvuldig ruimtegebruik met toepassing van de best beschikbare technieken;*
- *een kwaliteitsvolle aanleg van het bedrijfsterrein en afwerking van de bedrijfsgebouwen weliswaar afgestemd op de functionele invulling;*
- *de aandacht voor de permanente en de tijdelijke ecologische infrastructuur.*

Bij de aanleg van het terrein moet het waterbergend vermogen zoveel mogelijk worden behouden en het overstromingsrisico worden beperkt.

...".

- De aanvraag is niet gelegen binnen het bestemmingsgebied van een bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

1.2 **Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context**

- Het terrein is niet gelegen op minder dan 30m van het domein van autosnelwegen, hoofdwegen of primaire wegen categorie I volgens het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of langs gewest- of provinciewegen.

- Het terrein ligt nabij het Kanaal Gent-Terneuzen.

Volgens de watertoetskaarten is de bouwplaats gelegen in een afstroomgebied onder beheer van het havenbedrijf en Watering De Burggravenstroom en wordt niet vermeld op de advieskaart watertoets.

- De aanvraag heeft geen verband met landbouw en maakt geen toepassing van artikels 4.4.3 tot en met 4.4.9, artikel 4.4.23 en artikel 4.4.26 § 2 van de VCRO.

- De aanvraag heeft geen betrekking op enig erfgoed, valt buiten een archeologische zone en komt niet voor op de kaart met archeologische waarden.

- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

- Het terrein ligt in havengebied, of op minder dan 50 meter afstand van haveninfrastructuur binnen de afgebakende zeehavengebieden.

1.3 **Adviezen eerste aanleg**

1.3.1 **Fluxys**

Netbeheerder Fluxys bracht op 26 juni 2026 (ref TPW-OL- 2026469396) een voorwaardelijk gunstig advies uit.

In het advies wordt vermeld dat:

"...

Fluxys Belgium bezit een aardgasleiding die onder de Kuhlmannlaan loopt en ter hoogte van luchtbaken 95D afdraait onder de toegangsweg van Fuji Oil tot halverwege de parking vanwaar deze vervolgens op terrein van Fuji verder loopt. Voor het leidingdeel lopende op het terrein van de bouwheer treedt Fuji Oil op als operator en eigenaar van de leidingdelen. De verantwoordelijkheid van

Fluxys stopt halverwege de toegangsweg daar waar de Fluxys-leiding op de parking de site van Fuji Oil binnenloopt.

Wij noteren dat het gaat om de aanvraag omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het bestaand raffinaatpark op de site van Fuji Oil Europe aan de Kuhlmannlaan 36 te Evergem.

Onze onderneming kan een gunstig advies verlenen, mits het respecteren van onderstaande voorwaarden:

· Ten allen tijden dienen zowel de specifieke voorwaarden en veiligheidsmaatregelen op onderstaande pagina's te worden nageleefd in het kader van uw aanvraag.

... "

1.3.2 Infrabel

Spoorbeheerder Infrabel bracht op 2 juli 2026 een gunstig advies uit.

In het advies wordt vermeld dat:

"...

Ingevolge uw aanvraag in het omgevingsloket nr. OMV 2026065598 kunnen wij u melden dat Infrabel voorwaardelijk positief advies verleent bij bovenvermelde aanvraag van Fuji Oil Europe voor het uitbreiden van een bestaand raffinaatpark in de Assenedestraat 2, 9940 Evergem.

De veiligheidsafstanden en de algemene voorwaarden m.b.t. bouw aanvragen dienen strikt te worden nageleefd (zie bijlage).

... "

1.3.3 Gemeente Evergem

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem heeft in zitting van 29 juni 2026 de aanvraag gunstig geadviseerd.

In het advies wordt vermeld dat:

"...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ruimtelijke ordening)

Beschrijving van de plaats en beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag tot het uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf is in ooreenstemming met de planologische voorschriften en geeft geen aanleiding tot stedenbouwkundige bezwaren.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Het College van Burgemeester en Schepenen is van oordeel dat voor wat haar betreft de redenen vervat in het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar, het verlenen van de vergunning verantwoorden en neemt de beoordeling zoals geformuleerd in het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar tot de hare.

... "

1.3.4 Havenbedrijf

Op 7 juli 2026 werd door het havenbedrijf een gunstig advies verleend.

In dit advies werd vermeld dat:

"...

De aanvraag heeft betrekking op terrein in privaat eigendom.

De werken vinden plaats op het terrein van Fuji, er zijn geen bijkomende aansluitingen op infra in ons beheer.

Voor de gevraagde werken wordt door North Sea Port een gunstig advies verleend.

... "

1.3.5 Brandpreventieadvies

De brandweer hulpverleningszone Centrum heeft op 3 juli 2026 (ref 075999- 004/PVH/2026) een ongunstig advies verleend.

In het advies wordt vermeld dat:

"...

ARAB en CODEX

De uitbating dient te geschieden conform de bepalingen van de 'CODEX over het welzijn op het werk', boek III arbeidsplaatsen, het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB), het Algemeen Reglement op de Elektrische installaties (AREI) en de algemene, sectorale en bijzondere voorschriften inzake milieuhygiëne (VLAREM).

Voor tankparken is de Tankparkenrichtlijn – Beveiligingsmaatregelen in tankparken gericht op brandbeveiliging, 2022, versie 1.1, Brandweerzone Centrum van toepassing.

Het betreffende bouwproject wordt negatief geadviseerd om de volgende redenen:

- *Onvoldoende informatie aangeleverd over de stoffen en manier van opslag*
- *Voor producten met een vlampunt hoger dan 100°C zijn in de tankparkenrichtlijn geen voorschriften voorzien, behalve deze rond bereikbaarheid. Deze basisprincipes gelden echter voor eender welk type atmosferische tankopslag*

De bereikbaarheid van het tankpark voldoet niet aan de richtlijn. De bereikbaarheid van het tankpark en individuele tanks wordt slechter door de uitbreiding.

Besluit: NEGATIEF ADVIES, het project voldoet niet aan de minimale eisen inzake brandveiligheid. ..."

Naar aanleiding van voormeld ongunstig advies werd door de aanvrager in overleg gegaan met de brandweer en werden bijkomende documenten aan het dossier toegevoegd.

Er werd een nieuw advies aan de brandweer opgevraagd. Op 17 augustus 2026 bracht de brandweer een voorwaardelijk positief advies uit (kenmerk 075999- 007/PVH/2026). De voorwaarden hebben enkel betrekking op brandtechnische aspecten.

1.3.6 Geen advies

Binnen de vastgestelde termijnen zoals bepaald in artikel 82§2 van het OMVB werd door volgende adviesinstantie geen advies uitgebracht op het omgevingsloket:

- Waterbeheerder Watering De Burggravenstroom

Bijgevolg wordt in toepassing van artikel 43 van het OMVD het advies geacht gunstig te zijn.

1.4 Historiek

Diverse vergunningen met betrekking tot deze site zijn bekend.

De handelingen worden uitgevoerd aan een in toepassing van artikels 4.1.1 ten 7 en 4.2.14 .van de VCRO op zijn minst hoofdzakelijk vergund geachte site.

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Uit het ingestelde onderzoek blijkt dat het eigendom deel uitmaakt van het havengebied dat zich gevormd heeft langs het kanaal Gent – Terneuzen ten noorden van de kern van Rieme op de grens van de gemeente Evergem met de stad Gent.

De aanvraag heeft betrekking op het kadastrale perceel nr. 66c3, gelegen op grondgebied Evergem, en vormt samen met de omliggende percelen, deels gelegen op grondgebied Gent, de bedrijfssite van de nv Fuji Oil Europe, welke gespecialiseerd is in de ontwikkeling, productie en commercialisering van plantaardige oliën en vetten en imitatie chocolades.

Het eigendom is bereikbaar via de Kuhlmanlaan, zijnde een voldoende uitgeruste gemeenteweg, en situeert zich langs de noordwestzijde van deze weg.

De bouwplaats betreft een industriële productiesite bebouwd met verschillende kantoorgebouwen, labo's, productiegebouwen, magazijnen, opslagtanks, piping en andere technische – en industriële aanhorigheden. De hoofdontsluiting van het bedrijf gebeurt langs de Kuhlmanlaan, de interne ontsluiting gebeurt via een intern wegennet.

In de ruimere omgeving is de bouwplaats gelegen ten zuiden van de voormalige Kuhlmann-site / Zonneberg, ten oosten van het nieuw te ontwikkelen en recent ontwikkeld bedrijventerrein langs de R4 West, ten noordoosten van de kern van Rieme en ten westen van het Kanaal Gent-Terneuzen.

De directe omgeving rond de bouwplaats wordt gekenmerkt door een vrij homogene structuur van industriële sites en activiteiten. Tussen de oostelijke ontwikkeling en de bedrijfssite wordt een nieuwe ontsluitingsweg aangelegd, een nieuwe oprit naar de bedrijfssite wordt voorzien.

Voorliggend project beoogt de uitbreiding van het raffinaatpark.

De aanvraag wordt in de beschrijvende nota als volgt toegelicht:

"...

***UITBREIDEN VAN BESTAAND RAFFINAATPARK**

• *Het bestaande raffinaatpark wordt uitgebreid met 9 tanks waarvan de hoogte nagenoeg identiek is aan de bestaande tanks.*

• *Inhoud van de tanks: geraffineerde plantaardige olie.*

De tanks worden op een gewapende betonplaat geplaatst, het volledige tankpark wordt voorzien van een opstaande rand.

De riolering van het tankpark is bestaand (wordt niet gewijzigd) en is aangesloten op de waterzuivering.

...”

Volgens de voorgebrachte plannen wordt centraal langs de westzijde van de site een bestaand tankenpark uitgebreid.

Aansluitend op het bestaande tankenpark worden 9 nieuwe opslagtanks geplaatst langs de binnenzijde van het bedrijf, waarvan 3 tanks met een diameter van 4m en 6 tanks met een diameter van 2,8m. Deze tanks worden geplaatst op een vloestofdichte betonnen verharding met beperkte opstaande rand. Het afstromende regenwater wordt via de bestaande waterafvoer en waterzuiveringsinstallatie afgeleid. De tanks bestaan uit een dubbelwandige aluminium constructie en hebben een randhoogte van 9,2m en een tiphoogte van 10m en zijn hierdoor beperkt lager in gabariet dan de bestaande tanks.

Daarnaast worden aanhorigheden zoals een werkplatform en een kooiladder voorzien. De totale bouwhoogte bedraagt hierdoor plaatselijk 10,505m.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag valt binnen het toepassingsgebied van de vereenvoudigde procedure, bijgevolg dient geen openbaar onderzoek te worden georganiseerd.

1.7 Raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag heeft geen betrekking op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom.

Motivering

2.1 Resultaten openbaar onderzoek, raadpleging aanpalende eigenaar & bespreking

Niet van toepassing gelet op titels 1.6 en 1.7.

2.2 De waterparagraaf

De aanvraag dient getoetst te worden aan het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, de zogenaamde watertoets.

De watertoets is een instrument waarmee de vergunning verlenende overheid inschat welke de impact de aanvraag heeft op het watersysteem.

Deze regels stellen dat de vergunningverlener ervoor moet zorgen dat door het weigeren of vergunnen van de vergunning dan wel door het opleggen van gepaste voorwaarden er voor het watersysteem geen schadelijk effect ontstaat of zoveel mogelijk wordt beperkt, hersteld of gecompenseerd.

Prioriteit moet in eerste instantie uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer. Infiltratie van hemelwater naar het grondwater is belangrijk omdat daardoor de oppervlakkige afstroming en dus ook de kans op wateroverlast afneemt. Bovendien staat infiltratie in voor de aanvulling van de grondwatervoorraden en zodoende voor het tegengaan van verdroging van watervoerende lagen en van waterafhankelijke natuur.

De bedrijfssite is volgens de watertoetskaarten niet gelegen in een fluviaal overstromingsgevoelig gebied, noch in overstromingsgevoelig gebied vanuit de zee.

Enkel een deel van de bouwplaats betreft volgens de watertoetskaarten pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

De aanvraag bevindt verder zich niet in een afgebakende oeverzone, een afgebakend overstromingsgebied noch signaalgebied.

Er worden geen waterproblemen vermeld door de gemeente noch waterbeheerders en het eigendom

wordt niet vermeld op de overstromingsgevoelige gebieden 2017 en risicozones overstromingen 2017. Volgens de watertoetskaarten is de bouwplaats gelegen in een afstroomgebied onder beheer van het havenbedrijf en Watering De Burggravenstroom, het eigendom wordt niet vermeld op de advieskaart watertoets.

Volgens het overstromingsrapport raadpleegbaar op www.waterinfo.be wordt voor de voorgestelde inplanting perceelscore D en gebouwscore B vermeld, dit wil respectievelijk zeggen D: middelgrote kans op overstromingen en B: kleine kans op overstromingen onder klimaatverandering.

Voor het projectgebied blijkt dat er op basis van al deze recente gegevens een reële kans op overstromingsgevaar bestaat wanneer rekening wordt gehouden met zowel het huidige klimaat en het toekomstig klimaat en de bestaande bebouwingsparameters.

Voorliggend project beoogt het uitbreiden van het raffinaatpark zoals beschreven in punt 1.5.

Mogelijke schadelijke effecten op het grondwater zouden kunnen ontstaan als gevolg van veranderingen in infiltratie van hemelwater, kwaliteitsverlies van grondwater en de wijziging in grondwaterstroming.

In vergelijking met de bestaande toestand is er geen aanzienlijke toename van bebouwde -en verharde oppervlakte.

De aanvraag omvat geen aanzienlijke reliëfwijzigingen of bouw van ondergrondse volumes.

Tevens wordt het project afgestemd op bestaande vloerpas - en maaiveldhoogtes.

Het hemelwater wordt via de bestaande afvoerleidingen afgevoerd naar het kanaal Gent-Terneuzen.

Vaak is er op de bedrijfssite sprake van potentieel verontreinigd afvalwater en wordt er gebruik gemaakt van het bestaande afvoersysteem en waterzuiveringssysteem om daarna vertraagd te lozen op het kanaal Gent-Terneuzen. De afwijking is gesteund op de beperkte mogelijkheid tot hergebruik van regenwater (beperkt aantal personen) binnen de site, een hoge waterstand die infiltratie quasi onmogelijk maakt en bestaande watersysteem binnen de site. Aanvrager maakt op basis van het kanaalwater (techniek van omgekeerde osmose) proceswater aan. Hierbij wordt het lozingsvolume in het Kanaal Gent – Terneuzen reeds voor het overgrote deel bepaald door de lozing van het koelwater dat ongeveer 100000m³/jaar bedraagt. De hoeveelheid afstromend regenwater is hier tegenover te verwaarlozen.

Rekening houdende met het potentieel verontreinigingsniveau is de aanvraag vrijgesteld van toepassing van het besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2023 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater, tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, en zijn bijkomende milderende maatregelen inzake infiltratie en regenwateropvang niet vereist.

Hiermee rekening houdende is enige invloed op het plaatselijke watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies niet te verwachten. Om tegemoet te komen aan de verminderde infiltratie van het hemelwater in de bodem wordt er gebruik gemaakt van de bestaande regenwaterafvoer en voorzieningen.

Uit dit alles dient besloten dat de aanvraag een adequaat waterafvoersysteem voorziet conform de hieromtrent geldende regelgeving en de watertoets doorstaat.

2.3 De MER-toets

Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.

De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage I, II of III van het Project-MER-besluit, bijgevolg dient er dan ook geen project-MER, een ontheffingsdossier of een project-MER-screeningsnota opgemaakt te worden.

Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.

De aanvraag dient daarnaast nog specifiek te worden getoetst op het vlak van de ruimtelijke actoren natuur, water, goede ruimtelijke ordening, Dit maakt gelet op de eigen en te onderscheiden finaliteit een afzonderlijke beoordeling uit.

2.4 De natuurtoets

Artikel 16 §1 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, bepaalt dat in het geval van een vergunningsplichtige activiteit de bevoegde overheid er zorg voor dient te dragen dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen. Het is vaststaande rechtspraak dat 'vermijdbare schade' moet worden begrepen als schade die kan worden vermeden door het aanpassen van het project of door het nemen van bepaalde voorzorgsmaatregelen, die in de praktijk haalbaar zijn en die niet leiden tot de onwerkbaarheid van de exploitatie of het project. Het begrip 'vermijdbare schade' mag met andere woorden niet zodanig worden geïnterpreteerd dat deze (enkel) vermijdbaar zou zijn als de aangevraagde activiteit of werken niet zouden worden uitgevoerd of dermate worden ingeperkt dat deze niet meer werkbaar zijn. Schade dient hierbij zowel bekeken voor de onmiddellijke omgeving als voor de ruimere context én rekening houdende met de verschillende effectengroepen die mogelijk worden beïnvloed door de aanvraag zowel bij aanleg als gebruik.

2.4.1 Impact op onmiddellijke en directe omgeving

Volgens de biologische waarderingskaart worden op de bouwplaats geen uitzonderlijke biologische waarden aangeduid. Het eigendom wordt gewaardeerd als biologisch minder waardevol, meer bepaald industrie.

In het projectgebied zijn geen kleine landschapselementen aanwezig die gewijzigd worden. Gelet op de inplantingszone van de handelingen nauw aansluitend en binnen een gevormde bedrijfssite en de aard en omvang van de werken, is er geen sprake van enige vermijdbare schade ten gevolge van de uitvoering van de stedenbouwkundige handelingen die kaderen in functie van de realisatie van de planologische bestemming. Om het project te kunnen realiseren worden geen waardevolle groenwaarden of biotopen aangetast. De dichtste biologische waarden worden vermeld op meer dan 200m afstand van de bouwplaats, bezwaarlijk is in deze optiek een negatief effect te verwachten.

2.4.2 Impact op ruimere context

De voorliggende aanvraag bevindt zich niet in de nabijheid van of in een speciale beschermingszone (SBZ), noch in de nabijheid van of in een gebied van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) of het Integraal Verwevings- en Ondersteunend Netwerk (IVON). Het aangevraagde ligt op minstens 5,5km van dergelijke gebieden en wordt ervan gescheiden door woonweefsel, industrie, intensieve landbouw en drukbereden verkeersassen.

Gelet op deze ligging en afstand kan in alle redelijkheid gesteld worden dat het project voorzien in de aanvraag geen risico op betekenisvolle aantasting zal vormen van de actuele en mogelijke toekomstige habitats of zoekzones met betrekking tot de speciale beschermingszones. Het betreft beschouwd vanuit de industriële omgeving een gangbare ontwikkeling. Geluid zal hierbij volledig opgaan in het bestaande omgevingsgeluid dat grotendeels bepaald wordt door het industrieweeftel en passeerbewegingen langs invalswegen. De werffase heeft een tijdelijk karakter en wordt verondersteld zo kort mogelijk gehouden te worden en te worden uitgevoerd middels de best beschikbare technieken.

Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat de bijkomende mobiliteit die in verband kan worden gebracht met de aanvraag en realisatie niet van dien aard is dat zij betekenisvolle effecten zal hebben op de kritische depositiewaarden van de speciale beschermingszones in de omgeving voor wat betreft stikstof, zodat de impactscore van het project onder de 1% minimisdrempel blijft, zowel voor aanleg als exploitatie. Bijgevolg is de opmaak van een passende beoordeling geen vereiste en doorstaat de aanvraag eveneens de verscherpte natuurtoets in de zin van artikel 26bis §1 van het Natuurdecreet.

2.4.3 Conclusie natuurtoets

Op basis van de voorgebrachte gegevens wordt op een voldoende wijze aangetoond dat er geen sprake is van vermijdbare natuurschade ten gevolge van de realisatie en uitvoering van het voorgestelde woonproject en dient besloten dat de aanvraag de natuurtoets doorstaat.

2.5 Mobiliteitstoets

De aangevraagde veranderingen hebben volgens de voorgebrachte stukken geen wezenlijke impact op de mobiliteit.

2.6 De toegankelijkheidstoets

De aanvraag valt buiten het toepassingsgebied van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 5 juni 2009 betreffende toegankelijkheid.

2.7 Erfgoed – en archeologietoets

De aanvraag heeft geen betrekking op een beschermd monument of een goed dat voorkomt op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed, noch paalt de bouwplaats aan panden met dergelijke waarden. De plaats van de aanvraag is evenmin gelegen in een beschermd dorpsgezicht of beschermd landschap.

De dichtste erfgoedwaarden situeren zich op meer dan 600m ten zuidwesten van de nieuwe inplanting, het betreft een erfgoedelement dat wordt vermeld in de Inventaris van het bouwkundig erfgoed zijnde de parochiekerk Sint-Barbara, en ligt niet in het direct zichtsveld van de bouwplaats. Gelet op de ligging en afstand is een impact op enig erfgoed en - waarden niet te verwachten. Het decreet betreffende het onroerend erfgoed van 12 juli 2013 bepaalt de voorwaarden waarbij een archeologienota dient toegevoegd te worden bij een aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen.

Een bekrachtigde archeologienota zoals vermeld in artikel 5.4.8 en artikel 5.4.12 van het onroerend erfgoeddecreet is niet vereist, omdat de aanvraag voldoet aan voorwaarden die het decreet daarvoor heeft bepaald in artikel 5.4.1 van het onroerend erfgoeddecreet.

De totale oppervlakte van de vergunningsplichtige ingreep in de bodem bedraagt minder dan 5000m² en de betrokken percelen zijn volledig gelegen buiten woongebied of recreatiegebied en buiten archeologische zones opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones en buiten beschermde archeologische sites.

2.8 De planologische toets

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde RUP als meest recente en gedetailleerde plan.

Voorliggende werken, die bijdragen aan de bestendiging en uitbouw van een bestaand havenbedrijf zijn in overeenstemming met de planologische bestemming van het gebied zoals beschreven in punt 1.1.

Door de havenbeheerder werden geen opmerkingen geformuleerd betreffende de functionele inplanting en de havenrelatie van het bedrijf.

Aanvrager betreft een industrieel toeleveringsbedrijf gespecialiseerd in de ontwikkeling, productie en commercialisering van plantaardige oliën en vetten en imitatie chocolades. De voorgestelde werken worden uitgevoerd om tegemoet te komen aan de vraag van het bedrijf naar bijkomende opslag in functie van de goede bedrijfswerking.

De aanvraag betreft de oprichting van noodzakelijke aanhorigheden en zone-eigen constructies bij het ter plaatse bestaande bedrijf.

2.9 Wegenis

Uit het gunstig advies van de wegbeheerder / gemeente of het ontbreken van opmerkingen hieromtrent kan worden afgeleid dat de handelingen worden uitgevoerd op een voldoende afstand van de aanliggende wegen / rooilijnen.

De aanvraag omvat geen wegeniswerken, of werken met een impact op de rooilijn. De gemeenteraad diende zich niet uit te spreken over de zaak van de wegen.

2.10 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag omgevingsvergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.

Voor het betrokken terrein gelden specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een RUP, zie punt 1.1.

Uit punt 1.1 blijkt dat het RUP gedetailleerde voorschriften inzake inrichting en bestemming bevat, die de bebouwingmogelijkheden op de site nauwgezet regelen. Gezien deze voorschriften de aandachtspunten zoals vermeld in artikel 4.3.1, §2 1° van de VCRO behandelen en regelen, worden ze overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, 3° van de VCRO geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven en dient besloten dat de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.

Voorliggend project beoogt het uitbreiden van het raffinaatpark. De aanvraag kadert in een aangepaste bedrijfsvoering van een bestaand bedrijf dat gespecialiseerd is in de ontwikkeling, productie en commercialisering van plantaardige oliën en vetten en imitatie chocolades. Deze aanvraag tot omgevingsvergunning geeft geen aanleiding tot stedenbouwkundige bezwaren. Het betreft werken met een beperkte ruimtelijke impact die worden uitgevoerd centraal binnen de bestaande bedrijfssite zonder de aansnijding van nieuw havengebied. De nieuwe constructie wordt voorzien nabij bestaande gebouwen en constructies, waarvan het gabariet en / of materiaalgebruik worden overgenomen, waardoor een voldoende ruimtelijke integratie wordt nagestreefd. Ten opzichte van de perceelsgrenzen blijft een voldoende bouwvrije afstand gevrijwaard.

De bestaande opslagvolumes vormen reeds een beeldbepalend element in de site / omgeving zodat ook de bijkomende constructies functioneel, ruimtelijk en stedenbouwkundig te verantwoorden zijn binnen het industriële landschap van de Gentse zeehaven.

Gelet op de aard en gebruik van de constructies en gebouwen is een invloed op de plaatselijke mobiliteit niet te verwachten. Noch zijn er cultuurhistorische aspecten of elementen met een negatieve impact op de bodem, hinder, gezondheid, gebruiksgenot of veiligheid verbonden aan de aanvraag. Om toegang te nemen tot de nieuwe constructie wordt gebruik gemaakt van de bestaande bedrijfsverharding. Verder wordt een voldoende aandacht besteed aan de afleiding en verwerking van afstromend regenwater.

Omwille van bovenstaande motivatie kan geoordeeld worden dat de gevraagde handelingen aanvaardbaar zijn volgens de principes van goede ruimtelijke ordening.

2.11 Veiligheidstoets

De brandweer hulpverleningszone Centrum heeft op 17 augustus 2026 (ref 075999- 007/PVH/2026) een gunstig advies verleend. Het advies concludeert dat het project aan de minimale eisen inzake brandveiligheid voldoet.

Door spoornetbeheerder Infrabel werd op 2 juli 2026 een voorwaardelijk gunstig advies verleend. De opgelegde voorwaarden hebben in hoofdzaak betrekking op veiligheids- en uitvoeringstechnische maatregelen die geen invloed hebben op het stedenbouwkundig aspect van het dossier.

Dit advies is strikt te volgen en garandeert een veilige uitvoering van de werken.

Ook het voorwaardelijk gunstig advies van netbeheerder Fluxys van 26 juni 2026 (ref TPW-OL-2026469396) is in deze optiek strikt te volgen. Het advies biedt de nodige voorschriften en veiligheidsmaatregelen die na te leven zijn bij werken uitgevoerd in de nabijheid van de leidingen onder beheer van nutsbedrijf Fluxys.

2.12 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026065598 ingediend door Fuji Oil Europe nv kan de omgevingsvergunning worden verleend voor projectinhoud Officieel PIV1.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2026065598 ingediend door Fuji Oil Europe nv wordt een omgevingsvergunning verleend.

Onder volgende voorwaarden:

- naleven voorwaarden uit het advies van de brandweer van 17 augustus 2026;
- naleven voorwaarden uit het advies van Infrabel van 2 juli 2026;
- naleven voorwaarden uit het advies van Fluxys van 26 juni 2026.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn

goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden eerste aanleg

Tegen een beslissing genomen in eerste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 73 en volgende van het Omgevingsvergunningsbesluit en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks, beroep worden ingediend bij het Vlaamse Gewest, per adres

het Vlaams Gewest, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15 bus 551, 1210 Brussel
of via www.omgevingsloket.be

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52 OVD (30/12/2017 -).

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53 OVD (01/08/2018 -).

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

[... vernietigd bij arrest Grondwettelijk Hof 46/2019 van 14 maart 2019].

Artikel 54 OVD (23/02/2017 -).

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55 OVD (23/02/2017 -).

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56 OVD (01/09/2019 -).

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld..

Artikel 57 OVD (01/08/2018 -).

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1 OVD (01/08/2018 -).

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden eerste aanleg – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 74 OVB (23/10/2020 -).

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan. Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

...

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter