

Deputatie

Besluit

Zitting van 2 juli 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025147629

61 2026_DEP_04352 OVberoep 2025147629 - Gent - Hilderson - Vergunning weigeren

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 2 juli 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;
De heer Dieter Hilderson, met als contactadres Emmanuel de Turcqplein 14, 9032 Gent, heeft per beveiligde zending van 3 december 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025147629.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Wondelgem, deelgemeente van Gent, Emmanuel de Turcqplein 14, kadastraal gekend 30° afdeling, sectie C, nrs. 25D2 en 25N. Het betreft een aanvraag tot het regulariseren van een luifel met boomhut.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 12 maart 2026 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 9 april 2026 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 4 mei 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 15 juni 2026.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting van dinsdag 23 juni 2026.

Dat evenwel niemand verschenen is.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied. Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt, noch in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag situeert zich op een perceel gelegen langs het Emmanuel de Turcqplein in Wondelgem. De omgeving wordt hoofdzakelijk gekenmerkt door halfopen bebouwing en rijwoningen. Op het perceel staat een halfopen eengezinswoning, bestaande uit 2 bouwlagen met een hellend dak. De aanvraag heeft tot doel een vrijstaande, bovengrondse constructie in de achtertuin te regulariseren, bestaande uit een luifel met daarbovenop een tweede bouwlaag. De constructie staat in de achtertuin, op ongeveer 15,6 m afstand van de woning, op korte afstand van het bestaande tuinhuis, op 1 m van de achterste perceelsgrens, op zo'n 3,7 m van de rechter aanpalende buur en op ca. 4,1 m van de linker aanpalende buur.

De luifel heeft een diepte van 4,40 m, een breedte van 4,25 m (oppervlakte 18,70 m) en een hoogte van 2,20 m. Boven op deze luifel bevindt zich een tweede bouwlaag. De aanvrager omschrijft deze constructie als 'boomhut', maar in realiteit steunt deze bouwlaag volledig op de luifel. Deze constructie is 3,30 m diep en 2,50 m breed (oppervlakte 8,25 m²), 2,10 m hoog aan de voorzijde en 0,90 m hoog aan de achterzijde. Deze bouwlaag is toegankelijk via een trap en een klimrek. Aan de voorzijde van deze bouwlaag is een deel van het platte dak van de luifel toegankelijk. De totale hoogte van de volledige constructie (luifel + boomhut) bedraagt volgens de constructieplannen 4,3 m.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden, noch een 'raadpleging aanpalende eigenaar'.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt de regularisatie van een (luifel)constructie met daarbovenop nog een constructie met een bouwvolume. Dit geheel wordt stedenbouwkundig beoordeeld als een vrijstaand bijgebouw in de achtertuin, opgebouwd uit twee bouwlagen. Het Vrijstellingsbesluit laat het plaatsen van een speeltoestel (onder bepaalde voorwaarden) zonder vergunning toe (Artikel 2.1 10° van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van (stedenbouwkundige) handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning vereist is). Het bijgebouw in de voorliggende

aanvraag kan niet als een regulier speeltoestel worden beschouwd. Dit is van een andere schaal dan een gebruikelijk speeltoestel. Het heeft een groter volume dan gebruikelijk in combinatie met de mogelijkheid om het platte dak te gebruiken als verhoogd platform of terras, zorgt voor een ruimtelijke impact die duidelijk groter is dan bij speeltoestellen. De constructie biedt gebruiksmogelijkheden die verder gaan dan louter spel (vb. gebruik als verhoogd terras, logeerkamer, ...) en die mogelijk hinder kunnen veroorzaken voor omliggende percelen, onder meer door verhoogde inkijk in de aanpalende achtertuinen. In de aanvraag is sprake van een 'boomhut' maar de constructie heeft zelfs geen enkele fysieke link met een boom, waardoor dit stedenbouwkundig ook niet als een boomhut kan beschouwd worden. Met andere woorden: de voorliggende constructie is geen regulier speeltoestel en daarom vergunningsplichtig. De hoogte van het bijgebouw overschrijdt de maximale hoogte van een bijgebouw dat kan geplaatst worden zonder vergunning. Het bijgebouw bestaande uit 2 bouwlagen heeft een te grote ruimtelijke impact. Een bijgebouw bestaande uit twee bouwlagen in de achtertuin is ruimtelijk niet gewenst. Bovendien kan er niet gegarandeerd worden dat het gebruik beperkt blijft tot een spelelement; het risico op functiewijziging of intensiever gebruik is reëel, omwille van de schaal. Bijkomend is het bijgebouw niet opgebouwd uit duurzame en kwalitatieve materialen. Het bijgebouw heeft een te groot volume op deze plaats, bestaat uit niet kwalitatieve materialen, heeft een dubieus gebruik en voldoet daarom niet aan de principes van een goede ruimtelijk ordening.

CONCLUSIE

Ongunstig, de aanvraag is niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

De constructie werd gerealiseerd en uitsluitend gebruikt als een kleinschalig recreatief spelelement, met name een boomhut voor een kind van 8 jaar.

Het heeft geen woonfunctie en is niet uitgerust voor verblijf, er zijn geen nutsvoorzieningen aanwezig.

De toegang via een speelse molenaarstrap en klimmuurtje onderstreept het speelse karakter. Het gebruik is en blijft beperkt tot recreatie en spel. Het is dan ook niet correct om deze constructie te kwalificeren als een volwaardig bijgebouw met 2 bouwlagen.

De in de bestreden beslissing vermelde hoogte van 5,5 m is niet correct, volgens de dienst Toezicht van Stad Gent is de constructie wel degelijk maximum 4,3 m hoog:

"Centraal de tuinzone achteraan is een constructie (luifel) opgetrokken van 4,40 x 4,25 m of 18,70 m² met een hoogte van 2,20 m.

Boven op deze luifel is een 2^e constructie (boomhut) opgetrokken van 3,30 m x 2,50 m of 8,25 m² met een respectievelijke hoogte van 2,10 m vooraan en 0,90 m achteraan."

De interpretatie dat "de constructie niet als een boomhut kan worden beschouwd omdat er geen fysieke link met een boom zou zijn" is te eng en niet in lijn met hedendaagse uitvoeringswijzen, waarbij boomhutten vaak op palen worden gebouwd om de boom te beschermen en de stabiliteit te garanderen. De aanwezigheid van de boom en de integratie in de speelomgeving maken dat de constructie wel degelijk als boomhut kan worden beschouwd in functionele en beleavingsgerichte zin. De boom wordt wel degelijk geïntegreerd in de luifel en loopt ook door de boomhut.

De ruimtelijke impact is beperkt. De bovenstructuur heeft een oppervlakte van 8,25 m² en bevindt zich achteraan het perceel, op afstand van de woning en de perceelsgrenzen. Het gebruik is niet permanent, waardoor eventuele inkijk of hinder tijdelijk en beperkt blijft. Er zijn geen ramen achteraan en opzij. Appellant is niettemin bereid om bijkomende maatregelen te nemen om elke mogelijke impact verder te reduceren. Zo kan een visuele afscherming voorzien worden aan de zijden gericht naar de aanpalende percelen, bijvoorbeeld in de vorm van een houten borstwering, lamellenstructuur of groenscherm, teneinde inkijk te beperken. Daarnaast kan het gebruik van het dak van de luifel als terras expliciet worden uitgesloten en indien nodig fysiek onmogelijk gemaakt worden.

De opmerking dat de constructie niet uit duurzame of kwalitatieve materialen zou zijn opgebouwd, wordt in de beslissing niet nader geconcretiseerd.

De gebruikte materialen zijn nochtans heel degelijk: Douglas balken, nieuwe vuren balken en nieuwe OSB, met waterdichte doek afgeschermd, overal stevige bevestigingsbeugels,

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 22 mei 2026 volgend advies uit:

"In het beroepschrift zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidige advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 12 maart 2026 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd."

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets.

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van Stad Gent.

Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2023 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater, tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH).

Het hemelwater dat op de constructie terechtkomt, kan volledig op eigen terrein in de bodem infiltreren, zodat de gevraagde constructie niet onder het toepassingsgebied valt van de GSVH (dus geen verplichting tot voorzien hemelwaterput en/of een infiltratievoorziening), noch, voor wat de gedeelten van de constructie met plat dak betreft, onder het toepassingsgebied van art. 3.8 ABR m.b.t. de verplichting tot aanleggen als groendak:

"Nieuwe dakoppervlakte waarvan het hemelwater dat erop valt op natuurlijke wijze op eigen terrein in de bodem infiltreert, is vrijgesteld van de verplichting om een groendak aan te leggen."

Het projectgebied is volgens de watertoetskaarten niet overstromingsgevoelig. Er wordt geen effect op het overstromingsregime verwacht.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

Het project veroorzaakt geen bijkomende stikstofemissiegenererende vervoersbewegingen. De aanvraag heeft bijgevolg geen negatieve impact op de overschrijding van de kritische depositiewaarde ten aanzien van de speciale beschermingszone van de Habitatrichtlijn.

2.4 De juridische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

Artikel 2.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is, het zogenaamde 'Vrijstellingsbesluit', luidt als volgt:

"Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de volgende handelingen in, aan en bij hoofdzakelijk vergunde of vergund geachte woningen:

...

10° de plaatsing van allerhande kleine tuinconstructies zoals tuinornamenten, brievenbussen, barbecues en speeltoestellen;

11° van het hoofdgebouw vrijstaande niet voor verblijf bestemde bijgebouwen, met inbegrip van carports, in de zijtuin tot op 3 meter van de perceelsgrenzen of in de achtertuin tot op 1 meter van de perceelsgrenzen. De vrijstaande bijgebouwen kunnen in de achtertuin ook op of tegen de perceelsgrens geplaatst worden als ze tegen een bestaande scheidingsmuur opgericht worden en als de bestaande scheidingsmuur niet gewijzigd wordt. De totale oppervlakte blijft beperkt tot maximaal 40 vierkante meter per goed, met inbegrip van alle bestaande vrijstaande bijgebouwen. De maximale hoogte is beperkt tot 3,5 meter; Het hemelwater dat op de bijgebouwen valt, wordt niet afgevoerd van het eigen terrein;

..."

De aanvraag valt niet onder het toepassingsgebied van dit artikel nu het een bijgebouw betreft hoger dan 3,50 m, en het bijgebouw door diens schaal niet als een regulier of gebruikelijk 'speeltoestel' kan worden beschouwd in de zin van bovenvermeld 10° punt.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag heeft betrekking op 2 samengevoegde percelen:

- het linkerperceel (kadastraal perceel nr. 25D2) is bebouwd met de woning Emmanuel de Turcqplein 14, zijnde een 6,25 m brede rijwoning met een achtertuin van ca. 20 m diep, waarin achteraan een tuinhuis staat van 3,6 m x 2,4 m = 8,64 m² groot;
- het rechterperceel (kadastraal perceel nr. 25N) is een nog onbebouwd perceel van ± 6,5 m breed, in principe geschikt voor het oprichten van eveneens een woning van het gesloten type, dat thans als tuin bij de woning nr. 14 gebruikt wordt.

De te regulariseren constructie staat grotendeels op het kadastraal perceel 25N, maar ook deels op het kadastraal perceel nr. 25 D2, rechts naast bovenvermeld tuinhuis, op 35 cm afstand ervan.

De te regulariseren constructie bestaat uit een 'luifel' van 4,4 m bij 4,25 m = 18,7 m² groot en 2,2 m hoog, waarop centraal een 'boomhut' is geplaatst van ca. 7,5 m² groot onder een naar achter afhellend lessenaarsdak van vooraan 2,1 m hoog t.o.v. de vloerpas 'luifel' of dus 4,3 m hoog t.o.v. het maaiveld.

De constructie bestaat dus uit 2 bouwlagen, waarbij de ganse luifel betreedbaar is.

De constructie staat op slechts 1 m afstand van de achterste perceelgrens, grenzend aan de achtertuin van de woning Knotwilgenlaan 29.

T.o.v. de zijdelings aanpalende achtertuinen bedraagt de afstand ± 4 m.

Een constructie van 2 bouwlagen zorgt op dergelijke locatie in de achtertuin voor hinderlijke inkijk naar de omwonenden, ook al is zij enkel bedoeld als speeltoestel voor kinderen.

Het standpunt van het CBS wordt bijgetreden dat een bijgebouw bestaande uit 2 bouwlagen in de achtertuin ruimtelijk niet gewenst is en een te groot/hoog volume vormt op deze locatie.

Appellant betwist de bewering van het CBS dat het bijgebouw *"niet is opgebouwd uit duurzame en kwalitatieve materialen"*.

Op esthetisch vlak is het alvast een constructie die als visueel storend wordt ervaren in deze groene achtertuinen (zie foto hieronder). Tezamen met het op 35 cm afstand ervan staand tuinhuis gaat het om een amalgaam aan constructies zonder enige samenhang.



De constructie wordt om bovenvermelde redenen als strijdig met de goede ruimtelijke ordening beschouwd.

2.6 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025147629 ingediend door de heer Dieter Hilderson, dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025147629 ingediend door Hilderson wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervalttermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsmanen gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen

p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges

Koning Albert II-laan 15 bus 130

1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw

Toren Noord (2de verdieping)

Simon Bolivarlaan 17

1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter