

## Deputatie

Besluit

Zitting van 25 juni 2026  
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst  
Omgevingsvergunningen (R)  
**R02 OMV\_2025095696**

---

**52**      **2026\_DEP\_04449**      **OVaanvraag 2025095696 - Gent - InSky nv - Vergunning verlenen onder voorwaarden**

**Beslissing:** GOEDGEKEURD in besloten zitting van 25 juni 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

### Samenstelling:

---

#### Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

### Feitelijke en juridische gronden

---

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Shaimaa Daweri heeft namens InSky nv, Siemenslaan 13 te Oostkamp per beveiligde zending van 5 maart 2026 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2025095696.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Gent, Franklin Rooseveltlaan 441, kadastraal gekend Gent 4° afdeling, sectie D, nr. 2718/00F009.

Het betreft een aanvraag tot plaatsing antennes voor telecommunicatie op dak gebouw.

De aanvraag (PIV1) omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Mast	Nieuwbouw of aanleggen	· Infrastructuur Nutsvoorzieningen en aanhorigheden Installaties

De aanvraag wordt behandeld volgens de gewone procedure.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft deze aanvraag op donderdag 26 maart 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 16 juni 2026.

### Beschrijving

---

## Context

### 1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Gentse en Kanaalzone. De bouwplaats ligt in woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde.  
Woongebieden  
De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.  
Woongebieden met een culturele, historische en / of esthetische waarde (aanvullende aanduiding)  
De gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde. In deze gebieden wordt de wijziging van de bestaande toestand onderworpen aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud.
- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van een BPA of RUP:
  - BPA Binnenstad – deel Muinkpark;
  - Gewestelijk RUP 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent'.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:
  - Algemeen Bouwreglement versie 2004;
  - Algemeen Bouwreglement versie 2023;
  - Stedenbouwkundige Bijdragen Stad Gent;
  - Algemeen bouwreglement versie 2022;
  - Algemeen bouwreglement versie 2024 (gecoördineerd).

### 1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.
- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

### 1.3 Adviezen eerste administratieve aanleg

#### 1.3.1 Hulpverleningszone Centrum

Deze instantie bracht op 31 maart 2026 geen advies uit.

#### 1.3.2 Nutsmaatschappijen

Fluxys Belgium liet op 27 maart 2026 weten geen bezwaar te hebben.

Fluvius System Operator (Fluvius) bracht op 21 april 2026 een gedeeltelijk gunstig advies onder voorwaarden uit.

#### 1.3.3 Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer

Deze instantie bracht op 18 mei 2026 volgend gunstig advies onder voorwaarden uit:

*"... Naar aanleiding van uw brief, deel ik u mee dat het Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Defensie, geen bezwaar heeft tegen het in onderwerp vermelde project (met het oog op de luchtvaartveiligheid), op voorwaarde dat de opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, niet worden overschreden.*

*Er dient geen bebakening voorzien te worden.*

*De bouwheer dient Defensie tenminste 30 werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden, schriftelijk op de hoogte te brengen van hun begindatum via het ondervermelde adres (DGMR). De bekendmaking dient naar onderhavig advies te verwijzen met vermelding van het dossiernummer OBST/2026/219- 3D/5139, de juiste positie in Lambert 72-coördinaten en de totale hoogte van de obstakels. Om elk tijdverlies uit te sluiten dienen de gevraagde gegevens naar het volledig hieronder vermelde adres te worden overgezonden. Bovendien wordt er gevraagd aan de*

verantwoordelijke voor het project tijdig de relevante informatie (plaatsen van kranen, ...) via e-mail op te sturen aan aim@mil.be.

De volledige inhoud van het advies dient meegedeeld te worden aan de bouwheer.

De aanvrager dient het Directoraat-generaal Luchtvaart schriftelijk op de hoogte te brengen van het gevolg dat aan zijn advies werd gegeven.

Wij vestigen er uw aandacht op dat, als de werken zouden uitgevoerd worden zonder rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen, het Directoraat-generaal Luchtvaart in dat geval alle verantwoordelijkheid afwijst in geval van eventuele problemen in verband met luchtvaartgebonden activiteiten.

Het Directoraat-generaal Luchtvaart houdt zich tevens het recht voor om deze voorschriften te laten naleven met alle juridische middelen die hem ter beschikking staan ..."

#### 1.3.4 Agentschap Onroerend Erfgoed

Deze instantie bracht binnen de adviestermijn geen advies uit.

### 1.4 Historiek

Uit het advies van het college van burgemeester en schepenen blijkt dat volgende relevante dossiers terug te vinden zijn:

#### Omgevingsvergunningen

- Op 22/02/2023 werd een vergunning afgeleverd voor het aanpassen van een bestaand telecommunicatiestation + het exploiteren van een zendinstallatie (ov5191a) voor mobiele telecommunicatie (OMV\_2022113830).

#### Stedenbouwkundige vergunningen

- Op 12/08/1974 werd een vergunning afgeleverd voor het slopen van een woonhuis. (KW P-20-74)
- Op 01/12/1975 werd een vergunning afgeleverd voor het oprichten van een gebouw (8 bovenverdiepingen+tb-plat dak) met 16 appartementen op de bovenverdiepingen en een bureel op het gelijkvloers. (Litt. P-23-75)
- Op 03/09/1998 werd een vergunning afgeleverd voor het oprichten van een zendmast op een particulier gebouw. (1998/2318)
- Op 15/10/2015 werd een vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een reclame (3 stuks). (2015/09179)
- Op 23/06/2016 werd een weigering afgeleverd voor het herinrichten van 2 appartementen. (2016/09071)

### 1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het college van burgemeester en schepenen omschreef de aanvraag op passende manier als volgt:

*"[...] De aanvraag is gelegen op de hoek van de Franklin Rooseveltlaan en de Muinklaan, in de Gentse binnenstad. Op het betreffende hoekperceel bevindt zich een meergezinswoning met op het dak heel wat infrastructuur voor telecommunicatie. De dakrand van de meergezinswoning is gelegen op 24,84m boven het trottoirpeil.*

*Met deze aanvraag wenst men een nieuw telecommunicatiestation op het dak van de meergezinswoning te toe te voegen. De aanvraag betreft de installatie van één nieuwe centrale mast met een hoogte van 4,0 meter voor de plaatsing van antennes voor mobiele telecommunicatie van Citymesh Mobile. De installatie omvat twee antennes en twee schotelantennes met een diameter van 30 cm, geplaatst op de mast, met bijhorende radioversterkers die worden gemonteerd op kleine paaltjes op het platform naast de mast. Verder worden er langs de zijde van de Muinklaan en ter hoogte van de perceelsgrens met de linker aanpalende in de Muinklaan borstweringen geplaatst met een hoogte van 1,0m. [...]"*

### 1.6 Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

### 1.7 Advies college van burgemeester en schepenen

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 14 mei 2026 een gunstig advies onder voorwaarden:

### "... Milieu

Vast opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven zijn opgenomen in titel II van VLAREM (Vlaams Reglement over milieuvergunningen) als niet-ingedeelde inrichting. Dat wil zeggen dat er geen vergunning nodig is en ook geen meldingsplicht bij de lokale besturen. De antennes moeten voldoen aan een aantal milieuvoorwaarden.

De stralingsnormen uit VLAREM II respecteren het voorzorgsbeginsel, en zijn vele malen lager dan de internationale aanbevelingen. Voor zover de toepasselijke stralingsnormen gerespecteerd worden, zowel op verblijfplaatsen in de zin van artikel 1.1.2, VlareM II als op plaatsen waar de cumulatieve norm geldt, wat in voorkomend geval uit het conformiteitsattest dient te blijken, dient aangenomen te worden dat geen gezondheidshinder wordt veroorzaakt.

De antenne-operator moet voor het in werking treden of bij een wijziging van een antenneinstallatie een conformiteitsattest aanvragen bij de Vlaamse overheid.

Het conformiteitsattest maakt deel uit van het aanvraagdossier.

De Afdeling Beleid van het Departement Omgeving certificeert dat, als de elementen in het technische dossier de werkelijke situatie weergeven, de vermelde vast opgestelde zendantenne voldoet aan de bepalingen van deel 2 (milieukwaliteitsnorm voor elektromagnetische golven) en, indien van toepassing, deel 6 (norm per operator) in titel II van het VLAREM.

Citymesh Mobile verklaart op eer dat hij zal voldoen aan de voorwaarden van het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, opgenomen in de VlareM II, bij het in dienst stellen van het telecommunicatiestation.

### Erfgoed

Het gebouw in kwestie is een appartementsgebouw opgetrokken in 1975. Hoewel het gebouw typische kenmerken vertoont voor de architectuur van deze periode, heeft het geen bijzondere architecturale waarde of erfgoedwaarde. Vanuit erfgoed oogpunt is er geen bezwaar tegen de vraag tot het plaatsen van een bijkomende zendmast op het dak van het gebouw aangezien het bestaande gebouw geen erfgoedwaarde heeft.

### Volume en visuele impact

Infrastructuur voor mobiele communicatie is een noodzakelijke inrichting in een hedendaagse woon- en werkomgeving. Desalniettemin dient de locatiekeuze omzichtig te gebeuren en steeds met voldoende respect voor zowel het gebouw in kwestie als de omgeving waarin de installatie wordt gepland. Nieuwe zendmastinstallaties worden steeds zo centraal mogelijk op het dakvlak voorzien, zodat de visuele impact zo beperkt mogelijk is. Om dit te kunnen beoordelen wordt bij voorkeur een 'landschapsplan' toegevoegd aan de aanvraag. Deze visualisatie moet aantonen dat de constructie oordeelkundig wordt ingepast, met respect voor de omliggende gebouwen, open ruimten en kwaliteiten van het openbaar domein.

Voorliggend voorstel komt onvoldoende tegemoet aan bovenstaande algemene principes bij het voorzien van nieuwe zendmasten en telecominstallaties.

Voor de plaatsing van nieuwe telecominstallaties wordt steeds de voorkeur gegeven aan het verder uitbouwen van bestaande locaties (site-sharing), voor zover dit ruimtelijk aanvaardbaar is. De nieuwe zendmast wordt bevestigd aan een bestaande telecomzendinstallatie, die zich teruggetrokken tegen de rechter perceelsgrens op het platte dak van de meergezinswoning bevindt. De clustering van de technische telecominstallaties wordt positief beoordeeld.

Het pand in kwestie geniet een grote zichtbaarheid gelet op de ligging aan het Koning Albertpark en op zichtlocaties vanaf de Jules De Bruyckerdreef en Franklin Rooseveltlaan, waardoor eventuele dakconstructies prominent aanwezig zijn. Er werd geen visualisatie van de antennes toegevoegd aan het dossier, waarbij de impact van de antennes zoals deze worden beleefd vanop straatniveau wordt aangetoond. Dit is echter net de manier om aan te tonen dat de installaties geen negatieve impact hebben op de kwaliteit van de omgeving.

Ondanks het feit dat de nieuwe zendmast een stuk kleiner is dan de bestaande technische installatie die zich reeds op het dak bevindt, heeft de inplanting van de nieuwe zendmast een zekere impact op de omgeving. Ze bevindt zich niet binnen de hoek van 45 graden (gemeten vanaf de dakrand van het gebouw), en is bijgevolg zichtbaar vanop het maaiveld. Het feit dat het om een hoekpand gaat, met verscheidene zichtlijnen vanaf het naastgelegen park en invalswegen,

zorgt voor een zeer grote zichtbaarheid vanuit de gehele omgeving en versterkt de visuele hinder. Dit is niet aanvaardbaar.

In een voorstel waarbij de zendmastinstallatie centraler op het dakvlak wordt voorzien, waardoor de zichtbaarheid ervan beperkt zou zijn, kan echter tegemoetgekomen worden. We stellen daarom voor om, binnen de huidige vergunningsaanvraag, het plaatsen van de zendmast toe te staan op de zelfdragende structuur zoals voorzien, maar zo ver mogelijk van de voorgevel langs de Muinklaan verwijderd, zodat de mast maximaal binnen een hoek van 45° ten aanzien van de uitspringende kroonlijst blijft. Dit zal de zichtbaarheid van deze mast vanuit de nabije omgeving sterk verkleinen. Dit dient dan ook zoals bijzondere voorwaarde te worden opgenomen.

De aanvraag is, mits toepassing van de bijzondere voorwaarden, in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

#### Conclusie

De aanvraag wordt beslist door de deputatie (art. 15 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014).

De aanvraag wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd. De opgelegde voorwaarden beogen een betere inpassing in de nabije omgeving en in het bijzonder een verminderde zichtbaarheid vanaf de zichtassen naar dit gebouw zodat de goede ruimtelijke ordening kan worden gerespecteerd. Waarom wordt deze beslissing genomen?

Het college van burgemeester en schepenen moet advies uitbrengen bij de deputatie over omgevingsvergunningsaanvragen die door de deputatie worden behandeld (klasse 1 inrichtingen en/of provinciale projecten).

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij bovenstaand verslag van de gemeentelijk omgevingsambtenaar en neemt het tot haar eigen motivatie.

#### Beslissing

Beslist het volgende:

##### Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen brengt voorwaardelijk gunstig advies uit over de omgevingsaanvraag voor de plaatsing van antennes voor telecommunicatie op dak van een bestaand gebouw van InSky nv, gelegen te Franklin Rooseveltlaan 441-455, 9000 Gent.

##### Artikel 2:

Verzoekt de deputatie om volgende voorwaarden voor de geplande werken op te nemen:

De zendmast moet zo centraal mogelijk op het dak ingepland worden en zo ver mogelijk van de voorgevels, zodat de mast maximaal binnen een hoek van 45° ten aanzien van de uitspringende kroonlijst blijft. ..."

### **Motivering**

#### **2.1 De watertoets**

Samen met het college van burgemeester en schepenen wordt vastgesteld dat de voorliggende aanvraag noch de bebouwde, noch de verharde oppervlakte wijzigt. Hieruit volgt dat de aanvraag niet valt onder het toepassingsgebied van de Hemelwaterverordening.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

#### **2.2 De rioleringstoets**

Op grond van artikel 4.3.9. VCRO dient geen rioleringstoets te worden uitgevoerd.

#### **2.3 De MER-toets**

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

#### **2.4 Stikstofstoets**

Voorliggende aanvraag betreft geen verkeersgenererend project. Ook heeft voorliggend project geen stikstofimpact t.g.v. stationaire bronnen. Het Stikstofdecreet dat voorziet in een reductie van

stikstofemissies en de bescherming van kwetsbare habitatrictlijngebieden is bijgevolg niet van toepassing.

## 2.5 De archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

## 2.6 De juridische toets

De aanvraag is principieel niet in strijd met de geldende plannen zoals hoger omschreven, gezien ze betrekking heeft op het voorzien van een zendinstallatie, een openbare nutsvoorziening. De aanvraag is ook verenigbaar met de onmiddellijke omgeving, zoals tevens blijkt uit de toets aan de goede ruimtelijke ordening verder in deze beslissing.

## 2.7 De goede ruimtelijke ordening

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede plaatselijke ordening dient in de eerste plaats rekening te worden gehouden met de ordening in de onmiddellijke omgeving. Al naar gelang de aard en de omvang van de ontworpen constructie kan ook rekening worden gehouden met de ordening in de ruimere omgeving.

De aanvraag is gelegen langsheen de Franklin Rooseveltlaan, aan de hoek van de wijk Muinkpark. Op het betreffende perceel bevindt zich een meergezinswoning met op het dak momenteel reeds infrastructuur voor telecommunicatie. De dakrand van de meergezinswoning is gelegen op  $\pm$  24 m boven het maaiveld.

Met deze aanvraag wenst men een telecommunicatiestation op het dak van de meergezinswoning toe te voegen.

De nieuwe mast met een hoogte van 4,0 m wordt geïnstalleerd voor de plaatsing van antennes voor mobiele telecommunicatie van Citymesh Mobile.

De mast omvat 2 antennes en 2 schotelantennes (met een diameter van 30 cm), met bijhorende radioversterkers die worden gemonteerd op kleine paaltjes op het platform naast de mast.

Verder worden er langs de zijde van de Muinklaan en ter hoogte van de perceelsgrens met de linker aanpalende in de Muinklaan borstweringen geplaatst met een hoogte van 1,0 m.

Gezien de gevraagde antenne bevestigd zal worden op een bestaande constructie/gebouw met daarop reeds gelijkaardige zendinfrastructuur, kan geoordeeld worden dat voorliggende aanvraag het ruimtelijk functioneren van de omliggende gebouwen en bij uitbreiding de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang zal brengen. De aanvraag is aldus functioneel inpasbaar in de omgeving.

De gekozen locatie van de mast op het dak van een appartementsgebouw, vloeit voort uit wat noodzakelijk is voor het functioneren van de installatie. Op het dak bevinden zich reeds zendmasten/antennes van Telenet. Dit gedeelde gebruik van de dakzone wordt positief beoordeeld in functie van het zuinig ruimtegebruik. Er kan daarenboven niet worden voorbijgegaan aan het feit dat zendinstallaties van deze orde intussen deel uit maken van het landschap en dat een goede dekking een algemeen belang dient.

De ruimere omgeving (B401 Fly-over) wordt gekenmerkt door een grootschalige infrastructuur en tal van meergezinswoningen. Duurzaam omspringen met de beschikbare ruimte impliceert dat bij ruimtelijke ingrepen moet worden gestreefd naar oplossingen die de additionele visuele druk of impact op een gebied of locatie zoveel mogelijk minimaliseren. Daarom moet steeds worden gezocht naar mogelijkheden tot bundeling van de zendinstallaties met bestaande gebouwen en infrastructuren en naar mogelijkheden tot medegebruik van bestaande basisstations in bestaande netwerken. De aanvraag voldoet hieraan gelet op diens bundeling met de bestaande zendinfrastructuur op een sinds lang bestaand hoog volume (appartementsgebouw). In het advies van het college van burgemeester en schepenen wordt gesteld dat de inplanting van de mast herbekeken dient te worden. In reплиek op dit advies werd bijkomend door de aanvrager gemotiveerd dat enerzijds een gewijzigde inplanting vanuit technisch oogpunt niet realiseerbaar is omwille van de aanwezigheid van andere masten en het trappenhuis en anderzijds de locatie bij de andere mast net nagestreefd wordt vanuit het bundelingsprincipe. Deze bijkomende motivatie kan worden bijgetreden. De inplanting kan behouden blijven.

Gelet op het bovenstaande betreft het aldus geen onaanvaardbaar landschapsverstoring element en zal het gevraagde slechts een beperkte visuele impact hebben op het landschap. De nieuwe antennes worden afgewerkt met lichtgrijze structuurverf en gaan zo mee op in de bestaande dakconstructies. De aanvraag heeft in de exploitatiefase geen enkele impact op de mobiliteit in de omgeving, op een sporadisch transport van onderhoudstechnici na. Deze vervoersbewegingen zijn echter niet significant in aantal ten opzichte van de al aanwezige bewegingen, waardoor er mag worden aangenomen dat er geen enkele impact zal zijn.

Tevens heeft het gevraagde geen impact op cultuurhistorische aspecten en zijn er geen elementen met een negatieve impact op de bodem, hinder, gezondheid, gebruiksgenot of veiligheid verbonden aan de aanvraag.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden geen aanzienlijke hinder of nadelige gevolgen voor de onmiddellijke omgeving verwacht.

Wel dient er onverminderd voldaan te worden aan de algemene voorzorgsnormen uit Vlarem II hoofdstuk 6.10.

Uit dit alles dient besloten dat het gevraagde zich op een kwalitatieve wijze inpast binnen de plaatselijke aanleg, en de goede ruimtelijke ordening niet zal verstoren.

De mogelijke impact van niet-ioniserende elektromagnetische straling, zoals uitgezonden door zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken, op de menselijke gezondheid vormt reeds geruime tijd het voorwerp van wetenschappelijke en maatschappelijke discussie. Deze discussie betreft voornamelijk hypothetische langetermijneffecten bij blootstelling aan hogere veldsterkten of andere frequenties dan deze van gangbare zendantennes.

Volgens de huidige stand van de wetenschappelijke kennis bestaat er geen aangetoond causaal verband tussen blootstelling aan elektromagnetische velden onder de internationaal aanbevolen limieten en schadelijke gezondheidseffecten. Deze limieten werden onder meer vastgesteld door de <International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection> (ICNIRP), erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie, en nadien bevestigd door Europese en internationale evaluaties. Voor het publiek geldt een blootstellingslimiet van 0,08 W/kg, overeenstemmend met circa 41,3 V/m bij een frequentie van 900 MHz, waarbij een ruime veiligheidsmarge ten opzichte van de drempelwaarde voor vastgestelde effecten wordt gehanteerd.

De Europese Unie heeft deze limieten overgenomen in Aanbeveling 1999/519/EG. Daarnaast hebben verschillende wetenschappelijke instanties, waaronder het SCENIHR en het WHO-EMF-project, bevestigd dat blootstelling onder deze limieten geen aantoonbare gezondheidsrisico's inhoudt.

Op nationaal en gewestelijk niveau werd het voorzorgsbeginsel verder geconcretiseerd in strengere normeringen. In Vlaanderen werd via het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010, geïntegreerd in VLAREM II, een bijzonder strikt normenkader ingevoerd voor zendantennes.

Deze regelgeving bepaalt onder meer:

- een individuele blootstellingsnorm van 3 V/m per antenne op verblijfplaatsen;
- een cumulatieve norm van 20,6 V/m voor alle antennes samen.

Deze normen liggen aanzienlijk lager dan de internationale aanbevelingen en voorzien in een zeer ruime veiligheidsmarge. Hieruit volgt dat de Vlaamse decreetgever het voorzorgsbeginsel op een verregaande wijze heeft verankerd in de geldende regelgeving.

De naleving van deze normen wordt bovendien gewaarborgd door een verplicht systeem van conformiteitsattesten, afgeleverd door het Departement Omgeving. Overeenkomstig artikel 6.10.2.2, §1 VLAREM II is de exploitatie of wijziging van een zendantenne verboden zonder dergelijk attest. Het attest wordt slechts toegekend indien uit berekeningen of metingen blijkt dat de installatie voldoet aan alle toepasselijke normen. Bij overschrijding van de grenswaarden kan geen attest worden afgeleverd en is exploitatie uitgesloten.

Hieruit volgt dat de beoordeling van de gezondheidsaspecten in beginsel toekomt aan de daartoe bevoegde overheid, en dat de vergunningverlenende overheid in het kader van de goede ruimtelijke ordening mag steunen op deze gespecialiseerde regelgeving en controlemechanismen.

Zoals de Raad van State eveneens in arresten heeft bevestigd, kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de gezondheidsrisico's van op een constructie te plaatsen zendantennes in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de

ter zake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde voorzorgnormgeving, in casu de opmaak van een conformiteitsattest.

In voorliggend dossier werd een conformiteitsattest afgeleverd voor de betrokken installatie:

- Citymesh Mobile: Conformiteitsattest 00119384 dd. 30-01-2026

Uit dit attest blijkt dat de toepasselijke stralingsnormen worden gerespecteerd op de relevante verblijfplaatsen. Het verleende conformiteitsattest voor de exploitatie van de zendantennes, is afgeleverd door het Departement Omgeving en kan worden geraadpleegd op de website van departement Omgeving via de link Kaart zendantennes | Departement Omgeving - Vlaamse.

Gelet op:

- de strengere Vlaamse blootstellingsnormen, die aanzienlijk lager liggen dan de internationaal aanbevolen limieten;
- het verplicht voorafgaand toezicht via conformiteitsattesten;
- de bevestiging dat in casu aan deze normen wordt voldaan;

kan in redelijkheid worden aangenomen dat geen gezondheidshinder optreedt op de omgeving van de inplantingsplaats.

Voor alle andere zendantennes, die ressorteren onder het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, aanwezig in de omgeving van het aangevraagde, wordt het gezondheidsaspect van de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd door de naleving van de norm die artikel 2.14.2.1 VLAREM II voorschrijft. De hiervoor afgeleverde conformiteitsattesten zijn te raadplegen op de website van departement Omgeving.

Aangezien alle andere zendantennes aldus eveneens onderworpen zijn aan dezelfde VLAREM II-normen en conformiteitsattestverplichting, worden de gezondheidsaspecten in de ruimere omgeving gewaarborgd en gecontroleerd.

Ten overvloede blijkt uit wetenschappelijke rapporten dat:

- de stralingsbelasting in de onmiddellijke nabijheid van een zendmast doorgaans beperkt is gelet op de hoogte en de horizontale spreiding van de zendbundel;
- de blootstelling verder afneemt naarmate de afstand tot de zendrichting toeneemt;
- een grotere afstand tot een antenne kan leiden tot hogere individuele blootstelling via GSM-gebruik, aangezien toestellen dan met een hoger vermogen uitzenden.

Deze elementen bevestigen dat de aanwezigheid van zendantennes, mits naleving van de geldende normen, geen verhoogd gezondheidsrisico impliceert.

Gelet op het voorgaande kan de vergunningverlenende overheid, rekening houdend met haar beoordelingsmarge inzake goede ruimtelijke ordening, op afdoende wijze besluiten dat de eventuele gezondheidsrisico's verbonden aan de aangevraagde installatie voldoende zijn ondervangen door de geldende regelgeving en dat deze niet van aard zijn om de aanvraag onvereenigbaar te maken met een goede ruimtelijke ordening.

Citymesh Mobile verklaart zich ertoe te verbinden de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 (VLAREM II) gedurende de volledige exploitatie na te leven.

Beoordeling straling in functie van de in de omgeving bestaande toestand:

De 200 m zone rondom de projectsite is een zone waarbinnen steeds alle berekende zones voor het conformiteitsattest terug te vinden zijn waarin de toegestane norm per antenne kan bereikt worden op bepaalde hoogten.

Departement Omgeving geeft op hun website het volgende weer:

*"De elektromagnetische straling vermindert heel snel met de afstand. Als je 10 meter verder weg gaat staan van een antenne, vermindert de straling met een factor 100. Daarom is het vanaf een bepaalde afstand van een zendantenne niet meer nodig om een meting te doen. Berekeningen en metingen tonen aan dat vanaf 150 meter van een zendantenne de norm niet meer overschreden kan worden. Dat wil zeggen dat een meting dan niet meer nodig is."*

De in de omgeving bestaande toestand, binnen deze straal van 200 meter, bestaat voornamelijk uit bebouwing (wonen). De site zelf betreft het dak van een ca. +18.17m hoog gebouw (boven het maaiveld). Binnen de vermelde perimeter liggen gelijkaardige en lagere gebouwen. Het betreft een typische kleinstedelijke woonwijk in de nabijheid van een invalsweg.

Om duidelijk te maken hoeveel straling er door de antennes in de omgeving terecht komt, worden plannen met zones opgenomen in het dossier. Er is een kaart met de zone voor de cumulatieve norm en indien van toepassing ook voor de norm per antenne. Let op, de norm wordt bereikt op een bepaalde hoogte (meestal niet op een hoogte waar mensen kunnen komen, maar wel op de hoogte waar de stralingsbundel zich bevindt).

Als er in de stralingszone gebouwen staan waar de norm kan worden overschreden, dan worden deze opgenomen in het attest. Over de gehele inhoud van het gebouw wordt de veldsterkte berekend. Als er nergens een overschrijding is van de norm, krijgt het gebouw een groene kleur.

Uit het conformiteitsattest blijkt dat de stralingsreglementering op alle publiek toegankelijke plaatsen (verblijfplaatsen in de zin van artikel 6.10.2.1 VLAREM II) wordt gerespecteerd.

Bij het vaststellen van de stralingsnorm heeft men er oog voor gehad dat die verblijfplaatsen plaatsen omvatten waar ook 'gevoelige groepen' langdurig kunnen blootgesteld worden, zoals scholen (o.a. speelplaatsen), kinderdagverblijven, ziekenhuizen. De stralingsnorm werd daarom voldoende laag gehouden, om te vermijden dat bij deze 'gevoelige groepen' gezondheidshinder zou kunnen worden veroorzaakt.

In dat opzicht zijn er in de in de omgeving bestaande toestand geen andere elementen aanwezig die zouden doen vermoeden of doen blijken dat de geldende stralingsnorm niet zou volstaan om te vermijden dat het aangevraagde, rekening houdend met de in de omgeving bestaande toestand, gezondheidshinder zou veroorzaken. Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder, dat de vergunningverlenende overheid ertoe zou moeten brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Al deze overwegingen en de voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen er dan ook op dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd.

Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat het bouwprogramma de draagkracht van het perceel niet overstijgt en op een kwalitatieve wijze ingepast raakt binnen de beschikbare oppervlakte en de binnen de bestaande omgevingsparameters. De goede ruimtelijke ordening wordt aldus niet geschaad.

## 2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025095696 ingediend door InSky nv kan een omgevingsvergunning worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV1 mits naleving van de voorwaarden.

## Besluit

---

### Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025095696 ingediend door InSky nv wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, mits naleving van de volgende voorwaarden:

#### Voorwaarden Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (DGLV - Airfields)

- De opgegeven bouwhoogtes, vermeld op voorgelegde plannen, worden niet overschreden.
- Er dient geen bebakening voorzien te worden.
- De bouwheer dient Defensie tenminste 30 werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden, schriftelijk op de hoogte te brengen van hun begindatum via:

DGMR – Divisie CIS & Infra  
Kenmerk: OBST/2026/219 - 3D/5139  
Defensie  
Sectie Infrastructuur – Ondersectie Support  
Bureau Geomatica  
T.a.v. Dhr Christophe Leroy  
Kwartier Koningin Elisabeth  
Eversestraat 1  
1140 Brussel

E-mail : mrci-geomatic3d@mil.be

Tel: +32 (0)2 441 63 56.

De bekendmaking dient naar bovenvermeld advies te verwijzen met vermelding van het dossiernummer OBST/2026/141, de juiste positie in Lambert 72-coördinaten en de totale hoogte van de obstakels. Om elk tijdverlies uit te sluiten dienen de gevraagde gegevens naar het volledig hieronder vermelde adres te worden overgezonden. Bovendien wordt er gevraagd aan de verantwoordelijke voor het project tijdig de relevante informatie (plaatsen van kranen, ...) via e-mail op te sturen aan aim@mil.be.

- In dezelfde geest verzoekt Defensie de aanvrager hen op de hoogte te willen brengen van de voltooiing van de werkzaamheden voor de bouw van de betrokken obstakels evenals van de latere ontmanteling.
- De aanvrager dient het Directoraat-generaal Luchtvaart schriftelijk op de hoogte te brengen van het gevolg dat aan zijn advies werd gegeven. Wij vestigen er uw aandacht op dat, als de werken zouden uitgevoerd worden zonder rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen, het Directoraat-generaal Luchtvaart in dat geval alle verantwoordelijkheid afwijst in geval van eventuele problemen in verband met luchtvaartgebonden activiteiten.
- Het Directoraat-generaal Luchtvaart houdt zich tevens het recht voor om deze voorschriften te laten naleven met alle juridische middelen die hem ter beschikking staan

#### Voorwaarden nutsmaatschappijen

- De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de bouwheer.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Vergunningen worden verleend onder voorbehoud van burgerlijke rechten. Voor de aanvang van de werken dient contact genomen met de gemeentelijke diensten voor het maken van de nodige praktische voorwaarden in verband met onder meer de aansluiting op de wegenis, de riolering, de staat van bevinding van de weg, ....

## **Artikel 2**

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

### **Bekendmaking**

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

### **Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen**

#### **Artikel 99 OVD (01/01/2024 - ).**

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

- a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;
- b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;
- c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

**Artikel 100 OVD (29/06/2019 - ).**

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

**Artikel 101 OVD (01/04/2019 - ).**

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

**Beroepsmogelijkheden eerste aanleg**

Tegen een beslissing genomen in eerste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 73 en volgende van het Omgevingsvergunningsbesluit en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks, beroep worden ingediend bij het Vlaamse Gewest, per adres

het Vlaams Gewest, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15 bus 551, 1210 Brussel  
of via [www.omgevingsloket.be](http://www.omgevingsloket.be)

**uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

**Artikel 52 OVD (30/12/2017 - ).**

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

**Artikel 53 OVD (01/08/2018 - ).**

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;  
4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

[... vernietigd bij arrest Grondwettelijk Hof 46/2019 van 14 maart 2019].

#### **Artikel 54 OVD (23/02/2017 - ).**

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

#### **Artikel 55 OVD (23/02/2017 - ).**

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

#### **Artikel 56 OVD (01/09/2019 - ).**

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld..

#### **Artikel 57 OVD (01/08/2018 - ).**

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

**Artikel 57/1 OVD (01/08/2018 - ).**

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

**Beroepsmogelijkheden eerste aanleg – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

**Artikel 74 OVB (23/10/2020 - ).**

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

...

**Mededeling**

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,  
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,  
Carina Van Cauter