

Deputatie

Besluit

Zitting van 4 juni 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025158935

43 **2026_DEP_03566** **OVberoep 2025158935 - Gent - Delplanque -
Vergunning gedeeltelijk verlenen**

Beslissing: GOEDGEKEURD in besloten zitting van 4 juni 2026

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Mevrouw Louise Delplanque, Ajuinmarktstraat 10 te Gent heeft per beveiligde zending van 28 december 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025158935.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Gent, Oude Brusselseweg 115, kadastraal gekend 2^o afdeling, sectie B, nr. 323/00D005; Het betreft een aanvraag tot het rooien van bomen.

De aanvraag omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

- Het vellen van bomen die geen deel uitmaken van een bos.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van donderdag 12 februari 2026 de omgevingsvergunning gedeeltelijk verleend onder voorwaarden.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van donderdag 12 maart 2026 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op dinsdag 7 april 2026 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 19 mei 2026.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 26 mei 2026, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar: voor de aanvrager : de heer Daan Van Nieuwenhove

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone' (goedgekeurd op 14 september 1977). De bouwplaats ligt in woongebied.
De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2005), nl. art. 0: afbakingslijn grootstedelijk gebied Gent, maar niet in een deelgebied waarvoor er stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaald.
Met uitzondering van de deelgebieden waarvoor dit plan voorschriften werden vastgelegd blijven de op het ogenblik van de vaststelling van dit plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing.
- Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een BPA dat de bestemming van dit gebied wijzigt.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:
 - Het algemeen bouwreglement, stedenbouwkundige verordening van de stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.
 - De gewestelijke hemelwaterverordening 2023 goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 februari 2023
 - het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid.
 - Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023 tot vaststelling van de gewestelijke publiciteitsverordening.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.
- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Er werden in eerste aanleg geen adviezen gevraagd.

1.4 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Voorliggende aanvraag betreft het rooien van 4 bomen gesitueerd in de achtertuin bij een eengezinswoning.

Het perceel waarop voorliggende aanvraag betrekking heeft bevindt zich langs de Oude Brusselseweg in de wijk Oud Gentbrugge. De omgeving kenmerkt zich voornamelijk door halfopen en gesloten bebouwing.

Boom 1 (omtrek 1,40 m) betreft een tweestammige boom (cipresachtige) die zich op korte afstand bevindt van de woning (0,6 m). Boom 2 (omtrek 0,95 m), 3 (omtrek 1,65 m) en 4 (omtrek 3 x 0,70m) betreffen taxussen waarbij boom 4 een driestammige boom is. Bomen 2 en 3 bevinden zich op respectievelijk 2,8m en 3,8m van de woning. Bomen 3 en 4 bevinden zich op korte afstand van de rechter perceelsgrens.

Er wordt gevraagd de bomen te mogen rooien omdat de bomen zich kortbij de woning en/of de perceelsgrenzen bevinden. Ook zouden de bomen schade berokkenen aan de dakgoten van de eigen woning alsook van deze van de aanpalenden. Bijkomend wordt meegegeven dat de bomen gevoelig lijken voor omwaaien, wat een reëel veiligheidsrisico met zich zou meebrengen.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Ongunstig advies voor het vellen van 3 van de aangeduide bomen. Enkel het vellen van boom 1 kan gunstig beoordeeld worden. Het betreffen coniferen die effectief vermoedelijk zo'n 60 jaar oud zijn. De boom nr. 1, een tweestammige boom (cipresachtige) net ter hoogte van de linkerhoek van de achtergevel staat effectief te dicht tegen de woning, is al getopt en komt dus in aanmerking voor verwijdering.

De andere bomen, alle taxussen (bomen nrs. 2, 3 en driestammige boom nr. 4), staan op voldoende afstand van de woning, zijn traaggroeiend en taxus is een boomsoort van eerder kleinere grootte-orde. Gezien deze bomen er al meer dan 30 jaar staan, is de inplantingsplaats, namelijk minder dan 2 meter van de perceelsgrens geen automatische verantwoording of rechtsgrond om de bomen te vellen. Gezien de leeftijd van deze taxussen, hebben ze dus wel degelijk een hoge natuurwaarde. De boom aan de andere zijde van de 'poort' (boom nr. 2) zal de poortconstructie niet dusdanig ondermijnen dat zijn verwijdering noodzakelijk of te verantwoorden is.

Indien er zich wortels tussen en/of onder de fundering van de woning zouden bevinden, dan kunnen deze uiteraard weggehaald worden (en kan ter preventie wortelwerende doek aangebracht worden). Schade aan het gebouw is alvast niet aangetoond en er is bijkomend ook geen vermoeden dat er schade aan het gebouw is voor wat betreft de bomen 2, 3 en 4. Door het weghalen van de boom 1 zal de schade aan het dak verholpen zijn.

Ook de kleinere bomen tussen boom 3 en de woning kunnen verwijderd worden (deze staan effectief te dicht tegen de woning en zullen op termijn wel meer schade geven). Ook de kleinere boom langs de achterste perceelsgrens naast de garage van de burens (nu nog beperkt in grootte) staat ook te dicht bij dit gebouwtje en kan in de toekomst wel meer problemen geven.

Ook dit boompje kan best verwijderd worden.

Er zijn geen aanwijzingen (visueel) voor een verhoogd risico voor omwaaien bij hevige wind, Gezien taxus eerder een kleinere boomsoort is zullen deze dus ook zeker niet meer verder hoog opschieten. Een heraanplant met een nieuwe boom (ter vervanging van boom 1) is niet noodzakelijk, gezien er voldoende bomen overblijven in de tuin.

Door het verwijderen van de boom nr. 1 en de kleinere bomen, zal de tuin meer licht binnen krijgen. Uiteraard kunnen struiksoorten, zoals meidoorn, wilde kardinaalsmuts, rode kornoelje of hazelaar bijgeplant worden. De huidig aanwezige en te behouden taxussen bieden echter nu al een grote ecologische meerwaarde door voedsel en schuilplaatsen te voorzien voor vogels, insecten en andere fauna.

CONCLUSIE

Gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig stedenbouwkundig advies voor het vellen van boom nr. 1 (cipres). Mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

Ongunstig stedenbouwkundig advies voor het vellen van de bomen nr. 2, 3 en 4 (taxussen). Er zijn onvoldoende gegronde redenen om de boom te mogen rooien. Het vellen van deze bomen wordt uitgesloten uit de vergunning.

..."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

De aanvrager komt in beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen waarbij het rooien van bomen nr. 2, 3 en 4 werd geweigerd. De bestreden beslissing houdt onvoldoende aandacht voor veiligheid, hinder, beheersbaarheid en het dagelijks gebruik van een

beperkte private stadstuin of voor het belang van duurzame en evenwichtige burenelaties. Volgende argumenten worden door de aanvrager aangehaald:

- Context van het perceel en de omgeving
De betrokken bomen 2, 3 en 4, met een geschatte hoogte tussen ca. 7m – 12m hoog, bevinden zich in een kleine private stadstuin, gelegen in een omgeving van voornamelijk halfopen en gesloten bebouwing met private tuinen van beperkte omvang. In de onmiddellijke omgeving zijn geen andere private tuinen aanwezig waarin bomen van een vergelijkbare omvang voorkomen. Er wordt in die mate aan ons een onevenredige last opgelegd in vergelijking met de naburige eigenaars.
Grote, beeldbepalende bomen van deze schaal maken wel deel uit van het nabijgelegen park De Pélichy, waar zij behoren tot een publieke groenstructuur met voldoende wortelruimte, afstand tot bebouwing en een andere ruimtelijke draagkracht.
- Bomen nrs. 3 en 4 – perceelsgrens, hinder en veiligheid
Bomen 3 en 4 zijn grote taxussen die zeer dicht bij de perceelsgrenzen staan (minder dan 0,5 m), waardoor ze een reëel risico vormen op hinder en schade voor aangrenzende eigendommen. Boom 4 is bovendien meerstammig en ongeveer 10 meter hoog. Door hun ligging veroorzaken ze reeds hinder bij de burenen, zoals overhangende takken en naaldval, en er is extra bezorgdheid gezien de aanwezigheid van jonge kinderen in de aangrenzende tuin. Er zijn reeds klachten of bezorgdheden geuit door zowel de directe burenen als de achterburenen. Daarnaast staat de bestaande afsluiting scheef en in slechte staat, en is het moeilijk deze te vervangen zonder ingrepen, wat wijst op een problematische inpassing van de bomen in de stadstuin.
Tot slot wordt gesteld dat de structuur van boom 4, in combinatie met beperkte wortelruimte en stedelijke omstandigheden, een verhoogd windrisico creëert dat onvoldoende werd beoordeeld in de eerdere beslissing.
- Boom nr. 2 – veiligheid, nabijheid bebouwing en beheersbaarheid
Boom nr. 2 staat zeer dicht bij een doorgang, poort, woning en garage (minder dan 3 meter afstand). Door zijn omvang en ouderdom kan de boom op termijn schade veroorzaken aan gebouwen en verhardingen, bijvoorbeeld via wortelwerking of takbreuk. De beoordeling door het college van burgemeester en schepenen houdt onvoldoende rekening met de cumulatieve impact van de nabijheid van meerdere constructies en het verhoogde risico bij stormweer. Daarnaast kunnen ingrepen aan het wortelstelsel van een oudere taxus technisch moeilijk zijn en de stabiliteit van de boom zelfs verminderen, waardoor het veiligheidsrisico toeneemt.
- Aansprakelijkheid en risicospreiding
Door het behoud van deze bomen op te leggen zonder ruimte te laten voor een proportionele ingreep, wordt een eenzijdig aansprakelijkheidsrisico gecreëerd.
- Bereidheid tot aangepaste heraanplanting
De aanvrager wenst te benadrukken dat wij ze bereid zijn om de betrokken bomen te vervangen door bomen, struiken of plantensoorten die beter afgestemd zijn op de schaal en draagkracht van een beperkte stedelijke tuin.
- De Vlaamse regelgeving voorziet in principe in een vrijstelling van vergunning voor het vellen van hoogstammige bomen binnen een beperkte afstand van een vergunde woning in woongebied. Dit onderstreept dat dergelijke ingrepen in een wooncontext op zich niet strijdig zijn met een goede ruimtelijke ordening.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 7 april 2026 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht op 30 april 2025 volgend gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies uit: "...

Uit deze opsomming blijkt dat er geen nieuwe elementen of argumenten aangevoerd worden in het beroepschrift. De bovenstaande argumenten zijn door het college in eerste aanleg reeds uitgebreid beantwoord, zodat het volstaat om in het huidige advies integraal de inhoud van de beslissing van het

college van burgemeester en schepenen van 12 februari 2026 in eerste aanleg te bevestigen en te hernemen.

"Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen brengt gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig advies uit over de omgevingsaanvraag voor het rooien van bomen van Louise Delplanque, gelegen te Oude Brusselseweg 115, 9050 Gent.

Artikel 2:

Verzoekt de deputatie om volgende voorwaarden voor de geplande werken op te nemen: De voorwaarden en de opmerkingen uit het collegebesluit van 12 februari 2026 worden hernomen.

..."

Motivering

2.1 De watertoets

Het terrein ligt volgens de meest recente watertoetskaarten:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- De overstromingskans ter hoogte van de wegenis is middelgroot (gebied waar er jaarlijks meer dan 1% kans is op overstroming). De overstromingskans vooraan het perceel is klein (gebied waar er jaarlijks 0,1 tot 1 % kans is op overstroming / klein onder klimaatverandering).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het project ligt in een afstroomgebied in beheer van Stad Gent. Het project ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent formuleerde in eerste aanleg volgend gunstig advies:

"5.2. Verenigbaarheid van het project met het watersysteem

Droogte

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven werd het project aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening en het algemeen bouwreglement van de stad Gent inzake hemelwater getoetst.

De voorliggende aanvraag wijzigt noch de bebouwde noch de verharde oppervlakte. Het afvoerstelsel wordt niet ingrijpend aangepast. Er worden geen nieuwe platte daken aangelegd. Hieruit volgt dat er vanuit de GSV of het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent geen verplichtingen zijn voor de aanleg van een hemelwaterput, infiltratievoorziening of een groendak.

Structuurkwaliteit en ruimte voor waterlopen

Het project heeft hierop geen betekenisvolle impact. Het project ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Overstromingen

Volgens de pluviale overstromingskaart bestaat er een middelgrote overstromingskans ter hoogte van de wegenis. Indien de voorwaarden uit de gewestelijke verordening en het algemeen bouwreglement inzake hemelwater correct toegepast worden, wordt geen effect op het overstromingsregime verwacht.

Volgens de pluviale overstromingskaart bestaat er een kleine overstromingskans vooraan het perceel. Om impact op het overstromingsregime te vermijden dienen de voorwaarden uit de gewestelijke verordening en het algemeen bouwreglement van de stad Gent inzake hemelwater strikt toegepast te worden.

Ernstiger overstromingen dan in het verleden zijn niet uit te sluiten en er kan geen sluitende garantie gegeven worden dat er zich op het perceel in de toekomst geen wateroverlast meer zal voordoen.

Waterkwaliteit

Het project heeft hierop geen betekenisvolle impact.

5.3. Conclusie

Er kan besloten worden dat voorliggende aanvraag, mits toepassing van bovenstaande maatregelen, de watertoets doorstaat."

Dit standpunt kan worden bijgetreden.

Gelet dat voorliggende aanvraag geen bijkomende bebouwde of verharde oppervlakte omvat zijn de bepalingen van de Hemelwaterverordening van 2023 niet van toepassing.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De aanvraag is gelegen op ruim 2 km van het habitatrictlijngebied 'Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent' en op ruim 2 km van het GEN gebied 'Damvallei'.

Voorliggende aanvraag betreft geen verkeersgenererend project. Ook heeft voorliggend project geen stikstofimpact t.g.v. stationaire bronnen. Het Stikstofdecreet is bijgevolg niet van toepassing.

Voorliggende aanvraag betreft het vellen van 4 hoogstammige bomen. De dienst milieu en klimaat van de provincie Oost-Vlaanderen formuleerde volgend advies:

"Boom 1, waarvoor een vergunning werd afgeleverd om deze te mogen rooien staat direct tegen de gevel en zal bij het verder groeien effectief bijkomende problemen met zich meebrengen. De gevraagde verwijdering is daarbij te beschouwen als onvermijdbare schade.

Voor de overige bomen wordt in het beroepsschrift bijkomende motivatie opgegeven:

In het beroep wordt gesteld dat de schaal van de bomen (7-12 m hoog) niet in verhouding is met een kleine stadstuin en dat in de onmiddellijke omgeving geen dergelijke tuinen met grote bomen aanwezig zijn. Dergelijk grote bomen horen volgens de aanvrager thuis in het nabijgelegen park, waar ze behoren tot het publieke domein.

Er is evenwel geen enkele wettelijke bepaling die stelt dat grotere bomen enkel op het openbaar domein zouden moeten voorzien worden. Een achteruitgang van boomkroonbedekking in een stedelijke omgeving is niet wenselijk en dient, conform de bepalingen van artikel 8 van de natuurherstelverordening net versterkt te worden. Er wordt daarbij geen onderscheid gemaakt tussen openbaar of privaat domein.

Voor bomen 3 en 4 wordt bijkomend gemotiveerd dat deze door hun inplanting vlak tegen de perceelsgrens voor hinder zouden zorgen bij de buren, mogelijks schade aan eigendommen en een veiligheidsrisico zouden vormen. De hinder zou gaan om overhangende takken en naaldval. Het veiligheidsrisico zou mogelijke takval inhouden, waarbij spelende kinderen het slachtoffer zouden kunnen worden. Om de gedragenheid van deze hinder te motiveren werd een schrijven van 2 buren toegevoegd. Deze twee brieven zijn identiek, wat op zijn minst doet vermoeden dat de aanvrager deze zelf geschreven heeft, met ondertekening door de buren. Dit heeft geen correct beeld van de werkelijke hinder. Bovendien wordt ook met geen enkel woord gerept door de positieve effecten die deze bomen met zich meebrengen, waaronder het verkoelend effect in de zomer.

Voor boom 2 wordt gemotiveerd dat deze op termijn schade kan berokkenen aan gebouwen, verharding en dakgoten.

De mogelijke veiligheidsrisico's worden niet gestaafd met objectieve informatie van bv. een erkend boomverzorger. In de bestreden beslissing wordt de meerwaarde van de bomen gemotiveerd, o.a. ook voor stedelijke fauna. Er worden daarnaast ook suggesties gedaan welke kleinere bomen/struiken eventueel wel verwijderd kunnen worden. Er wordt daarbij ook opgemerkt dat Taxus een boomsoort

is die niet zeer groot wordt en dat het argument van 'onbeheersbaarheid' in de toekomst dan ook niet opgaat.

Het gevraagde rooien van de bomen 2, 3 en 4 is dan ook te beschouwen als vermijdbare schade en kan niet toegestaan worden. Bovendien is het behoud (en zelf versterken) van boomkruinbedekking in stedelijk gebied (zowel op openbaar als privaat domein) een beleidsmatig gewenste ontwikkeling en verplichting conform art. 8 van de natuurherstelverordening.

Het argument waarbij men stelt bereid te zijn een heraanplant te doen is niet relevant, aangezien een compenserende aanplant een herstelmaatregel is en dit enkel van toepassing kan zijn indien sprake zou zijn van onvermijdbare schade, wat hier niet het geval is.

Het beroep dient bijgevolg niet ingewilligd te worden, maar de beslissing in eerste aanleg bevestigd.

Besluit: deels gunstig, deels ongunstig

Gunstig voor wat betreft het rooien van boom 1, ongunstig voor wat betreft het rooien van bomen 2,3 en 4."

Voorliggende aanvraag doorstaat bijgevolg slechts gedeeltelijk de natuurtoets.

2.4 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.5 De juridische toets

De aanvraag is niet in strijd met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

Art. 1.2. van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent bepaalt dat voor het vellen van bomen met een stamomtrek van minstens 50 cm, gemeten op één meter boven het maaiveld, een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen vereist is.

De aanvrager verwijst naar het vrijstellingenbesluit waarbij het vellen van bomen onder bepaalde voorwaarden vrijgesteld is van vergunning. Het Vrijstellingenbesluit voorziet evenwel tevens in de mogelijkheid voor gemeenten om, voor bepaalde limitatief opgesomde stedenbouwkundige handelingen, via een stedenbouwkundige verordening een vergunningsplicht op te leggen. Deze limitatieve lijst omvat onder meer het vellen van bomen met een stamomtrek vanaf 50 cm op één meter hoogte, evenals het vellen van bomen gelegen binnen een straal van 15 meter rondom een vergunde woning.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO. Voorliggende aanvraag betreft het vellen van 4 bomen in een stadstuin. In eerste aanleg werd een vergunning bekomen voor het rooien van één boom, het rooien van de andere 3 bomen werd geweigerd. In het beroep wordt gevraagd een vergunning te bekomen voor het rooien van alle 4 de bomen.

Boom 1 (omtrek 1,40 m) betreft een tweestammige boom (cipresachtige) die zich op korte afstand bevindt van de woning (0,6 m). Gezien deze boom te dicht tegen de woning staat, komt deze in aanmerking voor verwijdering. Het advies van de stad wordt bijgetreden.

Voor wat betreft het vellen van de bomen 2 tem 4 wordt verwezen naar de bespreking onder de natuurtoets. Er wordt geen objectieve technische onderbouwing voorgelegd waaruit blijkt dat de bomen instabiel zijn, een acuut veiligheidsrisico vormen of onvermijdelijke schade veroorzaken aan constructies of omgeving. De mogelijke veiligheidsrisico's worden niet gestaafd met objectieve informatie van bv. een erkend boomverzorger.

In geval van acuut gevaar voor derden of voor gebouwen voorziet het Vrijstellingenbesluit in een vrijstelling van de vergunningsplicht voor het vellen van hoogstammige bomen, mits voorafgaande schriftelijke instemming van de burgemeester.

De aangehaalde hinder betreft hoofdzakelijk elementen die inherent zijn aan de aanwezigheid van volwassen bomen in een stedelijke tuincontext. Bij gebrek aan voldoende objectieve elementen waaruit de noodzaak tot vellen blijkt, kan het rooien van deze bomen vooralsnog niet worden toegestaan. Het standpunt van de stad alsook van de dienst milieu van de provincie Oost-Vlaanderen wordt bijgetreden.

Voorliggende aanvraag doorstaat slechts deels de toets van de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag bevat onvoldoende degelijke onderbouwning die de noodzaak tot het vellen van bomen 2 tot en met 4 verantwoorden.

2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat er 4 grote bomen staan op het terrein, dat boom 1 heel dicht bij de woning staat, deze werd vergund, dat het rooien van de andere bomen niet werd vergund, dat men voorziet in de heraanplant, door minder omvangrijke bomen, die beter geschikt zijn voor de niet zo grote boom, dat deze bomen ook de burens storen, dat boom 2 niet veel ruimte heeft door zijn specifieke inplanting, dat schade dreigt, dat een evenwichtige beoordeling van de situatie gevraagd wordt, rekening houdend met nabuurschap, beheersbaarheid, beperkte omvang van bomen, dat bomen 2 en 3 dan ook best gerooid worden, dat zo nodig boom 4 kan behouden worden.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025158935 ingediend door Delplanque kan een omgevingsvergunning gedeeltelijk worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV1, enkel voor het rooien van boom 1.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025158935 ingediend door Delplanque wordt een omgevingsvergunning gedeeltelijk verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, enkel voor het rooien van boom 1.

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor het rooien van bomen 2 tot en met 4.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kan beroep instellen tegen deze beslissing door een verzoekschrift tot vernietiging (desgevallend met een verzoek tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking van de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, danwel na betekening van de beslissing voor zij aan wie ze betekend werd.

U kunt het verzoekschrift bezorgen via het digitaal platform van de RvVB, of per aangetekend schrijven, of door neerlegging ter griffie:

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen via het digitale platform dat door de dienst van de Bestuursrechtscolleges ter beschikking wordt gesteld met het oog op de digitale procesvoering voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, gebeurt dit via : <https://www.dbrc.be/digitaal-platform> .

Op straffe van onontvankelijkheid dienen de volgende partijen of raadsman gebruik te maken van het digitale platform:

1° de Vlaamse overheid, de Vlaamse administratie, de Vlaamse adviesorganen, de Vlaamse openbare instellingen die niet behoren tot de Vlaamse administratie, de lokale overheden en de externe overheden, vermeld in artikel I.3, 1° tot en met 5° en 8°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018, inclusief al hun vertegenwoordigers;

2° een advocaat in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van een partij;

3° een partij of raadsman die geen advocaat is, en die een beroep doet op het digitale platform om een verzoekschrift of het eerste processtuk neer te leggen.

Op straffe van onontvankelijkheid geldt de gemaakte keuze van een partij of raadsman als vermeld in het eerste lid, 3°, om al dan niet gebruik te maken van het digitale platform voor alle vorderingen in dezelfde zaak.

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen per aangetekend schrijven wordt dit gericht aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 15 bus 130
1210 Brussel

Zo u verkiest het verzoekschrift te bezorgen door neerlegging ter griffie gebeurt dit op het adres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw
Toren Noord (2de verdieping)
Simon Bolivarlaan 17
1000 Brussel

Gelijktijdig dient een afschrift van het verzoekschrift ter informatie te worden bezorgd aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft: de naam en het adres van de deputatie van de provincie) en aan de aanvrager.

Het verzoekschrift moet worden gedagtekend, worden ondertekend door de verzoeker of zijn raadsman en in ieder geval minstens de volgende gegevens bevatten:

- de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker, de één enkele gekozen adreskeuze (hetzij een digitale adreskeuze met een e-mailadres voor partijen die gebruik maken van het digitale platform, hetzij een analoge adreskeuze met een postadres in België voor de andere partijen), een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de naam van de verweerder;
- het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een omschrijving van het belang van de verzoeker;
- een inventaris van de overtuigingsstukken;
- als de verzoeker een rechtspersoon is: haar ondernemingsnummer, OVO-code of onderwijsinstellingsnummer.

De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° een afschrift van de bestreden beslissing of het bestreden besluit, dan wel een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

U bent een rolrecht verschuldigd bij het indienen van het verzoekschrift van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het recht als er verzoekende partijen zijn.

Het verschuldigde rolrecht wordt gestort op de rekening van het Fonds Bestuursrechtscolleges. De betaling kan ook worden uitgevoerd via het digitale platform.

De procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter