

Deputatie

Besluit

Zitting van 12 maart 2026
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025078122

**83 2026_DEP_01421 OVberoep 2025078122 - Gent - Blow Up Media Belgium
bv - Vergunning weigeren**

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Blow Up media Belgium bvba, met als contactadres Leopold de Waelplaats 6, 2000 Antwerpen, heeft per beveiligde zending van 23 juni 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025078122.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Gent, Veldstraat 64, kadastraal gekend 3° afdeling, sectie C, nr. 964C.

Het betreft een aanvraag tot het regulariseren van publiciteit.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 23 oktober 2025 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 13 november 2025 beroep ingesteld door mr. Eva De Witte, advocaat te Gent, namens de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 3 december 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Op 19 januari 2026 werd een aanvullende nota namens de aanvrager op het Omgevingsloket geplaatst.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 23 februari 2026;

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting;

Gehoord tijdens de hoorzitting van dinsdag 3 maart 2026 in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar; aanvrager: de heer Jeroen Verachttert Bijgestaan door mr. Eva De Witte

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Volgens artikel 6.1.2.3. van het inrichtingsbesluit wordt in de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde de wijziging van de bestaande toestand onderworpen aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud.

- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt, noch in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.
- Het pand is opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed (ID 134018) en wordt daarin als volgt omschreven:

"Hoekhuis met de Hoornstraat, met drie en een halve bouwlaag van respectievelijk twee, een afgeronde hoek en vier traveeën onder afgesnuit dak (pannen), uit vierde kwart 19^{de} eeuw. Sterk verbouwde lijstgevel, met over twee bouwlagen doorlopende moderne winkelpuien. Behouden bepleisterde bovenste bouwlaag met rechthoekige vensters in stucomlijsting met fraaie sluitsteen en panelen onder de lekdrempels. Afgeronde hoek met imitatievoegen, deurvensters met ijzeren balkon op consooltjes. Een uitgewerkt hoofdgestel met architraaf, fries met spiegels en kleine venstertjes en kroonlijst met tandlijst op klosjes lijnt gevels af."

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 Agentschap Onroerend Erfgoed

Deze instantie bracht geen advies uit.

1.4 Historiek

Volgende relevante vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen:

- Op 04/07/2019 werd een weigering afgeleverd voor het verbouwen en functiewijziging van een handelspand naar een horecazaak. (OMV_2019048357)
- Op 12/05/2021 werd een gedeeltelijke voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor de functiewijziging en verbouwing van een handelszaak naar horecazaak. (OMV_2021033076)

Stedenbouwkundige vergunningen:

- Op 29/11/1965 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van de benedenverdieping en van de eerste bovenverdieping, de voorgevel inbegrepen. (Litt. V-33-65)
- Op 18/02/1974 werd een vergunning afgeleverd voor het verfraaien van de voorgevel. (KW V3-74)
- Op 16/02/1976 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van de loggia op de 1^o verdieping van een handelshuis. (KW H-26-75)
- Op 14/11/2007 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een bestaand winkelpand. (2007/762)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het perceel in kwestie is gelegen op de hoek langsheen de Veldstraat en de Hoornstraat, in het historische winkel-wandelcentrum van de stad Gent.

De omgeving bestaat voornamelijk uit gesloten bebouwing.

De Veldstraat is een gekende winkelstraat. De omliggende panden zijn voornamelijk handelspanden en horecazaken.

Het pand in kwestie beschikt over een kroonlijsthoogte van 3,5 bouwlagen en is afgewerkt met een hellend dak. Het pand is gekend als horecazaak.

De opname op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed bevestigt de erfgoedwaarde van het pand. Het pand werd in 2009 op de vastgestelde inventaris opgenomen en werd opnieuw opgenomen op de vastgestelde inventaris op 20-06-2023 omwille van het behoud van de erfgoedwaarden. Het pand heeft een architecturale, esthetische en historische waarde.

De gevel van de gelijkvloerse en later toegevoegde tussenverdieping werd eerder grondig verbouwd. In 2008 werden de grote gevelopeningen van deze bouwlagen aangepast naar smallere ramen die opnieuw beantwoorden aan de traveeverdeling van de gevel. Er werd geen reconstructie van de oorspronkelijke gevel uitgevoerd maar het herstel van de traveeverdeling verbeterde de visuele samenhang tussen de aangepaste bouwlagen en de oorspronkelijke architectuur van de gevel. Met uitzondering van de eerder verbouwde winkelpui, bleef de oorspronkelijke architectuur van de straatgevels en de dakvorm behouden. Dit zorgt ervoor dat het gebouw de omgevende ruimtelijke structuur ondersteunt en een bepalend deel vormt van de overwegend 18^{de} en 19^{de} eeuwse architectuur in deze omgeving.

De ligging als hoekpand versterkt de impact van het uitzicht van de gevels en hun erfgoedwaarde op de beeldwaarde van de omgeving.

Op 24 maart 2025 werd een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt onder nummer D2025271.002 voor de uitvoering van volgende wederrechtelijke werken:

"Er zijn dynamische en met LED-verlichte publiciteitsinrichtingen (beeldschermen) geplaatst aan de binnenzijde van alle ramen op de eerste verdieping van het hoekpand Veldstraat 64 - Hoornstraat."

Voorliggende aanvraag betreft een regularisatie voor het plaatsen van 5 dynamische en met LED-verlichte publiciteitsinrichtingen aan de gevels langsheen Veldstraat en Hoornstraat (hoekpand).

Achter alle raamopeningen (2 ramen Veldstraat, 1 raam hoekgevel en 2 ramen Hoornstraat) op de 1^e verdieping worden roterende beeldschermen geplaatst van in totaal 20 m². Deze beeldschermen zijn inwendig verlicht.

Op de beeldschermen worden commerciële boodschappen, boodschappen van algemeen nut of culturele boodschappen gepubliceerd.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag werd gedurende de periode van 5 augustus 2025 tot en met 3 september 2025 aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Gedurende dit openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Gewestelijke verordening publiciteit

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de gewestelijke publiciteitsverordening. (Besluit van de Vlaamse Regering van 12 mei 2023)

Het ontwerp is niet in overeenstemming met deze verordening:

Art. 8. §1. Publiciteitsinrichtingen met bewegende publiciteitsboodschappen of publiciteitsinrichtingen waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan zijn niet toegelaten als de publiciteitsboodschappen aan een van de volgende voorwaarden voldoen:

1° ze zijn herkenbaar vanaf autosnelwegen;

2° ze zijn herkenbaar op minder dan vijftig meter voor een kruispunt met een andere weg of een oversteekplaats voor zwakke weggebruikers;

3° ze zijn herkenbaar voor en in een gevaarlijke bocht van een weg, vanaf de verkeerssignalisatie die daarvoor is aangebracht.

Art. 13 §1 de afstand van de niet-zaakgebonden publiciteitsinrichting tot de randen van de gevel in kwestie bedraagt minder dan vijftig centimeter.

De impact van de beeldschermen op de openbare weg is te groot. De bewegende beelden worden getoond op LED-schermen dit zorgt voor lichthinder en verkeersonveiligheid. Het plaatsen van de publiciteitsinrichtingen is bijgevolg niet aanvaardbaar.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag betreft een regularisatie voor het plaatsen van 5 dynamische en met LED-verlichte publiciteitsinrichtingen aan de binnenzijde van raamopeningen langsheen Veldstraat en Hoornstraat (hoekpand). Ondanks het feit dat de voorgestelde publiciteit geen aanpassingen aan het interieur of de gevels vergde, heeft deze ingreep een duidelijke impact op de erfgoedwaarde van het pand en deze van de omgeving.

De omvang en het aantal LED-schermen, hun zeer zichtbare positie op de eerste verdieping en hun aanwezigheid in de drie gevels van het hoekpand tasten de architecturale en esthetische erfgoedwaarden van het pand aan.

De publiciteitsinrichtingen doen afbreuk aan de beeldwaarde van het pand en zijn omgeving. Gezien de aanvraag indruist tegen de principes van goede erfgoedzorg, een goede ruimtelijke ordening en de aanvraag niet in overeenstemming is met de gewestelijke publiciteitsverordening (zie hoger), komt deze aanvraag niet in aanmerking voor vergunning. De aangevraagde dynamische, lichtgevende publiciteitsinrichtingen zijn vanuit een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk. Ze hebben een te grote impact op het straatbeeld omwille van de hoogte, hoeveelheid en het dynamische aspect. Mits aanpassing van het ontwerp kan contact worden genomen met de Balie Bouwen.

CONCLUSIE

Ongunstig stedenbouwkundig advies, de gevraagde publiciteitsinrichtingen (5) aan de gevels tasten de architecturale en esthetische erfgoedwaarden van het pand aan. Ze zijn strijdig met de gewestelijke publiciteitsverordening en hebben een te grote impact op het straatbeeld omwille van de hoogte, hoeveelheid en het dynamische aspect. De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede plaatselijke aanleg en komt bijgevolg niet voor vergunning in aanmerking."

1.8 Argumentatie appellante, hier de aanvrager

De publiciteit doorstaat de toets met de gewestelijke verordening publiciteit.

De schermen bevinden zich zowel in een autovrij gebied als een kernwinkelgebied waar enkel voetgangers zijn toegestaan (en slechts beperkt fietsverkeer). Op welke wijze deze schermen (op de 1^e verdieping) dan de verkeersveiligheid in het gedrang zouden brengen, is geenszins duidelijk.

De publiciteitsinrichting voorziet in bewegende boodschappen maar is geenszins gelegen op een kruispunt /oversteekplaats met interactie tussen zwakke weggebruikers en wagenverkeer.

Ten onrechte wordt hier gewezen op het feit dat de publiciteit is voorzien op de hoek van de Veldstraat en de Hoornstraat en dus verboden is nu deze publiciteit op een 'kruispunt/oversteekplaats' is gelegen. Het is immers duidelijk dat voor de toepassing van kwestieus artikel kruispunten/oversteekplaatsen worden bedoeld met risico op verkeersconflicten (tussen voetgangers en wagenverkeer). In het verslag van de Vlaamse regering wijst men immers naar publiciteitsinrichtingen op 'risicoplaatsen'. Dit is hier geenszins het geval nu er wel sprake is van een kruispunt, maar dit in een autovrij gebied waar enkel voetgangers zijn toegestaan. Ook fietsers zijn verboden in deze winkelzone van 11 uur tot 18 uur.

Er wordt niet ingezien waarom er een strengere visie zou zijn voor bewegende boodschappen (door een volledig verbod op kruispunten in winkel-wandelstraten) waar dit niet zou gelden voor flitsende/knipperende publiciteitsinrichtingen. Zoals reeds toegelicht laat artikel 7 immers het gebruik van knipperende en flitsende beelden expliciet toe in winkel-wandelstraten.

Verder blijkt uit lezing van artikel 8 § 2 dat er specifieke voorwaarden gelden voor dergelijke publiciteit maar dat deze niet gelden in winkel-wandelstraten.

de plaatsing van de led-schermen is voorzien evenwijdig met de gevels en zijn enkel voorzien achter de bestaande raamopeningen. Verder is de totale oppervlakte van de 5 schermen van elk 4 m² slechts 20 m² (waar er maximum 40 m² mag worden voorzien). De schermen zijn enkel op de 1^e verdieping aanwezig en staan in verhouding tot de aanwezige gebouwen in de omgeving, temeer gezien de ligging in de meest drukke winkelstraat van Gent, die gekenmerkt wordt door een overvloed aan publiciteitsinrichtingen.

De publiciteit doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarden van het pand (of het straatbeeld). De erfgoedwaarde van het gebouw is niet sterk aanwezig. Het gebouw is niet beschermd en ook de opname in de inventaris van het bouwkundig erfgoed wijst op de sterk aangetaste winkelpui op gelijkvloers en tussenverdieping.

In de mate dat aan het gebouw enige belangrijke erfgoedwaarde kan worden toebedeeld, quod non, blijkt daarenboven dat de aangebrachte publiciteit hieraan geenszins enige afbreuk doet. De ledschermen vergen op geen enkele wijze enige aanpassing van het interieur of de gevel.

De aanvraag is niet strijdig met de goede ruimtelijke ordening.

De Veld- en Hoornstraat worden gekenmerkt door een grote diversiteit aan gebouwen, zowel oude gebouwen met erfgoedwaarde als grote gebouwen zonder enig erfgoedkarakter, waarbij het gelijkvloers en de 1^e verdieping veelal zijn ingenomen door winkel. Het gelijkvloers bestaat dan ook voor het overgrote deel uit omvangrijke etalages, terwijl ook op de 1^e verdieping vaak etalages of publiciteit is voorzien, en vaak over ruimere oppervlaktes dan hetgeen in de aanvraag wordt voorzien. Dat de publiciteit door de grootte, hoeveelheid en de aard ervan niet inpasbaar zou zijn in deze uitgesproken commerciële omgeving is niet correct.

Dit blijkt vooreerst uit het feit dat de publiciteit (specifiek wat de afmetingen betreft) kan voldoen aan de gewestelijke verordening inzake publiciteit.

Verder wordt de inpasbaarheid van de aanvraag in het straatbeeld geïllustreerd aan de hand van een aantal foto's van het straatbeeld (stuk 5) die aantonen dat de aangevraagde ledverlichting (die ook 's avonds wordt gedoofd) geenszins vreemd of storend is in het straatbeeld.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Agentschap Onroerend Erfgoed

Deze instantie bracht geen advies uit.

1.9.2 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 19 december 2025 volgend advies uit:

"...

Het huidige advies

(a) herneemt daarom integraal de inhoud van de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23/10/2025 in eerste aanleg

(b) voegt volgende aanvullingen toe als reactie op nieuwe elementen uit het beroepschrift/de beroepschriften:

1. BESCHRIJVING VAN DE NIEUWE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

1/ De bezwaarindiener stelt dat de aanvraag niet strijdig is met de gewestelijke verordening inzake publiciteit omdat het pand is gelegen in een autovrij gebied en is gelegen in kernwinkelgebied van de stad Gent. De schermen brengen de verkeersveiligheid niet in het gedrang. De publiciteitsinrichting voorziet in bewegende boodschappen maar is geenszins gelegen op een kruispunt/oversteekplaats met interactie tussen zwakke weggebruikers en wagenverkeer. Volgens de bezwaarindiener worden in toepassing van artikel 8 enkel kruispunten/oversteekplaatsen bedoeld met risico op verkeersconflicten (tussen voetgangers en wagenverkeer) en is dit hier niet het geval.

De bezwaarindiener stelt dat fietsers verboden zijn in de winkelzone tussen 11uur en 18uur.

2/ De publiciteit doet geen afbreuk aan de erfgoedwaarden van het pand (of het straatbeeld). De bezwaarindiener is van oordeel dat de erfgoedwaarde van het gebouw geenszins aanwezig is. Het gebouw is niet beschermd als monument. Het pand is opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed waarin wordt verwezen naar de sterk aangetaste winkelpui (gelijkvloers en tussenverdieping).

2. BEHANDELING VAN DIE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

1/ De verordening is van toepassing op vergunningsplichtige publiciteitsinrichtingen.

Een publiciteitsinrichting wordt gedefinieerd als elk visueel middel en elke constructie, met inbegrip van alle onderdelen ervan en ongeacht het verplaatsbare of tijdelijke karakter ervan, met als doel om publiciteits-boodschappen op een vaste plaats kenbaar te maken aan het publiek. Elk middel en elke constructie die als doel hebben om publiciteitsboodschappen kenbaar te maken aan het publiek, worden gevat: ongeacht of het verplaatsbaar is, tijdelijk, dan niet duurzaam, van welke vorm of uit welk materiaal ook en bestaande uit de werkelijke publiciteitsboodschap zelf, als de eventuele

omkadering ervan en alle onderdelen dienstig ter ondersteuning of montage ervan. De aangevraagde publiciteitsinrichtingen moeten voldoen aan de publiciteitsverordening.

Voorliggende aanvraag is strijdig met de publiciteitsverordening betreft artikel 8 en artikel 13. Dit gaat over de afstanden ten opzichte van een kruispunt en de afstand ten opzichte van de randen van de gevel:

Art. 8. §1. Publiciteitsinrichtingen met bewegende publiciteitsboodschappen of publiciteitsinrichtingen waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan zijn niet toegelaten als de publiciteitsboodschappen aan een van de volgende voorwaarden voldoen:

1° ze zijn herkenbaar vanaf autosnelwegen;

2° ze zijn herkenbaar op minder dan vijftig meter voor een kruispunt met een andere weg of een oversteekplaats voor zwakke weggebruikers;

3° ze zijn herkenbaar voor en in een gevaarlijke bocht van een weg, vanaf de verkeerssignalisatie die daarvoor is aangebracht.

Art. 13 §1 de afstand van de niet-zaakgebonden publiciteitsinrichting tot de randen van de gevel in kwestie bedraagt minder dan vijftig centimeter.

De beeldschermen hebben een te grote impact op de openbare weg. Dit vormt een gevaar voor de weggebruikers (waaronder ook fietsers en voetgangers vallen). De lichtambtenaar had eerder contact met de aanvragers.

Het mailverkeer kan in 2 fasen worden samengevat:

- VOOR publicatie van publiciteitsverordening: verlichting werkt storend voor passanten en omwonenden, gelieve deze te dimmen en 's avonds te doven.
- NA publicatie van publiciteitsverordening: de LED-schermen met bewegende en flitsende zijn in strijd met artikel 8, aangezien dit een kruispunt is (met zebrapaden) waarbij kruising van voetgangers + fietsers (fietsstraat) + occasionele wagens + occasionele vrachtwagens (laden en lossen). Door loodrechte kruising van voetgangersstroom in winkelwandelstraat (Veldstraat) en fietsverkeer in fietsstraat (Hoornstraat-Volderstraat) zijn er hier wel degelijk verkeersconflicten mogelijk, dus is dit een 'risicoplaats'.

Uit het verslag aan de Vlaamse Regering:

"Er is een algemeen verbod voor publiciteitsinrichtingen met bewegende publiciteitsboodschappen of publiciteitsinrichtingen waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan. Dit verbod geldt als de publiciteitsboodschap herkenbaar is:

[...]

2° op minder dan 50 meter voor een kruispunt met een andere weg of een oversteekplaats voor zwakke weggebruikers;

Een rotonde is volgens het verkeersreglement ook een kruispunt. Bovendien wordt er geen onderscheid gemaakt tussen kruispunten met dan wel zonder verkeerslichten.

Alle kruispunten worden gevat. Zwakke weggebruikers zijn volgens de wetgeving al degenen die deelnemen aan het verkeer en niet de bestuurder zijn van een motorrijtuig; dit zijn dus de voetgangers, de fietsers en de passagiers. Gezien het in dit punt gaat over oversteekplaatsen, betreft het de voetgangers en fietsers."

[...]

Het pand in kwestie ligt op een kruispunt van de Veldstraat, Hoornstraat en Volderstraat waar je dichtbij diverse oversteekplaatsen hebt voor voetgangers. Deze straten maken weliswaar deel uit van het autovrij gebied.

Je kan er met een gemotoriseerd voertuig enkel inrijden met een vergunning zoals beschreven in het reglement voor toegang tot autovrije gebieden en doorrijdvergunningen.

Voor wie? Je wil naar een adres in het autovrij gebied rijden om:

1. te laden en te lossen;
2. personen op te halen of af te zetten
3. naar een woning, tweede verblijf, garage of standplaats te rijden of om bezoekers toegang te geven tot het autovrij gebied. Bekijk of een adres in een autovrij gebied ligt op de webkaart.

Kortom, er kan wel degelijk nog gemotoriseerd verkeer passeren en dus is er nog steeds een, zij het beperkte, interactie mogelijk tussen zwakke weggebruikers en gemotoriseerd verkeer. Zodoende geldt het bovenvermelde algemeen verbod.

Ook is er een strijdigheid met artikel 13. §1 van de Publiciteitsverordening daar de publiciteitsinrichting in kwestie voor bestaande gevelopeningen, meer bepaald voor de ramen ter hoogte van de eerste verdieping, werd geplaatst.

Uit het verslag aan de Vlaamse Regering:

Om leegstand tegen te gaan, wanneer het verhuren van publiciteitsinrichtingen meer zou opbrengen dat het verhuren van gebouwen, wordt voorzien dat bestaande gevelopeningen niet mogen bedekt worden.

Deze bepaling stond reeds in het Koninklijk besluit van 1959 en was ook toen ingegeven door het tegengaan van leegstand. Publiciteit mag immers de lichtinval in gebouwen niet dusdanig beperken dat ze onbewoonbaar of onbruikbaar worden.

Het lijkt ons dan ook dat de ramen in kwestie wel degelijk als bestaande gevelopeningen mogen worden beschouwd.

Replik op stellingen die foutief worden vermeld in het beroepschrift:

- Dat fietsen niet toegelaten is tussen en 11-18u, dit geldt in de Veldstraat maar niet in de Hoornstraat-Volderstraat aangezien dit een fietsstraat is met zeer veel fietsers (+ occasioneel autoverkeer, + occasionele vrachtwagens die er laden en lossen).
- Dat beelden om de 6 à 12 seconden verspringen. In werkelijkheid zijn meeste beelden continu bewegend (TV beelden), soms zelfs overheen de verschillende LED schermen heen.
- Dat schermen op de eerste verdieping hangen en niet interfereren met verkeerssignalisatie of straatnaamborden.
- Op niveau van de LED-schermen hangen er wel degelijke verkeersborden.
- Door de grootte van de 5 LED schermen, en de continu dynamische beelden die gebruikt worden, is er wel degelijk een visuele impact op de gebruikers van het openbaar domein, waardoor verkeersveiligheid in vraag kan gesteld worden.
- Momenteel rijdt er (tijdelijk) geen tram door de Veldstraat. Maar in de toekomst zal er opnieuw een tram rijden in de Veldstraat waardoor het kruispunt Veldstraat (tram en voetgangers) - Volderstraat (vele fietsers en occasionele (vracht)wagens) geen plek is om weggebruikers visueel extra af te leiden.

Ter info nog, artikel 80.2 van de wegcode verbiedt het aanbrengen op de openbare weg van reclameborden, uithangborden of andere inrichtingen die de bestuurders verblinden, die hen in dwaling brengen, enz.

De dynamische en bewegende/flitsende beelden van de LED schermen zorgen voor visuele afleiding van alle passanten te voet/fiets/(vracht)wagen t.h.v. een druk kruispunt.

2/ Het pand werd al bij de eerste inventarisatieronde in Gent in de jaren 1970 opgenomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Volgende beschrijving en 2 foto's werden hierbij opgenomen.

De foto's dateren van 04/08/1975.

'Hoekhuis met de Hoornstraat, met drie en een halve bouwlaag van respectievelijk twee, een afgeronde hoek en vier traveeën onder afgesnuit dak (pannen), uit vierde kwart 19de eeuw. Sterk verbouwde lijstgevel, met over twee bouwlagen doorlopende moderne winkelpuien. Behouden bepleisterde bovenste bouwlaag met rechthoekige vensters in stucomlijsting met fraaie sluitsteen en panelen onder de lekdrempels. Afgeronde hoek met imitatievoegen, deurvensters met ijzeren balkon op consooltjes. Een uitgewerkt hoofdgestel met architraaf, fries met spiegels en kleine venstertjes en kroonlijst met tandlijst op klosjes lijnt gevels af.'



Volgende zin maakt dus van bij de aanvang van de opname op de inventaris deel uit van de beschrijving:

'Sterk verbouwde lijstgevel, met over twee bouwlagen doorlopende moderne winkelpuizen.'
Dit betekent dus dat, ondanks de sterk verbouwde fase met de doorlopende winkelpuizen de erfgoedwaarde van het pand voldoende hoog was om het pand op te nemen op de inventaris. Dit werd bevestigd door de vaststelling van de inventaris op 24/09/2009 en de laatste vaststelling op 20/06/2023. Telkens bleef de oorspronkelijke tekst behouden en werd hierin ook geen argument gezien om het pand niet te behouden op de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Ook de beperkte verbouwing van de eerste verdieping van de winkelpuizen was geen aanleiding om het pand niet opnieuw op de vastgestelde inventaris op te nemen.

Hieruit concluderen wij dat de erfgoedwaarde van het pand met inbegrip van de verbouwde winkelpuizen werd vastgesteld en behouden bleef.

Daarnaast maakt het pand deel uit van omgeving met een sterke aanwezigheid van panden met erfgoedwaarde. Met uitzondering van de panden Veldstraat 70 en 74 zijn alle panden in de nabijheid opgenomen op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed. Daarnaast zijn volgende panden in de omgeving beschermd als monument: Veldstraat 45, 47, 47A-B, 49, 55, 68, 76, 78, 80 en 82. Het pand maakt dus deel uit van een context met een uitgesproken erfgoedwaarde. Door zijn ligging op de hoek van de Hoornstraat en Veldstraat heeft dit pand bovendien een sterke impact op de beeldwaarde van deze omgeving. Het hoekpand is hierdoor vanaf een grotere afstand en vanuit verschillende straten duidelijk zichtbaar.

Hieruit concluderen wij dat niet alleen de erfgoedwaarde van het pand zelf een rol speelt in de beoordeling van deze publiciteit maar dat ook de publiciteit op dit pand impact heeft op de erfgoedwaarde van de, deels als monument beschermde omgeving. De reikwijdte van de publiciteit op erfgoedwaarde is in deze context veel ruimer dan louter de impact op de erfgoedwaarde van het pand zelf.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de college-beslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies.

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 10 februari 2023 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater, tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is en tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van De Vlaamse Waterweg nv - Afdeling Regio West. Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het perceel:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied

De aanvraag wijzigt noch de bebouwde, noch de verharde oppervlakte.

Het afvoerstelsel wordt niet ingrijpend aangepast. Er worden geen nieuwe platte daken aangelegd. Hieruit volgt dat er vanuit de GSVH of het ABR geen verplichtingen zijn voor de aanleg van een hemelwaterput, infiltratievoorziening of een groendak.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen uitstoot van schadelijke stikstofverbindingen. Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

2.4 De juridische toets

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven (zie rubriek 1.1).

Stad Gent beschikt niet over een verordening die specifiek betrekking heeft op reclamevoering.

De aanvraag dient getoetst aan de voorschriften van de gewestelijke Publiciteitsverordening van 12 mei 2023.

Deze verordening heeft 2 inhoudelijke doelstellingen, met name het bevorderen van de goede ruimtelijke ordening en de verkeersveiligheid.

Artikel 8, §1 van de publiciteitsverordening luidt als volgt:

"Publiciteitsinrichtingen met bewegende publiciteitsboodschappen of publiciteitsinrichtingen waarbij van de ene publiciteitsboodschap naar de andere publiciteitsboodschap wordt overgegaan zijn niet toegelaten als de publiciteitsboodschappen aan een van de volgende voorwaarden voldoen:

1° ze zijn herkenbaar vanaf autosnelwegen;

2° ze zijn herkenbaar op minder dan vijftig meter voor een kruispunt met een andere weg of een oversteekplaats voor zwakke weggebruikers;

3° ze zijn herkenbaar voor en in een gevaarlijke bocht van een weg, vanaf de verkeerssignalisatie die daarvoor is aangebracht."

In het verslag aan de Vlaamse Regering wordt aangaande 'kruispunten' het volgende verduidelijkt:

"Een rotonde is volgens het verkeersreglement ook een kruispunt. Bovendien wordt er geen onderscheid gemaakt tussen kruispunten met dan wel zonder verkeerslichten.

Alle kruispunten worden gevat. Zwakke weggebruikers zijn volgens de wetgeving al degenen die deelnemen aan het verkeer en niet de bestuurder zijn van een motorrijtuig; dit zijn dus de voetgangers, de fietsers en de passagiers. Gezien het in dit punt gaat over oversteekplaatsen, betreft het de voetgangers en fietsers."

Het betrokken pand is gelegen langs het kruispunt van de Veldstraat met de Hoornstraat/Volderstraat, waar er diverse oversteekplaatsen zijn voor voetgangers.

Appellanten stellen dat artikel 8, §1 niet van toepassing is omdat het pand gelegen is in 'autovrij gebied' en de Veldstraat tussen 11 en 18 uur een 'voetgangersstraat' is, dus verboden voor fietsers.

Het autovrij gebied kan met een gemotoriseerd voertuig enkel ingereden worden met een vergunning zoals beschreven in het 'reglement voor toegang tot autovrije gebieden en doorrijdvergunningen', zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 25 juni 2024.

Enkel voertuigen met een vergunning voor een specifiek autovrij gebied mogen dat autovrij gebied inrijden via de aan dat gebied gekoppelde toegangspoorten.

Dergelijke vergunning kan worden verleend aan personen die goederen leveren, aan zorgverstrekkers, aan een persoon die minder mobiele personen vervoert, die naar een garage of standplaats rijden,

In de aanvullende nota dd. 19 januari 2026 namens de aanvrager wordt opgemerkt dat deze vergunningen in de voetgangerszones ook gekoppeld worden aan een verbod tussen 11 uur 's morgens en 18 uur 's avonds (conform artikel 12 e.v. van het reglement).

Het beroepschrift vermeldt dat de led-schermen werken tussen 8 uur en 20 uur, dus ook 5 uur per dag buiten bovenvermeld tijdsbestek van 11 uur 's morgens en 18 uur 's avonds.

Er is dus interactie mogelijk tussen zwakke weggebruikers en gemotoriseerd verkeer op het kruispunt. Zeker in de Hoornstraat - Volderstraat is er occasioneel autoverkeer en zijn er occasioneel vrachtwagens die er laden en lossen.

Daarenboven wordt de Veldstraat, één van de drukste winkelstraten van het land, in één richting doorkruist met een tramlijn die uiteraard niet gebonden is aan bovenvermeld tijdsbestek.

Begin 2024 startte de heraanleg van deze straat, waarbij o.a. de oude kasseiverharding en het tramspoor weggehaald werd en tijdelijk vervangen door een asfaltverharding. Gedurende de wegeniswerken is er dus geen tramverkeer, maar de tram keert daarna (maar mogelijk pas in 2028-2029) terug naar de Veldstraat.

In het beroepschrift wordt gesteld dat het pand gelegen is langs *"een kruispunt, maar dit in een autovrij gebied waar enkel voetgangers zijn toegestaan"*, of in *"zowel in een autovrij gebied als een kernwinkelgebied waar enkel voetgangers zijn toegestaan (en slechts beperkt fietsverkeer)"*, dat *"de Veldstraat bij uitstek dé winkelstraat in Gent is waar geenszins autoverkeer komt"*,

Van de te regulariseren schermen zijn er 2 naar de Veldstraat gericht, 2 naar de Hoornstraat en één schuin naar beide straten, en dit op ca. 1 m afstand van elkaar. De schermen zijn dus m.a.w. evenveel naar de Hoornstraat/Volderstraat als naar de Veldstraat gericht.

Zowel de Hoornstraat als de Volderstraat zijn 'fietsstraten', zij vormen een drukke straat voor fietsers naar en van het stadscentrum.

Op momenten dat in de Veldstraat niet mag gefietst worden (tussen 11 en 18 uur) wordt er dus wel massaal gefietst op de Hoornstraat/Volderstraat.

Nog los van sporadisch autoverkeer en de terugkeer van de tram, kruisen voetgangers en fietsers zich op grote schaal t.h.v. het pand met led-schermen.

Ter plaatse blijkt dat er terzelfder tijd naast elkaar totaal verschillende (en niet-zaakgebonden) reclameboodschappen worden vertoond, waarvan sommige met bewegende beelden. De reclameboodschappen wijzigen ongeveer om de 6 tot 12 seconden en zijn dus (afhankelijk van de aangeleverde content) statisch of dynamisch.

In het advies dd. 19 december 2025 van de gemeentelijke omgevingsambtenaar wordt dienaangaande het volgende opgemerkt:

"In werkelijkheid zijn meeste beelden continu bewegend (TV beelden), soms zelfs overheen de verschillende LED schermen heen".

De schermen bevinden zich t.h.v. de 1^e verdieping (vroegere 'tussen-verdieping'), die zich vrij laag situeert: de schermen bevinden zich slechts $\pm 2,7$ m boven het voetpad. De foto's bij de aanvraag tonen aan dat er zich in beide straten vlakbij de schermen én op dezelfde hoogte als de schermen verkeersborden bevinden.



Dit alles maakt dat de led-borden voor een verkeersonveilige situatie zorgen op een kruispunt door het teveel afwenden van de aandacht van de weggebruikers, ook en vooral van de zwakke weggebruikers.

De negatieve impact op de verkeersveiligheid van kwetsieuze led-borden is vele malen groter dan van de statische zaakgebonden publiciteitsinrichtingen (uithangborden) bij de omliggende panden. De aanvraag wordt om bovenvermelde redenen strijdig bevonden met artikel 8, §1 van de gewestelijke Publiciteitsverordening.

In het advies dd. 19 december 2025 van de gemeentelijke omgevings-ambtenaar wordt inzake verkeersveiligheid niet geheel onterecht verwezen naar de nog steeds geldende wegcode:

"Ter info nog, artikel 80.2 van de wegcode verbiedt het aanbrengen op de openbare weg van reclameborden, uithangborden of andere inrichtingen die de bestuurders verblinden, die hen in dwaling brengen, enz. De dynamische en bewegende/flitsende beelden van de LED schermen zorgen voor visuele afleiding van alle passanten te voet/fiets/(vracht)wagen t.h.v. een druk kruispunt."

Zoals op bovenvermelde foto zichtbaar bevinden de led-borden zich op zeer korte afstand naast verkeersborden.

Artikel 13, §1 van de publiciteitsverordening luidt als volgt:

"Niet-zaakgebonden publiciteitsinrichtingen kunnen worden toegelaten aan of op een vergund of vergund geacht gebouw als al de volgende voorwaarden vervuld zijn:

...

3° de afstand van de publiciteitsinrichting tot de randen van de gevel in kwestie bedraagt minimaal

*vijftig centimeter en de publiciteitsinrichting steekt niet uit buiten het gevelvlak of de kroonlijst;
4° de publiciteitsinrichting wordt niet geplaatst voor bestaande gevelopeningen;
5° de totale oppervlakte van de publiciteitsinrichting bedraagt maximaal veertig vierkante meter per gevel en is steeds in verhouding tot de aanwezige gebouwen en hun omgeving."*

In het verslag aan de Vlaamse Regering wordt aangaande het 4^e punt het volgende verduidelijkt:

"4° de publiciteitsinrichting wordt niet geplaatst voor bestaande gevelopeningen

Om leegstand tegen te gaan, wanneer het verhuren van publiciteitsinrichtingen meer zou opbrengen dat het verhuren van gebouwen, wordt voorzien dat bestaande gevelopeningen niet mogen bedekt worden.

Deze bepaling stond reeds in het Koninklijk besluit van 1959 en was ook toen ingegeven door het tegengaan van leegstand. Publiciteit mag immers de lichtinval in gebouwen niet dusdanig beperken dat ze onbewoonbaar of onbruikbaar worden."

Appellante stelt dat de reclameborden niet 'voor' maar 'achter' de ramen geplaatst werden. Gezien vanaf de openbare weg is dit correct.

De publiciteitsverordening bepaalt echter niet of we de situering moeten zien vanaf de openbare weg of vanuit het gebouw zelf: in dit laatste geval werden de publiciteitsinrichtingen wel 'voor' de raamopeningen geplaatst.

Het is duidelijk dat artikel 13, §1, 4° beoogt dat de reclameborden de natuurlijke lichtinval niet mogen belemmeren in de gebouwen, en zo leegstand veroorzaken.

Het aanvraagdossier bevat geen grondplan van de 1^e verdieping met daarin de vergunde en/of bestaande bestemming van deze verdieping.

Uit het verslag aan de Vlaamse Regering blijkt dat het verbod om reclame-inrichtingen voor raamopeningen te plaatsen slaat op ALLE raamopeningen van het gebouw, het verbod slaat op 'bestaande gevelopeningen', zonder toevoeging van een functie horend bij die gevelopeningen.

De te regulariseren led-borden zijn dus strijdig met artikel 13, §1 van de gewestelijke publiciteitsverordening, ongeacht of deze verdieping gebruikt wordt of bedoeld is als berging bij het gelijkvloers (zoals vermeld wordt in de aanvullende nota dd. 19 januari 2026 namens de aanvrager) of niet.

De voorschriften van een gewestelijke verordening hebben bindende en verordenende kracht.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

Zoals hierboven aangetoond is de aanvraag strijdig met beide doelstellingen van de gewestelijke Publiciteitsverordening, met name het bevorderen van de goede ruimtelijke ordening en de verkeersveiligheid.

De Stad Gent stimuleert actief het wonen boven winkelpanden in het stadscentrum om leegstand tegen te gaan, verdichting te bevorderen en vooral ook om de leefbaarheid in de binnenstad te verhogen.

Het ongebreideld met reclameconstructies bedekken van de ramen op bovenverdiepingen van winkelpanden verhindert dat deze verdieping(en) een woonfunctie kunnen krijgen. Het is dan ook een gevaarlijk precedent.

In het beroepschrift wordt verwezen naar de veelvuldige publiciteitsmiddelen in de omgeving. Een hoge aanwezigheid aan uithangborden ('zaakgebonden publiciteitsinrichtingen') is inherent aan panden in een drukke winkelstraat.

Hier gaat het echter niet om reclamevoering die in functie staat van de horecazaak op het gelijkvloers (en daar haar eigen zaakgebonden reclamevoering heeft), maar om de verhuur van boodschappen op led-panelen achter alle 5 de ramen op de 1^e verdieping. Dergelijke vorm van reclamevoering is zelfs langsheen een drukke winkelstraat niet gewenst en zorgt voor een overaanbod aan reclame die de leefbaarheid van de straat en dus ook de goede ruimtelijke ordening in het gedrang brengt.

2.6 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat LED-schermen voorzien worden, dat de gewestelijke verordening in art. 7 flitsende en flikkerende dragers behandelt, en in art. 8 bewegende beelden, dat de borden gebruikt worden voor reclame en aankondigingen, dat art. 7 enkel in winkel-wandelstraten toegelaten zijn, dat in het verslag van de Vlaamse Regering gesteld wordt dat bewegende beelden minder

afleidend is, dat dat dan toch ook moet toegelaten zijn in winkelwandelstraten, dat de POA het dan ook bij het verkeerde eind heeft, dat art. 8 stelt dat bewegende beelden niet kunnen bij kruispunten en oversteekplaatsen voor zwakke weggebruikers, dat het hier niet gaat om kruisingen zoals bedoeld in art. 8, dat tussen 11 u en 18u geen fietsers toegelaten zijn in de Veldstraat, dat ook vrachtwagens er niet toegelaten zijn, dat ongeschikt als voorwaarde kan opgelegd worden dat de bewegende beelden enkel in die tijdspanne mogen getoond worden, dat er geen sprake is van strijdigheid van art. 13, dat hier geen publiciteit voor de gevelopeningen gemaakt wordt maar erachter, dat in het verslag van de Vlaamse regering verduidelijkt wordt waarom, dat de eerste verdieping de opslagruimte vormt, dat de keuken en de personeelsruimte voldoende licht heeft, dat het gevraagde dient herbekeken worden nu er geen strijdigheid is.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.7 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025078122 ingediend door Blow Up media Belgium bvba, dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025078122 ingediend door Blow Up Media Belgium bv wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalttermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhovelaan 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;

- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de

Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter