

Deputatie

Besluit

Zitting van 11 december 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025036287

**112 2025_DEP_06697 OVberoep 2025036287 - Gent - Derden (Breugelmans)
tegen Van der haeghen - Vergunning verlenen onder
voorwaarden**

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;
Mevrouw Melissa Van der Haeghen, Jules van Biesbroeckstraat 64 te Gent, heeft per beveiligde zending van een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend in Gent.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie 2025036287.

Het betreft een aanvraag tot het regulariseren van een dakterras,
met betrekking tot een perceel gelegen te Gentbrugge, deelgemeente van Gent, Jules van Biesbroeckstraat 64-64A, kadastraal gekend 21^e afdeling, sectie A, nr. 376R2.

De aanvraag omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
dakterras	Verbouwen en/of uitbreiden zonder functiewijziging en zonder wijziging van aantal woonegelegenheden	· Wonen

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 mei 2025 de omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van maandag 21 juli 2025 beroep ingesteld door volgende derden: mevrouw Maaïke Breugelmans, Jules Van Briesbroeckstraat 60 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 18 augustus 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 24 oktober 2025;

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting;

Gehoord tijdens de hoorzitting van dinsdag 25 november 2025, in aanwezigheid van meneer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

derden : mevrouw Maaïke Breugelmans

aanvrager: mevrouw Melissa Van der Haeghen
Gelet op de termijnverlenging(en), ten gevolge van
- het gemotiveerd verzoek tot termijnverlenging van de aanvrager in toepassing van art. 66§2/1
omgevingsvergunningsdecreet, dat werd aanvaard.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel ligt binnen de perimeter van het bij Koninklijk besluit op 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.

De bouwplaats ligt in woongebied.

Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

- Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) Afbakening grootstedelijk gebied Gent, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering op 16 december 2005.

Dit GRUP houdt voor dit terrein geen bestemming in.

- Het perceel is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:
- De aanvraag dient te worden getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste weg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

In eerste aanleg werden er geen adviezen gevraagd.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen:

- Op 30 januari 2025 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor de regularisatie van een overkapping, terreinwijziging, aanleggen zwembad en dakterras. (OMV_2024098267)
 - o Er werd geoordeeld dat het dakterras te groot was en een veel te grote impact had op de omwonenden had waardoor het niet in overeenstemming was met de goede ruimtelijke ordening. Het dakterras was strijdig met de stedenbouwkundige vergunning 2017/03118 en daarbij horende bijzondere voorwaarden.

Stedenbouwkundige vergunningen:

- Op 21 augustus 1972 werd een vergunning afgeleverd voor bouwen woning (2 appartementen). (1972 GB 345/51)
- Op 22 juni 2000 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een meergezinswoning met twee woongelegenheden. (2000/20128)
- Op 18 mei 2017 werd een weigering afgeleverd voor het plaatsen van een inpandig schuifraam en dakterras. (2017/03020)
- Op 28 september 2017 werd een vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een inpandig schuifraam met dakterras. (2017/03118)

Bouwmisdrijven:

- Er werd op 15 maart 2024 het volgende vastgesteld: het voorzien van een dakterras op het volledig platte dak van de aanbouw door het plaatsen van een glazen balustrade (strijdig met de stedenbouwkundige vergunning 2017/03118 en daarbij horende bijzondere voorwaarden).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag is gelegen langs de Jules Van Biesbroeckstraat, in de deelgemeente Gentbrugge. De omgeving wordt gekenmerkt door smalle, diepe percelen met eengezinswoningen in kleine groepjes van gesloten bebouwing. De hoofdgebouwen van de woningen tellen 2 bouwlagen met vooral zadeldaken. Op het perceel van de aanvraag bevindt zich een gesloten meergezinswoning bestaande uit 3 niveaus (1 half ondergronds) met een hellend dak en zolder, ingeplant op ca. 4 m achter de rooilijn.

De meergezinswoning is vergund en bevat 2 entiteiten.

De aanvraag betreft de regularisatie van een dakterras.

Op de tweede verdieping wordt het platte dak van de achterbouw (bestaande uit 2 bouwlagen) deels als een dakterras ingericht, op een hoogte van ca. 7,4 m t.o.v. het maaiveld. Het dakterras heeft een oppervlakte van 27,6 m².

Op 1,9 m afstand van de linker en rechter perceelsgrens wordt een houten zichtschermbegraaf met een hoogte van 1,80 m. Links heeft dit zichtschermbegraaf een lengte van 3,20 m en rechts 4,0 m.

Eerder werd een vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een inpandig schuifraam en een dakterras (zie historiek). Hierbij was het terras ca. 5 m² groot en werd een afstand van 60 cm tot de rechter perceelsgrens behouden.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Raadpleging aanpalende eigenaars

Aangezien de vergunningsaanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom, werd met een beveiligde zending het standpunt van de eigenaars van de aanpalende percelen gevraagd.

Er werden geen bezwaarschriften ingediend binnen de vervalttermijn van 30 dagen die ingaat op de dag na de dag van ontvangst van het verzoek om een standpunt.

1.8 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het dakterras in kwestie werd in het verleden al drie maal aangevraagd.

De eerste keer werd het geweigerd vanwege de oppervlakte en de impact op de omwonenden, en de tweede keer werd een terras van ca. 5 m² vergund onder strikte voorwaarden. Het terras werd echter groter uitgevoerd dan vergund nl. met een oppervlakte van 40 m². Een derde aanvraag voor het regulariseren van dit terras werd geweigerd. De bijzondere voorwaarden om de impact op de burenen te beperken opgelegd in de vergunning 2017/03118 werden niet nageleefd.

Het huidige voorstel voorziet een kleiner terras met zichtschermbegraaf.

Daarnaast behoudt het terras ook 1,90 m afstand tot zowel de linker als rechter perceelsgrens. De zones naast het dakterras worden aangelegd als groenzone. Als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat deze groenzones niet toegankelijk mogen zijn. Bijgevolg zal de impact van het terras op de aanpalenden voldoende beperkt blijven. Dit wordt bijkomend bevestigd nadat er geen bezwaren werden ingediend na het aanschrijven van de burenen.

Inclusief dakterras met zichtschermbegraaf verkrijgt de meergezinswoning een bouwdiepte van 12 m op de verdiepingen. Een dergelijke bouwdiepte valt binnen de gangbare normen. Ook een bouwhoogte van drie bouwlagen met een dak is ruimtelijk aanvaardbaar. Een dergelijke bouwhoogte komt al op verschillende plekken in het stedelijk weefsel voor. Bijgevolg is het voorgestelde dakterras ruimtelijk aanvaardbaar.

Het voorziene dakterras garandeert een kwalitatieve buitenruimte, voor een drieslaapkamerappartement. Het dakterras betekent een meerwaarde voor de meergezinswoning.

Omwille van voormelde redenen kan de aanvraag vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

Conclusie

Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

...

Legt volgende voorwaarden op:

De naast het dakterras gelegen groenzones mogen niet toegankelijk zijn en moeten zodanig worden ingericht dat deze groenzones betreden onmogelijk is. Dit kan bijvoorbeeld worden gerealiseerd door het plaatsen van een balustrade tussen het dakterras en de groenzone, of door het strategisch plaatsen van grote bloembakken die de toegang verhinderen.

Wijst de aanvrager op volgende aandachtspunten:

De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. Ze wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. De beslissing doet geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden."

1.9 Argumentatie appellante, hier de derde-beroepinsteller

Appellante is eigenaar/bewoner van de woning Jules Van Briesbroeckstraat 60.

Zij is geen aanpalende eigenaar, tussen haar woning en de woning van de aanvraag ligt nog de rijwoning nr. 62, breed ± 5 m.

In het beroepschrift komen onder andere volgende elementen aan bod:

- Appellante had graag de opmerkingen besproken tijdens de vergunningsprocedure, maar werd niet werd geraadpleegd omdat ze geen rechtstreeks aanpalende burens zijn.
- Appellante haalt aan dat er rechtstreekse inkijk is in haar woning (o.a. de badkamers) en tuin vanop het betreffende dakterras.
- Appellante vindt de opgelegde afstand van 1,9 m van de perceelsgrenzen bij het nieuw vergunde terras belangrijk.
- Appellante maakt gewag van het behoud van de glazen balustrade over het volledige dak, dewelke kan resulteren in het blijvend onwettig gebruik van het volledige dak als dakterras en wenst dan ook dat deze balustrade wordt teruggebracht tot de randen van het vergunde dakterras.
- Appellante is bezorgd over de visuele impact van de gevraagde zichtschermen, en stelt dat deze schermen op 1,90 m van de perceelsgrenzen de visuele impact voor de burens beperkt. Zij merkt op dat bij de omschrijving van de aanvraag en bij het schema van het nieuwe dakterras er sprake zou zijn van slechts 30 cm afstand van de perceelsgrenzen.

1.10 Adviezen in beroepsfase

1.10.1 Advies GOA

De Gemeentelijk Omgevingsambtenaar van de Stad Gent bracht op 25 augustus 2025 volgend voorwaardelijk advies uit:

"...

1. Beschrijving van de nieuwe elementen/argumenten van het beroep

- *Op heden bevindt er zich nog steeds een onwettig geplaatste glazen balustrade langs de hele rand van het platte dak. De beroepsindiener wenst dat die balustrade wordt teruggebracht tot de randen van het vergunde dakterras om het oneigenlijk gebruik van het volledige platte dak als dakterras tegen te gaan.*
- *Er is onduidelijkheid over de plaatsing van de houten zichtschermen. Het lijkt logisch dat deze schermen aan de rand van het terras zouden komen, dus op 1,90 m van de perceelsgrenzen. Zo wordt ook de visuele impact voor de burens beperkt.*

2. Behandeling van die elementen/argumenten van het beroep

- *Een logisch gevolg van het inperken van het dakterras betreft het inperken van de glazen balustrade tot de randen van het vergunde dakterras. Er wordt gesuggereerd dit eveneens als bijzondere voorwaarde op te leggen.*
- *Het dakterras behoudt 1,90 m afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen, de zichtschermen worden op 30 cm van de perceelsgrenzen geplaatst. De ruimte tussen de zichtschermen en het*

dakterras wordt aangelegd als groenzone. Als bijzondere voorwaarde wordt expliciet opgenomen dat deze groenzones niet toegankelijk mogen zijn en dat deze ruimte zodanig ingericht moet worden dat deze groenzones betreden onmogelijk is. Dit kan bv. worden gerealiseerd door het plaatsen van een balustrade tussen het dakterras en de groenzone, of door het strategisch plaatsen van grote bloembakken die de toegang verhinderen.

Conclusie

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies."

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van Stad Gent.

Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

De aanvraag wijzigt noch de bebouwde, noch de verharde oppervlakte.

Het afvoerstelsel wordt niet ingrijpend aangepast. Er worden geen nieuwe platte daken aangelegd.

Hieruit volgt dat er vanuit de GSVH of het ABR geen verplichtingen zijn voor de aanleg van een hemelwaterput, infiltratievoorziening of een groendak.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De watertoets wordt doorstaan.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

Het stikstofdecreet is niet van toepassing, de aanvraag heeft geen betrekking op een mobiliteitsgenererend project, noch bij de aanlegfase, noch bij de exploitatiefase. De stikstoftoets wordt doorstaan.

2.4 Plantechnische opmerkingen

De plannen bevatten volgende tegenstrijdigheid:

- Op het 'grondplan van de 2^e verdieping – nieuwe toestand' wordt vermeld dat op 30 cm van de zijperceelgrenzen (= naast de scheidsmuur, waar nu glazen balustrade staat) een houten zichtschermb van 1,80 m hoog geplaatst wordt;
- Op de 'geveltekening van de achtergevel – nieuwe toestand' worden de zichtschermben van 1,80 m hoog op 1,90 m afstand van de zijperceelgrenzen getekend. Op dit plan ziet men ook dat aanvraagster de bestaande glazen balustrade wil behouden, ook langsheen de stroken met groendak die niet als terras toegankelijk zijn.

De aanvraagster werd hier telefonisch door de POA op gewezen, met de vraag dit recht te zetten via een gewijzigde projectinhoud.

Per mail (met schets grondplan) van 30 september 2025 heeft de aanvrager meegedeeld dat de zichtscheren op 1,90 m afstand van de zijperceelgrenzen zullen worden geplaatst.

In een bericht dat op 26 augustus 2025 op het Omgevingsloket werd geplaatst wordt door de aanvrager het volgende meegedeeld:

"De bijkomende voorwaarde, het verplaatsen van de glazen balustrade, is absurd. Het nieuwe voorstel dat voorligt waartegen beroep wordt aangetekend komt tegemoet aan de bezorgdheden inzake inkijk van de buur die beroep heeft ingediend. Er komt immers een afgebakend deel met zichtscheren van 1,80m op 1,90 van de dakrand en een ontoegankelijke zone. Dit laatste werd ook goedgekeurd door de Stad Gent. Het is onbegrijpelijk waar deze bijkomende voorwaarde vandaan komt."

2.5 De juridische toets

Het betreft een aanvraag tot het regulariseren van een dakterras. De aanvraag is gelegen in woongebied volgens het gewestplan en is in overeenstemming met de voorschriften van dat geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Regularisatieaanvragen moeten in principe op dezelfde wijze worden behandeld als andere aanvragen, en de overheid moet zich ervoor hoeden dat ze niet zwicht voor het gewicht van het voldongen feit.

Er moet worden uitgegaan van de toestand zoals die was vóór de uitvoering van de wederrechtelijk uitgevoerde werken en de aanvraag moet worden beoordeeld op dezelfde wijze als elke andere aanvraag in functie van de goede ruimtelijke aanleg van de plaats zoals die thans wenselijk is.

De aanvraag heeft betrekking op een meergezinswoning met gevelbreedte 10,00 m (gesloten bebouwing) met kroonlijsthoogte 2 bouwlagen en met vooraan een zadeldak, achteraan een plat dak. Het 'gelijkvloers' heeft een vloerplas die ca. 1,32 m hoger is dan het maaiveld en bestaat uit een tweeslaapkamerappartement met bouwdiepte 12,00 m.

De 1^e verdieping bevat een tweede appartement met op deze bouwlaag van eveneens 12,00 m diep de leefruimtes, 2 slaapkamers, een badkamer,

De 2^e verdieping bestaat uit een zadeldak met bouwdiepte 8,00 m, dan uitgevend op een plat dak van 4,00 m diep. Deze verdieping hoort bij het appartement op de 1^e verdieping en bevat een (derde) slaapkamer met badkamer. Rechts achteraan werd een in het zadeldak insnijdend dakterras vergund van ca. 5 m² groot, achteraan afgesloten d.m.v. een 'glazen leuning'.

Het zadeldak sluit qua hoogte en diepte tamelijk goed aan op de links en rechts aanpalende zadeldaken, waardoor het vergunde dakterras niet overdreven hinderlijk is voor aanpalenden. Het achter dit zadeldak gelegen plat dak van 4,00 m bouwdiepte werd wederrechtelijk ook tot dakterras omgevormd, afgesloten d.m.v. een ca. 1 m hoge (doorzichtige) glazen balustrade langsheen de scheidsmuren en de achtergevel, hetzij dus op ca. 30 cm afstand van de zijperceelgrenzen en het verticaal vlak van de achtergevel. Het dakterras heeft hierdoor een oppervlakte van ± 40 m² i.p.v. de vergunde 5 m².

Dit plat dak bevindt zich ongeveer 1 m hoger dan de kroonlijsthoogten der aanpalende achtergevels en ongeveer 3 m dieper dan de aanpalende hoofdbouwen.

Dit alles maakt dat het gerealiseerde dakterras een zeer hinderlijke uitkijkpost naar de omliggende woningen en tuinen vormt, die bovendien manifest strijdig is met artikel 3.132 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (B.W.) dat als volgt luidt:

"Art. 3.132. Afstanden voor vensters, muuropeningen en soortgelijke werken

§ 1. De eigenaar van een gebouw mag vensters met doorzichtige beglazing, muuropeningen, balkons, terrassen of soortgelijke werken aanbrengen voor zover deze op een rechte afstand van minstens negentien decimeter van de perceelsgrens zijn aangebracht. Deze afstand wordt gemeten met een loodrechte lijn op de dichtste plaats aan de buitenkant van het venster, de muuropening, het balkon, het terras of soortgelijke werken tot aan de perceelsgrens.

In of op een gemene muur kan een eigenaar geen vensters, muuropeningen, balkons, terrassen of soortgelijke werken aanbrengen.

§ 2. De nabuur kan de verwijdering vorderen van de werken die in strijd met deze afstand zijn opgetrokken, behalve indien:

1° hierover een akkoord bestaat tussen de burenen;

2° zijn perceel op het ogenblik van de oprichting ervan tot het openbare domein behoorde of een onverdeeld goed was dat accessoir was aan het gebouw waarvan het betrokken werk deel uitmaakt;

3° de werken geen enkel risico voor het privéleven en het goede nabuurschap kunnen opleveren, bijvoorbeeld omdat het uitzicht niet verder reikt dan negentien decimeter vanaf deze werken;

4° het venster, de muuropening, het terras, het balkon of de soortgelijke werken zich al minstens dertig jaar op de betrokken plaats bevinden."

In een vorige aanvraag die er o.a. toe strekte het dakterras te regulariseren (dossier met OMV-ref. 2024098267, ook betrekking hebbend op de regularisatie van een overkapping, terreinwijziging en aanleggen zwembad) werd de regularisatie van het dakterras uit de vergunning gesloten, zowel door het CBS op 17 oktober 2024 als door de deputatie in fase van beroep op 30 januari 2025.

De deputatie oordeelde toen als volgt over het dakterras:

"Door het college van burgemeester en schepenen werd het dakterras uit de vergunning gesloten. De aanvrager komt met voorliggend beroepsschrift in beroep tegen het uitsluiten van het dakterras. De aanvrager stelt voor om in het voorjaar aan beide zijden van het dakterras duurzame schermen (1,80m hoogte) te plaatsen op 1m afstand van de rooilijn en over de ganse diepte van het dakterras. Op die manier is er volgens de aanvrager geen inkijk meer bij de burenen en wordt de privacy van de burenen niet geschonden.

Het standpunt van de aanvrager kan niet bijgetreden worden. Ook met het plaatsen van de schermen aan beide zijden van het dakterras blijft de inbreuk op de privacy te groot. Het terras, aangelegd over de volledige bouwdiepte van de woning en op een aanzienlijke hoogte (3de bouwlaag en een hoogte van 6,62m tot 8,27m), fungeert als uitkijkpost over de aangrenzende tuinen. Dergelijke terrassen komen in de omgeving niet voor. De impact op de omwonenden is te groot. Dit blijkt ook uit de bezwaren die door de burenen ingediend werden. Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wordt integraal bijgetreden.

Bovendien dient vastgesteld dat in beroep geen aangepaste plannen ingediend werden. In beroep bevestigt het college van burgemeester en schepenen hun standpunt: "Hoewel er effectief zichtschermen als voorwaarde zijn opgelegd in dossier 2017/03118 dd. 28/09/2017, hoorden deze wel bij een dakterras met een oppervlakte van ca. 5 m². Er is nooit een gunstige beoordeling geweest voor een dakterras met een oppervlakte van ca. 40 m². Hoewel het college van mening is dat een iets groter dakterras dan 5 m², horende bij een 3- slaapkamerappartement, wel kan, is daarentegen een dakterras van 40 m² te groot. Een gangbare oppervlakte voor een private buitenruimte is ongeveer 10 % van het appartement. Een nieuw, aangepast voorstel met een kleiner dakterras én zichtschermen is noodzakelijk."

Dit advies wordt integraal bijgetreden. Een nieuw, aangepast voorstel met een kleiner dakterras en zichtschermen kan het voorwerp uitmaken van een nieuwe aanvraag in te dienen in eerste aanleg bij het college van burgemeester en schepenen."

Thans worden houten zichtschermen voorzien op 1,90 m afstand van de zijperceelgrenzen (zie rubriek 2.4), het dakterras zal nog ca. 28 m² groot zijn.

Het plaatsen van zichtschermen van 1,80 m hoog op 1,90 m afstand van de zijperceelgrenzen neemt heel wat hinderlijke zichten naar de omwonenden weg. Houten zichtschermen (in de zin van 'houten panelen') zijn visueel echter storend op dergelijke hoogte, het moet gaan om zichtschermen in mat glas, inclusief het gedeelte aansluitend op de rechterzijperceelgrens, op 8 m evenwijdig met de voorgevellijn.

Het behoud van de glazen balustrade ter afscherming van de gedeelten van 1,90 m breed langs de zijperceelgrenzen kan niet toegestaan worden.

Zelfs indien deze stroken als extensief groendak aangelegd wordt vereisen deze slechts minimaal onderhoud (één tot twee keer per jaar) en is hiervoor geen afscherming met een glazen balustrade vereist.

Aan omwonenden geeft het behoud van de wederrechtelijk geplaatste glazen balustrade het gevoel en uitzicht van een dakterras erachter, en dus een gevoel dat steeds hinderlijke inkijk mogelijk is.

Doordat zowel de links als rechts aanpalende woning een gelijkvloerse bouwdiepte heeft die aanzienlijk dieper dan 12 m is, kan de voorgestelde bouwdiepte van het dakterras (11,70 m, dikte van de achtergevel in rekening gebracht) aanvaard worden, evenals het behoud van de glazen balustrade ter begrenzing achteraan van het dakterras.

Wanneer men achteraan het terras staat, is er in eerste instantie zicht naar aanpalende (ook op eigen perceel) platte daken, hetgeen de visuele hinder inperkt. Niettemin gaat het dan nog steeds om een vrij groot ($\pm 28 \text{ m}^2$) én hoog ($\pm 2,5$ bovengrondse bouwlagen) gelegen dakterras.

Het is dus op zijn minst noodzakelijk dat aan bovenvermelde voorwaarden strikt voldaan wordt.

De plannen zoals thans in projectinhoud PIV1 voorgelegd worden strijdig met de goede ruimtelijke ordening beoordeeld.

Een gewijzigde projectinhoud met plannen waarin ondubbelzinnig aan bovenvermelde voorwaarden voldaan wordt (en waarin de tegenstrijdigheden tussen grondplan en gevelaanzicht zijn weggewerkt) kan wel voor vergunning in aanmerking komen.

2.7 Gewijzigde projectinhoud PIV2

Op 22 oktober 2025 werd de gewijzigde projectinhoud PIV4 op het Omgevingsloket geplaatst.

Het gaat om volgende wijzigingen:

- Het dakterras wordt op 1,90 m afstand van de beide zijperceelgrenzen afgesloten door een 1,80 m hoog zichtschermbord in geperforeerd Corten Staal (waarbij de tegenstrijdigheden tussen grondplan en gevelaanzicht zijn weggewerkt).
- De zones van 1,90 m breed langs de zijperceelgrenzen worden aangeduid als 'ontoegankelijke zone met uitzondering van onderhoudswerken', er is op het grondplan geen verwijzing meer naar een groendak (al ontbrak in de vorige PIV een duidelijke legende hieromtrent).

Voorts worden volgende omschrijvingen toegevoegd:

Zichtschermbord: gelaste kokerprofielen en geperforeerde plaat (perforaties om de winddruk te verlichten) uitgevoerd in Corten Staal, gelijkaardig aan de materialisatie van de omranding van de zwembad. Er is een verminderde visuele impact door de perforaties.

Leuning: glazen ingeklemde panelen aan de binnenzijde van de dakrand dienen als valbeveiliging tijdens onderhoudswerken en in de middelste zone als valbeveiliging bij gebruik van het dakterras.

Ontoegankelijke zone van het plat dak: de zone tussen de zichtschermborden en de glazen leuning is ontoegankelijk. Terrasplanken lopen in de lange richting onder de zichtschermborden door voor de stabiliteit van het geheel. De vloer in de ontoegankelijke zone is niet zichtbaar vanaf eigen nog ander perceel. De terrasplanken zijn verankerd met de dakisolatie.

Groen: De ontoegankelijke zone wordt eventueel aangevuld met grote vrijstaande bloembakken met extensief groen.

Artikel 64 OVD luidt als volgt:

"In beroep kunnen wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht.

Daarbij kunnen ook gegevens of documenten aan het aanvraagdossier worden toegevoegd, of kunnen gegevens of documenten van het aanvraagdossier worden gewijzigd of vervangen.

Het openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag is niet vereist als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;

2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;

3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, beslissen om over de gewijzigde vergunningsaanvraag een openbaar onderzoek te organiseren. In voorkomend geval wint ze het advies van de omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, § 1, of de adviezen, vermeld in artikel 59, alsnog, dan wel een tweede keer in.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, en de bevoegde overheid geen openbaar onderzoek heeft georganiseerd over de gewijzigde vergunningsaanvraag, houdt deze overheid bij haar beslissing geen rekening met de wijzigingen aan de vergunningsaanvraag."

De gewijzigde projectinhoud werd op 23 oktober 2025 aanvaard.

Er is geen nieuw openbaar onderzoek nodig.

Met de gewijzigde projectinhoud wordt tegemoet aan een aantal bezwaren, met name dat de plannen intern tegenstrijdig zijn en dat houten panelen visueel storend zijn op dergelijk hoog dakterras.

De bestaande glazen balustrade kan behouden blijven als valbeveiliging voor het vergunde deel van het terras (langsheen achtergevel, tussen de beide zichtschermen in geperforeerd Corten Staal, maar niet langsheen de zijdelingse 'ontoegankelijke zones' (zie rubriek 2.6).

2.8 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De derden stellen onder meer dat het advies van de POA duidelijk is, ook over de balustrade, die er nooit had mogen staan.

De aanvrager stelt onder meer dat voldoende tegemoet gekomen is met de nieuwe plannen die ingediend zijn, dat het dossier al 2 jaar aansleept, dat niet begrepen wordt waarom de balustrade nu moet afgebroken worden, terwijl er ontoegankelijke zones zijn en zichtschermen, dat de derden geen rechtstreekse burens zijn, dat pas problemen ontstaan zijn sinds de derde er komen wonen is, dat in het laatste verslag plots stelt dat zaken binnen de 6 maanden moeten weggedaan worden, dat toch enige menselijkheid en redelijkheid gevraagd wordt, dat de zichtschermen zullen geplaatst worden, dat niemand last zal hebben, dat ook de inijk van de aanpalende appartementen zal verminderen.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.9 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025036287, ingediend door mevrouw Melissa Van der Haeghen, kan een omgevingsvergunning onder voorwaarden worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV2

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025036287 ingediend door Van der haeghen wordt een omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV2, voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarden zijn na te leven:

- De zijdelings naast het dakterras gelegen zones van 1,90 m breed mogen niet toegankelijk zijn vanaf het dakterras (dus geen opengaande gedeelten in de zichtschermen).
- De wederrechtelijk geplaatste glazen balustrade langs beide zijdelingse gedeelten wordt uit de vergunning gesloten en dient verwijderd binnen een termijn van 1 jaar nadat deze vergunning definitief is geworden

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het

Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalt termijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter