

Deputatie

Besluit

Zitting van 13 november 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025071167

43 2025_DEP_06058 OVberoep 2025071167 - Gent - De Vleeschhouwer - Vergunning weigeren

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;

De heer Stijn De Vleeschhouwer, met als contactadres Kerselaarstraat 13, 9030 Gent, heeft per beveiligde zending van 5 juni 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025071167.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Mariakerke, deelgemeente van Gent, Kerselaarstraat 13, kadastraal gekend 27° afdeling, sectie A, nr. 1141B.

Het betreft een aanvraag tot het rooien van een spar en een ceder.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 24 juli 2025 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 20 augustus 2025 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 15 september 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 23 oktober 2025;

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting;

Gehoord tijdens de hoorzitting van dinsdag 4 november 2025, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en meneer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Aanvrager: de heer Stijn De Vleeschhouwer

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.

Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt.
- Het perceel is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling (ref. nr. 1974 MA 114/00). De aanvraag heeft betrekking op lot 1.

De zonering volgens deze verkaveling is zone voor voortuinstroken en zone voor zijdelingse bouwvrije stroken.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt op de hoek van 2 voldoende uitgeruste gemeentewegen.

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 Agentschap Natuur en Bos

Deze instantie bracht op 8 juli 2025 volgend advies uit:

"Binnen woongebied doet het Agentschap voor Natuur en Bos geen inhoudelijke uitspraken over de wenselijkheid van het project of de verkaveling. De toetsing van de ruimtelijke inpasbaarheid van de aanvraag wordt overgelaten aan de vergunningverlenende overheid. Het beleid moet er zich wel op richten om nodeloze verhardingen zoveel mogelijk te vermijden."

1.4 Historiek

Volgende stedenbouwkundige vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

- Op 17/07/1974 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (1974 DR 10196)
- Op 17/11/1976 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een tuinhuisje. (1976 DR 10240)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag situeert zich in de Kerselaarstraat in Mariakerke. De omgeving wordt voornamelijk gekenmerkt door vrijstaande eengezinswoningen op ruime percelen.

De aanvraag omvat het rooien van een spar (stamomtrek: 1,8 m) en een ceder (stamomtrek: 1,6 m) in de achtertuin van een eengezinswoning.

Men vraagt de bomen te mogen rooien naar aanleiding van de heraanleg van de tuin. De aanvrager voorziet de heraanplant van 3 inheemse hoogstammige bomen.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

NATUURTOETS

Het rooien van de twee bomen wordt ongunstig beoordeeld.

Het betreft gezonde grote bomen. Als motivatie wordt de heraanleg van de tuin aangehaald.

Beleidsmatig wensen we maximaal behoud van hoogstammige bomen in onze stad. Bomen zijn belangrijk om klimaatwijziging tegen te gaan. Grote (naald)bomen hebben uiteraard een veel grotere bijdrage (opname CO2) dan herplante kleinere boompjes. Bij het bouwen dient bijgevolg maximaal

rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van bomen. Dit is niet altijd mogelijk, dus er verdwijnen wel nog hoogstammige bomen. Bij de (her)aanleg van een tuin dient dus des te meer rekening gehouden te worden met aanwezige grote bomen. Het behoud van grote bomen is dus een uitgangspunt en kan geen motivatie zijn om ze te verwijderen. Door de klimaatwijziging sterven door verhoogde kans op keverinfecties al vele naaldbomenbestanden af. Het is dus ook van belang om de nog gezonde exemplaren niet zomaar te kappen.

De bijkomende stikstofemissies komen enkel vrij door verkeer of stationaire bronnen tijdens de aanlegfase. Het Stikstofdecreet is niet van toepassing.

De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen uitstoot van schadelijke stikstofverbindingen.

Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

*Hieruit wordt besloten dat de aanvraag de natuurtoets **niet** doorstaat.*

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag doorstaat de natuurtoets niet (zie Hoofdstuk 6. Natuurtoets).

Er is onvoldoende reden om de bomen te rooien. Bijgevolg komt de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking.

CONCLUSIE

Ongunstig, de aanvraag doorstaat de natuurtoets niet."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

De spar en ceder nemen onevenredig veel ruimte in beslag waardoor:

- andere bomen in de straat en in de eigen tuin geen groeiruimte meer hebben, hetgeen leidt tot een eenzijdige begroeiing;
- er onder de bomen niks groeit wegens verdichting van de bodem en lichtconcurrentie, met een daling van de biodiversiteit in de tuin tot gevolg.

Dit is in tegenspraak met de doelstelling van het Vlaams Natuurdecreet dat juist streeft naar een verhoging van de biodiversiteit.

De laatste jaren werden al een 4-tal bomen bijkomend aangeplant.

Deze aanvraag voorziet in de heraanplanting van 3 inheemse hoogstammige bomen. Deze soorten sluiten beter aan bij de lokale ecologie en ondersteunen meer fauna (inheemse insecten, vogels) dan exoten zoals spar en ceder.

Inheemse bomen dragen gemiddeld 3 tot 5 keer meer bij aan biodiversiteit (Bron: Agentschap Natuur & Bos, studie inheemse soorten voor biodiversiteit).

Het rooien van 2 grote exoten wordt dus gecompenseerd door een netto ecologische meerwaarde.

De beslissing motiveert dat gezonde bomen behouden moeten worden, maar naaldbomen (zoals spar en ceder) hebben een verhoogd risico op aantasting door schorskevers en droogtestress. Het argument dat ze momenteel gezond zijn, houdt weinig rekening met hun verminderde toekomstbestendigheid in stedelijke context. Door de bomen nu reeds te vervangen door inheemse, klimaatadaptieve soorten, wordt de lange termijn CO₂-opslagcapaciteit net beter verzekerd.

De beslissing stelt dat het gezonde bomen zijn, maar dit oordeel gebeurde zonder plaatsbezoek of onafhankelijk onderzoek. Er is geen objectief bewijs geleverd van de gezondheid. Gezien de gekende problematiek van naaldbomen (droogte, schorskevers, zie INBO-rapporten) kan hun stabiliteit in twijfel worden getrokken.

Hoewel de weigering verwijst naar de hoge CO₂ opname van grote bomen, moet dit niet geïsoleerd bekeken worden. Jonge inheemse bomen nemen in de beginjaren minder op, maar groeien sneller en compenseren dit over de tijd.

Het combineren van meerdere soorten verlaagt bovendien het risico op massale sterfte door ziektes of plagen.

De heraanplanting is ook voorzien omwille van veiligheid: bij nachtelijke storm zijn de kinderen bang omdat hun kamers aan de zijde grenst waar de bomen staan.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Agentschap Natuur en Bos

Deze instantie bracht op 6 oktober 2025 volgend advies uit:

"Binnen woongebied doet het Agentschap voor Natuur en Bos geen inhoudelijke uitspraken over de wenselijkheid van het project of de verkaveling. De toetsing van de ruimtelijke inpasbaarheid van de aanvraag wordt overgelaten aan de vergunningverlenende overheid. Het beleid moet er zich wel op richten om nodeloze verhardingen zoveel mogelijk te vermijden."

1.9.2 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 26 september 2025 volgend advies uit:

"In het (de) beroep(s)chrift(en) zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidige advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 juli 2025 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd."

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van de Watering Oude Kale en Meirebeek. Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het perceel:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

De aanvraag omvat louter het rooien van 2 bomen.

In functie van de watertoets kunnen hier geen maatregelen (hemelwaterput, groendak, infiltratievoorziening, ...) aan gekoppeld worden.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbeschoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De aanvraag strekt ertoe 2 hoogstammige bomen te rooien: een spar (stamomtrek: 1,8 m) en een ceder (stamomtrek: 1,6 m) in de achtertuin van een eengezinswoning, gericht naar de Kerselaarstraat.

De bomen staan op relatief korte afstand van de rooilijn met de Oranjeboomstraat, nl. 1,3 m en 3,7 m.

De redenen om de bomen te rooien wordt als volgt omschreven:

"We willen deze 2 bomen rooien n.a.v. de heraanleg van de tuin."

De motivatienota vermeldt volgend compensatievoorstel:

"Het doel is dat er bomen bijkomen, echter op een andere plaats. Twee bomen werden reeds aangeplant de laatste jaren door onszelf, maar ter compensatie van het rooien van deze twee bomen willen we in de voortuin twee inheemse hoogstambomen plaatsen (soort nog nader te bepalen maar waarschijnlijk appelbomen), alsook nog een 3^{de} inheemse soort waarvoor we nog in overleg zullen gaan met onze boomverzorger die de werken voor zijn rekening zal nemen."

De te rooien bomen zijn ca. 40 jaar oud en ogenschijnlijk gezond. Er werd alvast niet gevraagd de bomen te rooien om gezondheidsredenen.

Thans, in fase van beroep, stelt appellant dat naaldbomen 'een verhoogd risico op aantasting door schorskevers en droogtestress' hebben.

Er wordt dus niet ontkend dat de bomen gezond zijn, maar gevraagd ze te rooien omdat ze kans hebben ziek te worden in de toekomst. Dit laatste kan bezwaarlijk een gegronde reden zijn om de rooiing nu al toe te staan.

Tot slot meent appellant ook dat er 'geen objectief bewijs geleverd is van de gezondheid', waarbij hij er van uitgaat dat het aan de vergunningverlenende overheid is om dergelijk bewijs voor te leggen. Dit standpunt wordt niet bijgetreden: indien gevraagd wordt bomen te rooien omwille van gezondheidsredenen is het aan de aanvrager om de ziekte aan te tonen, en bij betwisting een bewijs van een boomdeskundige voor te leggen.

Het College van Burgemeester en Schepenen (CBS) stelt dat zij beleidsmatig het maximaal behoud van hoogstammige bomen nastreeft, daar zij belangrijk zijn om klimaatwijziging tegen te gaan, waarbij grote (naald)bomen een veel grotere bijdrage inzake opname CO₂ leveren dan jonge boompjes die hen vervangen. Om die reden oordeelt het CBS dat voorliggende aanvraag om 2 grote gezonde bomen te rooien, louter omwille van een heraanleg van de tuin, en deze te vervangen door 2 of zelfs 3 jonge boompjes, NIET kan toegestaan worden.

Dit is een valabele zienswijze die kan bijgetreden worden.

De schade die ontstaat door de 2 gezonde bomen te rooien is geen schade die 'onvermijdbaar is'. Het behoud van de bomen kan perfect in een eventuele heraanleg van de tuin geïntegreerd worden.

De aanvraag doorstaat de natuurtoets niet.

2.4 Stikstofoets

De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen uitstoot van schadelijke stikstofverbindingen. Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

2.5 De juridische toets

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van de verkavelingsvergunning waarin het perceel gelegen is, noch met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Het perceel van de aanvraag situeert zich in de deelgemeente Mariakerke, op de hoek van de Kerselaarstraat en de Oranjeboomstraat.

Het perceel is bebouwd met een alleenstaande villa, gericht naar de Kerselaarstraat, met adres Kerselaarstraat 13.

De omgeving bestaat uit een zeer residentiële woonwijk met een uitgesproken groen karakter, met hoofdzakelijk villa's van het open type, soms ook van het halfopen type. Beide straten kennen een groenstructuur met hoge bomen op de straatbermen.

De te rooien bomen zijn 2 gezonde naaldbomen van ca. 40 jaar oud, die aansluiten op deze groenstructuur. Het rooien wordt niet toegestaan (zie natuurtoets).

2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat de boom op de verkeerde plek staat, dat er nieuwe bomen aangeplant werden in de laatste 10 jaar, dat er nog bomen zullen bijkomen, dat deze nieuwe bomen voldoende groot zullen zijn, dat de boom impact heeft op andere bomen, dat op het einde van de rit meer bomen zullen staan op dit perceel, dat verderop een van de oudste ceders van Gent gerooid werd.

Na de hoorzitting werd nog een bericht overgemaakt met enkele plannen en foto's en met een boomadvies van een boomverzorger European Tree Worker, waarin als volgt geconcludeerd werd: "...
Hoewel de bestaande spar en ceder op dit moment vitaal ogen, staan ze op de verkeerde plaats in relatie tot woning, bodem en gewenste biodiversiteit.

De geplande heraanplant met meerdere inheemse soorten biedt op ecologisch vlak een duidelijk voordeel:

- hogere biodiversiteit (meer soorten fauna en flora),
- betere licht- en bodemverhoudingen,
- grotere klimaatrobuustheid,
- verbeterde veiligheid nabij de woning.

De aanpak kan dan ook samengevat worden als:

"van foute boom op foute plaats naar juiste boom op juiste plaats".

..."

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025071167 ingediend door de heer Stijn De Vleeschhouwer, dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025071167 ingediend door De Vleeschhouwer wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie:

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalt termijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:
200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging
100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de

behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens