

Deputatie

Besluit

Zitting van 9 oktober 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025047872

47 2025_DEP_05066 OVberoep 2025047872 - Gent - Vanhaeren - Vergunning verlenen

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratieve handelingen in naam van de deputatie.

Mevrouw Anke Vanhaeren, Bosleentje 14 te Lievegem, heeft per beveiligde zending van 13 april 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend in Gent.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie 2025047872.

Het betreft een aanvraag tot isoleren en bekleden van de voorgevel, het ophogen van de garagepoort, met betrekking tot een terrein gelegen te Gent, Limbastraat 12, kadastraal gekend 7° afdeling, sectie G, nr. 341T7.

De aanvraag omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Schilderen van gevels / Aanbrengen gevelbekleding	Gevel-, dak-, instandhoudings- en renovatiewerken binnen een gebouw, zonder volume- of oppervlaktewijziging	• Wonen

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van donderdag 3 juli 2025 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van maandag 14 juli 2025 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 11 augustus 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 8 september 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Er werd een schriftelijke repliek ontvangen, deze repliek wordt aan het slot besproken.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 30 september 2025, in aanwezigheid van de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Aanvrager: mevrouw Anke Vanhaeren en de heer Sibe Vanhaeren.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij Koninklijk besluit op 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.

De bouwplaats ligt in industriegebied.

- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het GRUP Wondelgemsemeersen, goedgekeurd bij besluit van de deputatie op 18 oktober 2012, dat de bestemming van dit gebied wijzigt naar een zone voor wonen met volgend voorschrift.

"De hoofdbestemming is wonen. Als nevenbestemming zijn kleinschalige detailhandel, diensten, reca en kantoren toegelaten voor zover deze passen in de woonomgeving.

In de Limbastraat zijn enkel eengezinswoningen van het type rijbebouwing en met een maximale bouwhoogte van 8m toegelaten. De hoofdgebouwen in de Limbastraat worden uitgevoerd met hellende daken. Voor de overige zones voor wonen gelden het bestaande woningtype en bouwhoogte als referentie."

- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het GRUP Afbakening grootstedelijk gebied Gent, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering op 16 december 2005. Het terrein is niet opgenomen in een deelplan.

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- De aanvraag dient te worden getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.

- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

1.3 Adviezen eerste aanleg

In eerste aanleg werden er geen adviezen opgevraagd.

1.4 Historiek

Uit de beslissing van het college van burgemeester en schepenen blijkt dat volgende stedenbouwkundige vergunning relevant is:

- Op 2 juli 2009 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een eengezinswoning (2009/40135).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het college van burgemeester en schepenen omschreef voorliggende aanvraag en haar omgeving passend als volgt:

"De te renoveren woning is gelegen in de Limbastraat, een woonstraat omringd door industriegebied. De woningen in deze straat zijn allemaal rijwoningen. Het pand in kwestie betreft een eengezinswoning, bestaande uit twee bouwlagen en een hellend dak.

In deze aanvraag wordt de bestaande gevelsteen van de woning afgekapt, de woning wordt geïsoleerd (7 cm isolatie) en daarna afgewerkt met een volwaardige roodgekleurde gevelsteen. Deze gevelsteen is 9 cm dik en komt 7 cm voorbij de rooilijn. Het voetpad is 1,43 m breed in de bestaande toestand.

Het buitenschrijnwerk wordt eveneens vervangen. De bestaande garagepoort wordt vervangen door een vast raam dat start op iets minder dan 1 m hoogte.

Het gebouw op het bouwperceel is opgenomen als 'Congobeluik' in de inventaris van het bouwkundig erfgoed (relictID: 135176)."

Uit de omschrijving van de aanvrager komt volgende meer specifieke informatie: "...

Voor de afwerking van de gevel wordt Hollandse klinker gebruikt, een roodgenuanceerde gevelsteen. De dikte van de afwerkingslaag zal 9cm zijn.

De raamkozijnen en voordeur zullen vervangen worden door aluminium buitenschrijnwerk in een grijs genuanceerde kleurtint. De bestaande garagepoort wordt opgehoogd, gelijklopend met de schoothoogte van de aanpalende buur met huisnummer 14. Alle andere gevelopeningen behouden hun bestaande grootte en worden slechts vervangen.

Er zullen geen delen van de gevel worden afgebroken, enkel een deel bij metsen om het niveau van het nieuwe raam in de bestaande opening van de garagepoort gelijklopend te maken met de aanpalende buur. Alle andere aanpassingen betreffen het isoleren van de voorgevel en afwerken met een nieuwe gevelsteen, zonder de structurele integriteit van het gebouw te beïnvloeden. ..."

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Een gevel in volwaardig gevelmetselwerk vóór de rooilijn wordt niet toegestaan. Met de fundering van de voorgevel moet je sowieso altijd achter de rooilijn blijven, ook als je voorgevelisolatie plaatst (zie ook artikel 2.4. van het Algemeen Bouwreglement). Maar ook als het technisch haalbaar is zonder fundering, maakt dit de toekomstige afleesbaarheid van de rooilijn onmogelijk. In dat geval kan je gebruik maken van bijvoorbeeld steenstrips.

De aanpassing van de garagepoort naar een vast raam, komt in aanmerking voor vergunning. Het voorzien van een raam in de voorgevel vergroot de interactie tussen de gebruiker van het gebouw en de straat. Een raam in plaats van een garagepoort draagt bij tot een hogere beeldkwaliteit.

...

Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen weigert de omgevingsvergunning voor het isoleren en bekleden van de voorgevel, het ophogen van de garagepoort aan Anke Vanhaeren gelegen te Limbastraat 12, 9000 Gent. ..."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

In het beroepsschrift komen onder andere volgende elementen aan bod:

- Appellant haalt aan dat de gevraagde nieuwe gevel circa 6 tot 7 cm verder zou komen, merkt op dat de naburige gevel circa 13 cm uitsteekt ten opzichte van de betreffende gevel en dat geen enkele woning in deze straat op dezelfde lijn ligt en de meesten uitsteken;
- Appellant haalt aan dat langs binnen isoleren geen optie is wegens te veel plaatsverlies in de kamers en een lagere isolerende waarde.
- Appellant deelt mee begrip te hebben dat de rooilijn overschrijden een moeilijke kwestie is, en argumenteert waarom zowel steenstrips als de gevel voorzien van crepi in dit geval geen optie zijn. Bij crepi verliest de woning zijn authenticiteit. De steenstrips kunnen niet omwille van budgettaire redenen.
- Appellant haalt aan dat er slechts een beperkt aantal centimeters in lengte effectief op het voetpad zal geplaatst worden gezien er aan de voordeur een nieuwe dorpel voorzien wordt en er een geveltuintje aanwezig is met een lengte van 2 m dat behouden blijft.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies GOA

De Gemeentelijk Omgevingsambtenaar van de Stad Gent bracht op 20 augustus 2025 volgend ongunstig advies uit: "...

In het (de) beroepschrift(en) zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidige advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 3 juli 2025 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd. ..."

Motivering

2.1 De juridische toets

Het betreft een aanvraag tot het isoleren en bekleden van de voorgevel, het ophogen van de garagepoort. Het project is gelegen in industriegebied volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone en in woongebied volgens het GRUP Wondelgemsemeersen, goedgekeurd bij besluit van de Deputatie op 18 oktober 2012.

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend GRUP, zoals hoger omschreven.

Eveneens blijkt uit de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent in eerste aanleg dat het project voldoet aan de normen van het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent.

2.2 De watertoets

Het terrein ligt volgens de meest recente watertoetskaarten niet in fluviaal of pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Hetgeen het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent schreef in haar watertoets in eerste aanleg kan worden bijgetreden: "...

De voorliggende aanvraag wijzigt noch de bebouwde noch de verharde oppervlakte. Het afvoerstelsel wordt niet ingrijpend aangepast. Er worden geen nieuwe platte daken aangelegd. Hieruit volgt dat er vanuit de GSV of het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent geen verplichtingen zijn voor de aanleg van een hemelwaterput, infiltratievoorziening of een groendak. ..."

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.3 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.4 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbeschoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Hetgeen het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent schreef in haar watertoets in eerste aanleg kan worden bijgetreden: "...

Er is geen waardevol groen of boom verwijderd.

...

Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN. ..."

De natuurtoets wordt doorstaan.

2.5 Stikstoftoets

Het stikstofdecreet is niet van toepassing, de aanvraag heeft geen betrekking op een mobiliteitsgenererend project, noch bij de aanlegfase, noch bij de exploitatiefase. De stikstoftoets wordt doorstaan.

2.6 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.7 De goede ruimtelijke ordening

Het betreft een aanvraag tot isoleren, bekleden van de voorgevel en het ophogen van de garagepoort.

Het gevraagde ligt in de Limbastraat, een straat met gesloten rijwoningen omgeven door industrie in de oude havenomgeving van Gent aan de Wiedauwkaai.

De wijziging van de garagepoort naar een vast raam wordt positief beoordeeld. Dit verhoogt de kwaliteit van de woning en vergroot, zoals het college van burgemeester en schepenen van Gent in eerste aanleg schrijft, de interactie tussen de gebruiker van het gebouw en de straat. Dit draagt bij tot een hogere beeldkwaliteit.

De gevelwijziging met 7 cm bijkomende gevelbreedte is aanvaardbaar. Dit is immers gangbaar in de onmiddellijke omgeving en neemt geen nuttige ruimte van het voetpad weg gelet op het behoud van het geveltuintje (dat minder breed wordt). Deze uitbreiding is kleinschalig en, zoals de appellant opmerkt, komt de nieuwe gevel nog steeds niet voorbij de gevellijn van een naburig pand.

Zoals appellant aanhaalt, is langs binnen isoleren geen optie wegens de lagere isolerende werking (creatie koude bruggen). Deze wordt ook gevolgd in de argumentatie dat een afwerking in crepi de authenticiteit te veel dreigt te doen verdwijnen, waarbij het heropbouwen in baksteen beter aansluit bij de bestaande toestand.

Met betrekking tot erfgoed zijn er geen opmerkingen. Het gevraagde ligt in het voormalig steegbeluik 'Congobeluik' van 1883, dit is vastgesteld bouwkundig erfgoed. Deze woning lijkt na de jaren 1950 te zijn gemoderniseerd. Visueel-vormelijk wordt er dus voldaan aan de verwachtingen gelet op de inspanningen voor het heropbouwen in bakstenen, hetgeen ook beter aansluit bij de cultuurhistorische context dan crepi, steenstrips of andere gevelafwerkingen. De Provinciale dienst Erfgoed gaf op 2 september 2025 dan ook aan geen advies te zullen geven gezien *"de weigering in eerste aanleg en het aansluitende beroepschrift [...] weinig te maken [hebben] met eventuele impact op het aanwezige erfgoed, maar wel met het feit dat een gevel in volwaardig gevelmetselwerk voor de rooilijn niet wordt toegestaan."*

De toetsing van de goede ruimtelijke ordening wordt doorstaan.

2.8 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat het gunstig advies kan gevolgd worden, dat de tegenargumenten van de stad gaan over de 'look' van de straat, dat het niet de bedoeling is deze aan te tasten, dat het tuintje als het ware een vuilbak is, dat het jammer is dat de stad aandringt op het behoud, dat het charmante van de voorgevel behouden wordt, dat dunner zal geïsoleerd worden, waardoor niet te veel uitsprong zal zijn, dat de voorgevel ingekapt zal worden, dat de gekozen oplossing zeer doordacht en duurzaam zal.

De stad verwijst in een schriftelijke repliek naar de weigeringsgronden van het college, en stelt verder dat met dit standpunt van het college rekening moet worden gehouden, zodat de toekomstige afleesbaarheid van de rooilijn niet in het gedrang gebracht wordt door de bouw van een volwaardige voorgevelmuur in baksteen voorbij de rooilijn toe te laten, dat de vergunning dient geweigerd te worden wat betreft de voorgevelisolatie met afwerking in volwaardig gevelmetselwerk (bakstenen), dan wel het gebruik van steenstrips of een gelijkwaardig materiaal op te leggen als voorwaarde. De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.9 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025047872 kan een omgevingsvergunning worden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV3.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025047872 ingediend door Vanhaeren wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV3. De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager. Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per

fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalttermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter