

Deputatie

Besluit

Zitting van 9 oktober 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025048839

53 2025_DEP_05281 OVberoep 2025048839 - Gent - Derden (Leoën ; Van Hoecke) tegen Pieters - Vergunning gedeeltelijk verlenen

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratieve handelingen in naam van de deputatie.

De heer Dries Pieters, Mahoniestraat 9 te Gent heeft per beveiligde zending van 15 april 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend in Gent.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie 2025048839.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Gent, Mahoniestraat 9, kadastraal gekend als Gent, 27^e afdeling, sectie A, nummer 1176R.

Het betreft een aanvraag tot het vellen van twee bomen.

De aanvraag omvat stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Handeling	Functie van het voorwerp
Boom en/of reliëfwijziging	Bomen vellen die geen deel uitmaken van een bos en/of bodemreliëf wijzigen	· Op en rond een gebouw

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 19 juni 2025 de omgevingsvergunning gedeeltelijk verleend.

Tegen deze beslissing werd beroep ingesteld door volgende derden:

- per beveiligde zending van 13 juli 2025 door de heer Bert Leoën, Mahoniestraat 2 te Mariakerke.
- per beveiligde zending van 29 juli 2025 door de heer Tom Van Hoecke, Mahoniestraat 7 te Mariakerke.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft deze beroepen op 11 augustus 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 18 september 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Er werd een schriftelijke repliek ontvangen, deze repliek wordt aan het slot besproken.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 30 september 2025, in aanwezigheid van de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Derden: de heer Bert Leoen.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.

Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

- Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2005), maar niet in een deelgebied met specifieke voorschriften.

- Het perceel is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:

- o Het algemeen bouwreglement, stedenbouwkundige verordening van de stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Stedenbouwkundige vergunningen

- Op 13 november 1978 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (Litt. A-21-78 (1978/10135))

Verkavelingsvergunningen

- Op 22 april 1965 werd een vergunning afgeleverd voor een nieuwe verkaveling. (1964 MA048/00)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het perceel bevindt zich langs de Mahoniestraat in Mariakerke.

De omgeving kenmerkt zich voornamelijk door vrijstaande eengezinswoningen.

De aanvraag strekt tot het rooien van 2 bomen. Het gaat om een ceder met een stamomtrek van 2,27 m en een cipres met een stamomtrek van 1,19 m. Beide bomen zijn gesitueerd in de voortuin op korte afstand van het openbaar domein, de linkerperceelsgrens en zuidelijk op een afstand van ca. 10 m van de woning. Er wordt gevraagd de bomen te mogen rooien omdat de bomen het licht

wegnemen en de val van de naalden voor 'vuiligheid' zorgt op het perceel en op de aanpalende openbare weg.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het behouden en versterken van het stedelijk bomenbestand is dan een belangrijk uitgangspunt binnen het ruimtelijk beleid. De ceder verkeert in goede gezondheid en heeft een aanzienlijke landschappelijke en ecologische waarde. De ceder maakt deel uit van een grotere groenstructuur langs de straat en draagt bij aan de versterking van de beeldkwaliteit en het leefklimaat in de buurt. De cipres is een uitheemse soort en staat in de directe nabijheid van de ceder, waardoor deze laatste onvoldoende ruimte en licht krijgt voor een optimale ontwikkeling. Gelet op deze elementen is het behoud van de ceder vereist, terwijl de kap van de cipres wel ruimtelijk verantwoord is om de groeikansen van de ceder te verbeteren en de kwaliteit van de groenmassa op termijn te versterken.

CONCLUSIE

Gedeeltelijk gunstig, de aanvraag is gedeeltelijk in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

- **Ongunstig** advies voor de kap van de ceder, die in goede gezondheid verkeert en een belangrijke landschappelijke en ecologische meerwaarde heeft binnen de straatgroenstructuur.
- **Gunstig** advies voor de kap van de cipres, een uitheemse soort die de ontwikkeling van de ceder belemmert door de concurrentie voor ruimte en licht.

...

Legt volgende voorwaarden op:

Volgende handeling wordt uitgesloten uit de vergunning:

- *het rooien van de ceder."*

1.8 Argumentatie appellanten, hier de /derden-beroepinstellers

De heer Tom Van Hoecke bewoont de woning Mahoniestraat 7 op het links aanpalend perceel.

De woning Mahoniestraat 2 van de heer Bert Leoen staat aan de overzijde van de straat, rechtover het perceel van de aanvraag.

Beide burens verzoeken om ook de ceder te laten rooien, om volgende redenen:

- De ceder is te groot geworden (hoger dan 15 m, en kan/zal nog groeien) en staat te dicht bij de linkerzijperceelgrens (40 cm), een tulpenboom te midden het aanpalend perceel wordt verdrongen.
- De omvang van de boom zorgt ervoor dat een groot oppervlak onder de boom volledig verzuurd is en er daar niets meer kan groeien.
- De grote hoeveelheid naalden verstopt steeds de riolering, wat tot wateroverlast kan leiden.
- Vrees voor veiligheid door val of verrotting boom (ouder dan 40 jaar).
- De boom heeft geen inheems karakter en hoort meer thuis in een parkomgeving dan in een woonwijk.
- Om het groene karakter van de straat te garanderen kan als voorwaarde opgelegd worden een nieuwe boom met beperktere hoogte op te leggen.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Het CBS bracht in zitting van 4 september 2025 volgend advies uit: "...

In het beroepschrift staan volgende relevante elementen en/of argumenten:

- *Het rooien van de ceder is verdedigbaar omwille van de hoogte, het verdringen van het nabijgelegen groen, het niet-inheemse karakter, de overlast door de naalden en de lichtafname.*
- *De boom vormt een gevaar voor omgeving omwille van het risico op omvallen.*

Aangezien in het beroepschrift nieuwe elementen, nieuwe argumenten of een aangepast voorstel worden toegevoegd, voegt het huidige advies volgende aanvullingen toe op de argumentatie in de collegebeslissing in eerste aanleg die in het huidige advies integraal bevestigd en hernomen wordt:

- Indien de ceder in slechte staat zou zijn en er een risico op omvallen bestaat, dient dit duidelijk beargumenteerd en gemotiveerd te worden in de aanvraag. Dit argument is onvoldoende onderbouwd om het rooien te verantwoorden.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven in dit advies."

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van de Watering Oude Kale en Meirebeek. Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het perceel:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

De aanvraag omvat louter het rooien van 2 bomen.

In functie van de watertoets kunnen hier geen maatregelen (hemelwaterput, groendak, infiltratievoorziening, ...) aan gekoppeld worden.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstofoets

De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen uitstoot van schadelijke stikstofverbindingen. Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

2.4 De juridische toets

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven (zie rubriek 1.1), noch met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de Stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

Het perceel van de aanvraag situeert zich in de deelgemeente Mariakerke, langs de Mahoniestraat. Dit is een zeer rustige straat (enkel plaatselijk verkeer) die langs beide zijden uitsluitend een bebouwing kent met vrijstaande villa's.

De straat maakt deel uit van een residentiële woonwijk met een uitgesproken groen karakter, hier

langs de Mahoniestraat versterkt door een groenstructuur met hoge bomen op en langs de straatbermen.

Het perceel van de aanvraag is 20,5 m breed en ca. 33 m diep.

De woning staat ingeplant op 10 m van de rooilijn, d.i. aanzienlijk dieper dan bij de rechts aanpalende woningen (deze staan op of vlakbij de bouwlijn die zich op 5 m van de rooilijn bevindt) en ca. 2 m dieper dan de links aanpalende woning Mahoniestraat 7. Hierdoor is er achter de woning nog nauwelijks een achtertuin, die bovendien naar het noorden gericht is.

De voortuin is naar het zuiden gericht, en bevat 2 reeds sterk uitgegroeide naaldbomen dichtbij de rooilijn:

- boom 1: een ceder, stamomtrek 2,20 m op 1 m hoogte, staat op ca. 50 cm van de rooilijn en 40 cm van linkerzijperceelgrens.
- boom 2: een cipres, stamomtrek 1,19 m op 1 m hoogte, staat op ca. 1,90 m van de rooilijn en 6,45 m van de linkerzijperceelgrens.

Het gaat om 2 gezonde bomen die door de aanvrager allebei ± 40 jaar oud geschat worden.

Op een foto in streetview (maart 2009) kan men zien dat boom 1 toen enkele meters hoger was dan boom 2. Op heden is boom 1 nog de hoogste, maar het verschil met boom 2 is kleiner geworden.

Boom 2 heeft een volledig dichte en kegelvormige kruin die net binnen de contouren van het eigen perceel blijft. Boom 1 heeft een bredere, maar meer open kruin, die zowel de rooilijn als de linkerzijperceelgrens overschrijdt.

De aanvraag strekt ertoe beide bomen te rooien om volgende redenen:

"De twee bomen nemen een aanzienlijk deel van het zonlicht weg op ons perceel, waardoor de natuurlijke lichtinval wordt belemmerd. Dit aan de zuidelijk gerichte zijde van ons perceel. Daarnaast zorgen de bomen voor veel vuiligheid op zowel ons perceel als ter hoogte van de straatkant."

Het CBS heeft geoordeeld om enkel toe te staan dat de cipres (boom 2) mag gerooid worden, en dit op basis van volgende motivering:

"Het behouden en versterken van het stedelijk bomenbestand is dan een belangrijk uitgangspunt binnen het ruimtelijk beleid. De ceder verkeert in goede gezondheid en heeft een aanzienlijke landschappelijke en ecologische waarde. De ceder maakt deel uit van een grotere groenstructuur langs de straat en draagt bij aan de versterking van de beeldkwaliteit en het leefklimaat in de buurt. De cipres is een uitheemse soort en staat in de directe nabijheid van de ceder, waardoor deze laatste onvoldoende ruimte en licht krijgt voor een optimale ontwikkeling.

Gelet op deze elementen is het behoud van de ceder vereist, terwijl de kap van de cipres wel ruimtelijk verantwoord is om de groeikansen van de ceder te verbeteren en de kwaliteit van de groenmassa op termijn te versterken."

Ter plaatse blijkt dat de kruinen van beide bomen tegen elkaar groeien en dat beide bomen tezamen inderdaad zeer veel daglicht wegnemen op het perceel van de aanvrager, zodat het rooien van één boom te verantwoorden is.

Het zijn allebei uitheemse bomen. De ceder (boom 1) is een sierboom die qua uitzicht en inplanting het best aansluit bij de groenstructuur langs de straat.

De keuze van het CBS om deze boom te behouden omwille van de 'aanzienlijke landschappelijke en ecologische waarde' ervan kan bijgetreden worden.

Ook i.f.v. de lichtinval in de woning van de aanvrager lijkt dit de beste keuze.

De derden (linker- en overbuur) stellen dat de ceder ook moet gerooid worden, o.a. omwille van het gevaar dat deze boom zou omvallen.

Het gaat om een gezonde boom die quasi perfect verticaal groeit.

Indien er een gevaar is voor omvallen dient dit duidelijk beargumenteerd en gemotiveerd te worden in de aanvraag, wat niet is gebeurd: het veiligheidsaspect wordt zelfs niet vermeld in de aanvraag.

De zogenaamde vrees dat de boom zou omvallen mag geen drogreden zijn om een gezonde prachtige boom om andere redenen te doen rooien.

Ter plaatse blijkt dat de kruin van de ceder inderdaad deels over het perceel van de linkerbuur groeit, hetgeen onvermijdelijk is bij een boom die zo kort tegen de zijperceelgrens staat. Indien de boom ouder dan 30 jaar is, is het dichter dan 2 m bij de perceelgrens planten van de boom in principe verjaard, al betreft dit een burgerrechtelijk aspect.

De meeste naaldbomen, en ook een atlasceder, kennen een periode van zogenaamde rui, waarbij ze hun oude naalden afstoten zodat er ruimte komt voor verjonging van hun naalddkleed. Bij veel bomen gebeurt dit in de maand augustus.

Het argument van de linkerbuur dat "*de omvang van de boom ervoor zorgt dat een groot oppervlak onder de boom volledig verzuurd is en er daar niets meer kan groeien*" dient genuanceerd. Het 'oppervlak' is beperkt doordat de boom in het verleden reeds grondig gesnoeid werd, onder de boom groeit gazon.

Voor de overbuur valt niet direct in te zien welk nadeel hij heeft van de cedar.

Er kunnen naalden die op het openbaar domein vallen meespoelen naar een straatkolk, maar het is aan de verantwoordelijken om te verhinderen dat de kolk dichtslibt, net zoals dit in het najaar ook het geval is met bladeren van loofbomen. Dit kan geen voldoende reden vormen om een gezonde boom te laten rooien.

Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat het standpunt ingenomen door het CBS wordt bijgetreden, nl. dat boom 2 (de cipres) mag gerooid worden en boom 1 (de cedar) niet.

2.6 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De derden stellen onder meer te wonen in de Mahoniestraat nr. 2, tegenover de boom in kwestie, dat de andere derden replieken neergelegd hebben, dat het een naaldboom is die regelmatig naalden verliest, wat in het verstoppert van de straatkolken resulteert, door het aankloeken van de naalden, dat de boom op 15m van het huis van de derden staat, en zelf 16m hoog is, dat de vrees voor het omvallen niet onterecht is, dat de tuinaannemer van de derden bevestigde dat de boom wel degelijk gevoelig is voor omvallen, dat het omwaaien zo'n boom van geschat 17 ton aanzienlijke impact zal hebben en dat dit risico tot ongerustheid leidt, dat het om een groene buurt en straat gaat, dat de afweging moet gemaakt worden van de veiligheid van de burgers ten opzichte van het behoud van de boom, dat de exoot nog verder zal groeien, wat niet past in deze omgeving, dat de aanvrager in een heraanplant zal voorzien.

De aanvragers stellen bereid te zijn om te voorzien in nieuwe beplanting, zodanig gekozen dat de groenstructuur, de beeldkwaliteit en het leefklimaat van de buurt behouden blijven, en de landschappelijke en ecologische waarde gegarandeerd kan worden, dat dit kan gerealiseerd worden via een lagere boomstructuur en aangepaste groenaanplanting, dat op die manier het groene karakter van de straat en de wijk verzekerd blijft, terwijl tegelijkertijd de andere bezorgdheden die in dit dossier reeds werden aangekaart door de heer Leo en de heer Van Hoecke (o.a. de hoogte van de boom, het risico op omvallen, overlast van naalden, beperkte lichtinval en verdringen van naburig gelegen bomen) eveneens structureel kunnen worden opgelost.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.7 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025048839, kan een omgevingsvergunning gedeeltelijk worden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV3.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025048839 ingediend door Pieters wordt een omgevingsvergunning gedeeltelijk verleend, volgens projectinhoud officieel PIV3.

Enkel de cipres (boom 2) mag gerooid worden.

Het rooien van de cedar (boom 1) wordt uit de vergunning gesloten.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalt termijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtcolleges. (<http://www.dbr.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat. De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter