

Deputatie

Besluit

Zitting van 25 september 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025049555

**39 2025_DEP_05026 OVberoep 2025049555 - Gent - Derden (Braet) tegen
Huynen - Vergunning verlenen onder voorwaarden**

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Mevrouw Christiane Huynen, met contactadres Derbystraat 162, 9051 Gent, heeft per beveiligde zending van 15 april 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025049555.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Mariakerke, deelgemeente van Gent, Raymond de Hemptinnelaan 41, kadastraal gekend 29° afdeling, sectie A, nr. 652M5.

Het betreft een aanvraag tot het rooien van twee sparren.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 19 juni 2025 de omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 2 juli 2025 beroep ingesteld door volgende derde: mevrouw Ellen Braet, Schaatsmeers 7 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 28 juli 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 5 september 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting op dinsdag 16 september 2025.

Mevrouw Ellen Braet, derde, verontschuldigde zich.

Dat verder niemand verschenen is.

Er werd een schriftelijke repliek ontvangen, deze repliek wordt aan het slot besproken.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied. Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. voorliggend perceel wijzigt, noch in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen:

- Op 06/10/2022 werd een weigering afgeleverd voor het verkavelen van gronden in 5 loten bestemd voor 4 eengezinswoningen (kant Raymond de Hemptinnelaan) en 1 meergezinswoning (kant Octaaf Van Dammestraat) na het slopen van de bestaande bebouwing en de aanleg van een buurtwegel voor fietsers en voetgangers (2021 MA 194/00/W).

Stedenbouwkundige vergunningen:

- Op 05/02/2009 werd een vergunning afgeleverd voor het rooien van 7 loofbomen (2008/40438).
- Op 14/06/2012 werd een vergunning afgeleverd voor het rooien van een dode ceder (2012/40125).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het perceel bevindt zich langs de Raymond de Hemptinnelaan in de wijk Mariakerke op zo'n 120 m van het natuurreservaat Bourgoyen-Ossenmeersen. De omgeving kenmerkt zich voornamelijk door open en halfopen bebouwing van 1 tot 2 bouwlagen, afgewerkt met een hellend of een plat dak.

Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft is onbebouwd.

Doel van de aanvraag is het rooien van 2 sparren die op korte afstand van het openbaar domein staan in de noordoostelijke hoek van het perceel. Er wordt gevraagd de bomen te mogen rooien omdat deze op korte afstand staan tot het aanpalende perceel, waarop een woning staat, en er een potentieel veiligheidsrisico is omdat de bomen door hun groei verweven geraken met de elektriciteitsdraden op het openbaar domein.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De te rooien bomen bevinden zich in een overstromingsgevoelig gebied op ongeveer 120 m van het VEN/IVON-gebied "De Vallei van de Benedenleie" (natuurgebied Bourgoyen-Ossenmeersen), en op relatief korte afstand van meerdere Natura 2000-habitatgebieden (op circa 530 m, 570 m en 700 m van de aangevraagde handeling).

De aanvraag omvat het rooien van twee sparren. Als motivering wordt gewezen op de beperkte afstand tot de aanpalende woning en op het potentieel veiligheidsrisico door insnoering in elektriciteitsleidingen. Vanuit ruimtelijk oogpunt en met het oog op veiligheid kan de kap aanvaard worden, mits een gepaste compensatie. Rekening houdend met de nabijheid van waardevolle natuurgebieden en het belang van biodiversiteit en klimaatadaptatie in deze regio, wordt het rooien van de bomen enkel gunstig geadviseerd onder volgende bijzondere voorwaarde: aanplanten van twee nieuwe inheemse hoogstammige bomen (plantmaat minimum HS 10/12) in het eerstvolgende plantseizoen na de kap, op minimaal 2 m van de perceelsgrenzen.

Als opmerking wordt nog het volgende opgenomen als aandachtspunt: gezien de ligging in een overstromingsgevoelig gebied moeten de boomsoorten natte omstandigheden kunnen verdragen, maar tevens bestand tegen droogteperiodes, die gezien de gevolgen van klimaatverandering ook vaker kunnen voorkomen.

CONCLUSIE

Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

...

Legt volgende voorwaarden op:

Heraanplant bomen

Het eerstvolgende plantseizoen na de kap van de sparren moeten 2 hoogstammige, inheemse bomen (HS 10/12) aangeplant worden, op tenminste 2 m van de perceelsgrenzen.

Wijst de aanvrager op volgende aandachtspunten:

Keuze boomsoort

Gezien de ligging in een overstromingsgevoelig gebied moeten de gekozen boomsoorten zowel natte omstandigheden kunnen verdragen, als bestand zijn tegen langere periodes van droogte, die gezien de gevolgen van klimaatverandering ook vaker kunnen voorkomen."

1.8 Argumentatie appellante, hier de derde-beroepinsteller

De woning van appellante (Schaatsmeers 7) bevindt zich aan de overzijde van de Raymond de Hemptinnelaan, schuin over de projectzone.

De te rooien bomen zijn 2 gezonde dennenbomen die deel uitmaken van haar dagelijks uitzicht vanuit de tuin en bijdragen aan de leefkwaliteit en het groene karakter van de straat.

Ze vervullen een belangrijke ecologische functie: ze bieden schaduw, helpen hittestress verminderen, verhogen de biodiversiteit en vormen een thuis voor verschillende vogelsoorten. Hun aanwezigheid sluit aan bij het Gentse bomenbeleid en de klimaatadaptatiestrategie.

De aanvraag bevat geen overtuigende motivering voor het rooien: er is geen sprake van ziekte of gevaar, en het is niet duidelijk of alternatieven onderzocht zijn waarin de bomen behouden blijven. Ook was er geen transparante communicatie of participatiemoment voor de buurt. Het verlies van deze bomen zou een blijvende negatieve impact hebben op de natuur, het uitzicht en de woonkwaliteit van de omwonenden.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 20 augustus 2025 volgend advies uit:

"In het (de) beroep(schrift(en)) zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidige advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 19 juni 2025 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd."

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van de Provincie Oost-Vlaanderen. Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans middelgroot is (gebied waar er jaarlijks meer dan 1% kans is op overstroming).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans klein is (gebied waar er jaarlijks 0,1 tot 1 % kans is op overstroming).
- deels gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans klein is onder klimaatverandering.
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

De aanvraag omvat louter het rooien van 2 bomen. Deze handeling vereist geen maatregelen inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen en dergelijke.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op ervoor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

Evenwel houdt deze toets niet in dat elke schade aan enig groen vermeden dient te worden.

De aanvraag omvat het rooien van 2 sparren. Als motivering wordt verwezen naar de beperkte afstand tot het aanpalende perceel met woning, in combinatie met een potentieel veiligheidsrisico door insnoering in elektriciteitsleidingen.

Er wordt een gunstig advies verleend voor de kap, op voorwaarde dat er compenserende aanplanting gebeurt. Als bijzondere voorwaarde geldt dat 2 hoogstammige loofbomen (minstens plantmaat HS 10/12) worden heraanplant in het eerstvolgende plantseizoen na de kap, en dit op minimaal 2 meter van de perceelsgrenzen.

De aangevraagde activiteiten veroorzaken geen uitstoot van schadelijke stikstofverbindingen.

Het project zal geen betekenisvolle aantasting impliceren voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszones, noch onherstelbare en onvermijdbare schade berokkenen aan natuur in VEN.

Hieruit wordt besloten dat de aanvraag, mits toepassing van de bijzondere voorwaarde, de natuurtoets doorstaat.

2.4 De juridische toets

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven (zie rubriek 1.1).

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag heeft betrekking op een onbebouwd perceel bouwgrond van ca. 1.000 m² groot, gelegen langs de Raymond de Hemptinnelaan, op zo'n 120 m afstand van het natuureservaat Bourgoyen-Ossenmeersen.

Op het perceel komen een 10-tal hoogstammige bomen voor, allen op het voorste deel van het terrein, waar in de toekomst een bouwproject kan verwacht worden. Een aanvraag tot het verkavelen van het perceel waarbij o.a. 4 eengezinswoningen zouden opgetrokken worden langs de Raymond de Hemptinnelaan werd door het CBS op 06/10/2022 geweigerd (zie historiek).

De aanvraag strekt ertoe links vooraan op het perceel 2 hoge sparren (door aanvrager op ca. 60 jaar oud geschat) te rooien, welke in de 'voortuinstrook' staan, afgaande op de inplanting van de links aanpalende woning Raymond de Hemptinnelaan 39, zijnde een woning van het halfopen type met wachtgevel tegen de perceelgrens met voorliggend perceel.

Als reden om de 2 sparren te rooien wordt opgegeven:

- boom 1: deze boom groeit door de elektriciteitsdraden aan de straat;
- boom 2: deze boom staat te dicht bij de perceelgrens met de buur en groeit heel hoog naast het dak van diens huis, takken komen tot aan de dakgoot.

Ter plaatse kan vastgesteld worden dat boom 1 op slechts ± 30 cm afstand van de zijperceelgrens met de woning nr. 39 staat, en op ca. 1 m afstand van de rooilijn. De kruin van deze boom wordt doorkruist door elektriciteitsdraden van o.a. de openbare verlichting in de straat, hetgeen een potentieel veiligheidsrisico vormt.

Boom 2 staat op ca. 2 m van de linkerzijperceelgrens, de kruin komt tot aan de aanpalende wachtgevel. De boom helt ook licht over richting deze wachtgevel.

Appellante bewoont de bungalow Schaatsmeers 7, die op een hoekperceel van de Schaatsmeers en de Raymond de Hemptinnelaan staat. Vanuit haar woning en/of tuin zijn de te rooien bomen niet zichtbaar door de zeer schuine ligging t.o.v. haar perceel en door het aanwezige groen op zowel voorliggend perceel als haar perceel.

In het straatbeeld van de Raymond de Hemptinnelaan zijn de bomen uiteraard wel zichtbaar, maar zal het rooien ervan visueel weinig impact hebben omdat nog een 8-tal bomen blijven staan vooraan op het perceel.

Sparren zijn bomen met weinig natuurwaarde, ook als zij zoals in dit geval nog gezond zijn. Zij staan ook ingeplant op een locatie waar zij geen duurzame toekomst hebben: van zodra een nieuwbouwwoning tegen de wachtgevel van de aanpalende woning gevraagd wordt zal sowieso de rooiing van beide bomen noodzakelijk zijn.

Om deze redenen kan het standpunt van het CBS gevolgd worden dat vanuit ruimtelijk oogpunt en met het oog op de veiligheid, de kap kan aanvaard worden, mits volgende gepaste compensatie: *"Rekening houdend met de nabijheid van waardevolle natuurgebieden en het belang van biodiversiteit en klimaatadaptatie in deze regio, wordt het rooien van de bomen enkel gunstig geadviseerd onder volgende bijzondere voorwaarde: aanplanten van twee nieuwe inheemse hoogstammige bomen (plantmaat minimum HS 10/12) in het eerstvolgende plantseizoen na de kap, op minimaal 2 m van de perceelsgrenzen".*

Als bijkomende voorwaarde wordt hier nog aan toegevoegd dat de 2 nieuwe loofbomen op het achterste deel van het terrein moeten aangeplant worden, teneinde meer kans te hebben op een duurzame toekomst.

2.6 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De derden stellen in een schriftelijke repliek onder meer dat de bomen gezond zijn en bijdragen aan schaduw, biodiversiteit en waterinfiltratie, dat onvoldoende de alternatieven onderzocht zijn zoals professioneel snoeiwerk of kabelisolatie.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.7 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025049555, ingediend door mevrouw Christiane Huynen, kan een omgevingsvergunning worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV1 onder voorwaarde.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025049555 ingediend door Huynen wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder volgende voorwaarde:

Heraanplant bomen

Het eerstvolgende plantseizoen na de kap van de sparren moeten 2 hoogstammige, inheemse bomen (HS 10/12) aangeplant worden, op tenminste 2 m van de perceelsgrenzen, én dit op het achterste deel van het terrein.

Volgend aandachtspunt wordt herhaald uit de bestreden beslissing:

Keuze boomsoort

Gezien de ligging in een overstromingsgevoelig gebied moeten de gekozen boomsoorten zowel natte omstandigheden kunnen verdragen, als bestand zijn tegen langere periodes van droogte, die gezien de gevolgen van klimaatverandering ook vaker kunnen voorkomen.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalltermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse

Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

**uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning
Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).**

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens