

Deputatie

Besluit

Zitting van 18 september 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2024137186

41	2025_DEP_04947	OVberoep 2024137186 - Gent - Derden (Zenner) tegen Nowakowski-Liebaert - Vergunning verlenen onder voorwaarden
-----------	-----------------------	---

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;

De heer en mevrouw Alexandre Nowakowski - Eveline Liebaert, met als contactadres Henri Storystraat 19, 9030 Gent, hebben per beveiligde zending van 20 december 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2024137186.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Mariakerke, deelgemeente van Gent, Henri Storystraat 19, kadastraal gekend 29° afdeling, sectie A, nr. 185G.

Het betreft een aanvraag tot het bouwen van een carport.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen;

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

Het college van burgemeester en schepenen (CBS) heeft in zitting van 17 april 2025 de omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 18 mei 2025 beroep ingesteld door de heer Erwin Zenner, Henri Storystraat 17 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op woensdag 11 juni 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 31 augustus 2025;

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting;

Gehoord tijdens de hoorzitting van dinsdag 9 september 2025 ,in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en meneer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

verontschuldigd: Stad Gent en voor derden Erwin Zenner

voor de aanvrager: de heer Alex(andre) Nowakowski en mevrouw Eveline Liebaert

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.
- Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt.
 - Het perceel is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling (ref. nr. 1964 MA 003/00 van 20/10/1964). De aanvraag heeft betrekking op lot 55.
- De zonering volgens deze verkaveling is zone voor open bebouwing.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

1.3 Adviezen eerste aanleg

Overeenkomstig artikel 35 van het omgevingsvergunningsbesluit zijn er geen externe adviezen vereist.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

- Stedenbouwkundige vergunningen:
 - o Op 03/09/1970 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (1970 MA 88)
- Omgevingsvergunningen:
 - o Op 21/12/2018 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor de verbouwing en uitbreiding van een eengezinswoning (OMV_2018106748).
 - o Op 16/07/2020 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor de regularisatie van de uitbreiding van een eengezinswoning in open bebouwing (aanpassing omv_2018106748) (OMV_2019143909).
 - o Op 04/02/2021 werd een vergunning afgeleverd voor de regularisatie van een raam in de achtergevel (OMV_2020152874).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag situeert zich in de Henri Storystraat in Mariakerke.

De 20^{ste} eeuwse wijk waartoe de woning behoort, toont een sterk vertakt verkavelingspatroon en bestaat in hoofdzaak uit vrijstaande woningen op middelgrote percelen. De woning op het perceel betreft een eengezinswoning opgebouwd uit 2 bouwlagen afgewerkt met een plat dak.

Voorliggende aanvraag strekt tot het bouwen van een carport in de linker zijdelingse strook. De carport wordt voorzien aansluitend aan de overdekte inkom bij de woning en komt nagenoeg gelijk met de bestaande voorgevel.

De carport heeft een breedte van 2,93 m bij een diepte van 6,81 m. Zodoende wordt er een afstand van 80 cm aangehouden ten opzichte van de linker perceelsgrens. De footprint is L-vormig en de oppervlakte bedraagt 22 m².

De carport wordt afgewerkt met een plat dak met een dakrandhoogte van 3,10 m (gemeten ten opzichte van de nulpas). Vanaf de straat wordt een oprit met een breedte van 3 m aangelegd tot aan de oprit.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag werd gedurende de periode van 1 februari 2025 t.e.m. 2 maart 2025 aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Gedurende dit openbaar onderzoek werd 1 bezwaarschrift ingediend.

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

"...

- *Er werd een akkoord getekend tussen de burens waarin o.a. vermeld wordt dat er een bouwvrije strook van 365 cm van de perceelsgrens zou gerespecteerd worden. Het bouwen van de carport betekent het breken van dit akkoord.*
- *Tijdens de bouwfase van de woning werden er verschillende bouwvoertredingen begaan, waarbij er uiteindelijk mits een aantal voorwaarden onderling akkoord werd gegaan (plaatsen melkgas en bouwvrije zone).*
- *In realiteit zijn de werken wel al gestart. De fundering werd reeds in november 2024 uitgevoerd.*
- *De hoogte en inplanting van de carport doen afbreuk aan de groene omkadering van de woningen in de wijk.*
- *In de straat liggen alle opritten rechts van de woning. Door het verplaatsen van de oprit naar de linkerzijde ligt de aanpalende woning tussen 2 opritten en garages van burens, wat lawaai met zich meebrengt. Temeer omdat de carport zich bevindt naast slaapkamers. ..."*

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft deze bezwaren als volgt beoordeeld: "...

- *Dergelijk akkoord, en betwistingen daarover, zijn van burgerrechtelijke aard. Het al dan niet respecteren van het akkoord is dus in wezen geen stedenbouwkundige aangelegenheid. Conform artikel 4.2.22 van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening, hebben Omgevingsvergunningen een zakelijk karakter. Zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten.*
 - *Het onderwerp van voorliggende aanvraag is beperkt tot het bouwen van de carport en ook enkel dit wordt dan ook beoordeeld.*
 - *Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager en de architect om de plannen correct op te maken. De beoordeling wordt gemaakt op basis van de ingediende plannen én ten opzichte van de laatst vergunde toestand.*
- De beoordeling, met of zonder het reeds te hebben uitgevoerd van de fundering, is hetzelfde en in die zin minder relevant of doorslaggevend.*
- *Er wordt geoordeeld dat de omvang van de geplande carport beperkt en dus aanvaardbaar is binnen de omgeving (zie ook rubriek "OMGEVINGSTOETS").*
 - *In alle redelijkheid kan verondersteld worden dat er geen onredelijke hinder of overlast ontstaat door het voorzien van een oprit met carport bij een eengezinswoning ..."*

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Vergunde verkavelingen

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling (ref. nr. 1964 MA 003/00 van 20/10/1964). De aanvraag heeft betrekking op lot 55. De zonering volgens deze verkaveling is zone voor open bebouwing.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van de verkaveling, maar wijkt af voor wat betreft de breedte van de zijdelingse stroken en de materialisatie en dakvorm van de carport (bijgebouw).

Verkavelingsvoorschriften van verkavelingen ouder dan 15 jaar, zoals deze waarbinnen de aanvraag zich situeert, vormen op zich geen weigeringsgrond meer voor aanvragen voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen (art. 4.3.1, §1 en 4.4.1§2). Dat betekent dat aanvragen binnen de contour van zo'n verkaveling ook getoetst moeten worden aan de goede ruimtelijke ordening en niet louter aan de verkavelingsvoorschriften (zie 'Omgevingstoets'). Voor deze aanvraag betreft dit een positieve evaluatie.

...

OMGEVINGSTOETS

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door eengezinswoningen voornamelijk in een open bebouwingsverband met groene open voortuinen, al dan niet afgezet met hagen of sierstruiken. In een dergelijke groene omgeving dient erover gewaakt te worden dat nieuwe constructies het straatbeeld niet negatief beïnvloeden.

De omvang van de geplande carport is beperkt en kan principieel worden aanvaard in de omgeving. Door het open karakter van de constructie met een beperkte oppervlakte-inname van 22 m², krijgt de carport een ondergeschikt karakter ten opzichte van de woning en blijft het effect van deze nieuwe constructie op het straatbeeld eerder beperkt. Het inplanten van de carport op 80 cm van de zijdelingse perceelsgrens laat toe om een groene afsluiting op de perceelsgrens te voorzien of behouden. Het open karakter van de carport maken een degelijke inpassing in de omgeving mogelijk. Het open en groene karakter van de onmiddellijke omgeving blijft voldoende behouden.

Er wordt nog meegegeven dat er geen apart toegangspad in de openbare berm aangelegd zal worden - zoals wel te zien op de foto's -; de toegang is te nemen langs de opritverharding.

CONCLUSIE

Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

...

Legt volgende voorwaarden op:

Openbaar domein:

Er zal slechts één oprit met een breedte van maximum 3,5 m, de bestaande, op het openbaar domein worden toegestaan.

Er wordt geen apart pad in de berm naar het toegangspad voorzien, de toegang dient genomen te worden via de openbare verharding van de oprit.

De openbare, groene bermen mogen in geen geval verhard worden of voorzien van andere private materialen door de bouwheer.

Ook halfverhardingen/steenslag – zowel nieuwe als bestaande – zijn niet toegelaten. In het geval van inbreuken kan de stad deze verhardingen/materialen opbreken op kosten van de bouwheer.

Het privédomein moet op de rooilijn zichtbaar en fysiek afgescheiden zijn van het openbaar domein (bijvoorbeeld door middel van een dorpel, afsluiting, haag, verschil in materialen etc.).

Wijst de aanvrager op volgende aandachtspunten:

..."

1.8 Argumentatie appellant, hier de derde-beroepinsteller

Appellant is de eigenaar/bewoner van de woning Henri Storystraat 17 op het links aanpalend perceel. Volgende argumenten worden aangebracht:

- Er wordt geen rekening gehouden met het akkoord tussen burens (en ook met de architect) getekend op 16/07/2019, waarin vermeld wordt dat er een bouwvrije strook van 3,65 m van de linkerperceelsgrens zou gerespecteerd worden. Appellant kan er niet mee akkoord gaan dat thans in deze strook een carport tot op 80 cm van de perceelsgrens zou opgetrokken worden.

- De totale hoogte van de carport ligt niet vast en zou tussen 3,30 m en 3,50 m liggen. Dat is 30 tot 50 cm hoger dan de kroonlijsthoogte van de woning van appellant (± 2,95 m). Er dient tegen een band hout van 55 cm tot 75 cm hoog aangekeken te worden, die zich op 80 cm van de perceelsgrens bevindt. Dat is veel te hoog in verhouding met de omliggende gebouwen en draagt niet bij tot een optische rust in het straatbeeld.

Het zicht vanuit de slaapkamer op het groen naar de straatkant toe (er is nu al inkijk op een veel te hoge witte gevel) wordt volledig weggenomen.

In een mail dd. 15 juli 2025 wordt hier nog het volgende aan toegevoegd:

..."

In zijn advies van 18/06/2025 schrijft de gemeentelijke omgevingsambtenaar van stad Gent in punt 2, Behandeling van de argumenten van het beroep:

"De hoogte van de carport is consequent op de plannen getekend. Ze heeft een hoogte van 3,10 meter ten opzichte van de nulpas van de woning."

In de aanvraag van de architect staat echter extra, dat het nog onduidelijk is waar een bepaalde

steunbalk zich bevindt waarop de anker/bevestigingspunten van de carport dienen te worden genomen. Daardoor kan de carport dus wel degelijk hoger zijn dan de 3,10 meter die op het plan is aangeduid."

- Er wordt geen rekening gehouden met de inplanting van dit gebouw in de buurt en het effect op de andere woningen en het open karakter van de wijk. Er wordt enkel naar de esthetiek van het gebouw zelf gekeken.

Appellant verwijst naar het argument van de deputatie in het dossier met OMV-referentie 2019143909 van 16/7/2020.

"Punt 4.2 Vergunde verkavelingen: - Afstand tot de zijkavelgrenzen: De resterende afstand tot de zijgrens (3,71 m en 3,78 m) is nog steeds voldoende om het beeld van een vrijstaande woning te behouden en de impact van het gebouw op zijn linkerbuur tot een minimum te beperken."

- Er werd destijds door de eigenaar en hetzelfde architectenbureau gevraagd een carport aan de rechterzijde van de woning te bouwen. Hiervoor is een akkoord van de rechterbuur m.b.t. de afstand tot de rechterperceelsgrens.

De woning nr. 19 heeft eveneens een ingangsdeur aan de rechterzijde.

- De opritten van de woningen in de Henri Storystraat bevinden zich allen aan de rechterzijde van het gebouw. Op die manier heeft elke woning slechts één aangrenzende oprit van de burens. Ook de inpandige garages bevinden zich steeds in het midden of rechts. Een carport links leidt tot 2 aangrenzende garages (linkerbuur en rechterbuur).

Ook de vorige woning van nr. 19 had rechts een inpandige garage.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 18 juni 2025 volgend advies uit:

"...

1. BESCHRIJVING VAN DE ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *Er wordt geen rekening gehouden met het akkoord met de burens.*

Daarin wordt een bouwvrije strook van 3,65 meter afgesproken.

- *Er wordt niet akkoord gegaan met het voorzien van een carport op 80 cm van de perceelsgrens. Er werd al eens akkoord gegaan met een bouwvrije strook tot 3,65 meter.*

- *De hoogte van de carport ligt niet vast, tussen 3,30 en 3,50 meter. Dit is te hoog in verhouding met de omliggende gebouwen en draagt niet bij tot een optische rust in het straatbeeld. Het groene uitzicht van de buur zal worden weggenomen.*

- *Er wordt geen rekening gehouden met de inplanting van dit gebouw in de buurt en het effect op de andere woningen en het open karakter in de wijk.*

- *Er werd eerder gevraagd om een carport te bouwen aan de rechterzijde van de woning. De woning heeft een ingangsdeur aan de rechterzijde.*

- *De opritten in de Henri Storystraat bevinden zich allemaal aan de rechterzijde van de gebouwen, zodat elke woning slechts 1 aangrenzende oprit van de burens heeft. Ook inpandige garages bevinden zich rechts of in het midden. De carport links leidt tot 2 aangrenzende garages.*

2. BEHANDELING VAN DIE ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *Het merendeel van de argumenten werd reeds behandeld in eerste aanleg.*

- *De hoogte van de carport is consequent op de plannen ingetekend. Ze heeft een hoogte van 3,10 meter ten opzichte van de nulpas van de woning.*

De omvang van de geplande carport is beperkt en kan principieel worden aanvaard in de omgeving.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepsschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies."

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets.

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van Stad Gent.

Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het perceel:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- ter hoogte van de straat gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal) waar de overstromingskans klein is onder klimaatverandering.
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater

Het dak van de woning is aangesloten op 2 hemelwaterputten van tezamen 15.000 liter inhoud.

Ook het plat dak van de carport wordt op deze hemelwaterputten aangesloten.

Ingevolge artikel 7, §1, 3^e lid GSVH is voor deze uitbreiding de plaatsing van een bijkomende hemelwaterput niet verplicht, ongeacht de inhoud van de hemelwaterput(ten).

De overloop van de hemelwaterputten is aangesloten op een bestaande ondergrondse infiltratievoorziening met infiltratievolume 2.803 liter en infiltratie-oppervlakte 4,50 m². Deze blijft ongewijzigd behouden.

Als motivatie om voor de uitbreiding (carport) geen nieuwe bovengrondse infiltratievoorziening te plaatsen, wordt gesteld dat er zich al een grotere hemelwaterput dan noodzakelijk bevindt (in totaal 15 000 liter).

Het standpunt van het College van Burgemeester en Schepenen wordt bijgetreden dat, gelet op de reeds aanwezige hemelwaterputten en de ondergrondse infiltratievoorziening, er kan akkoord worden gegaan met het aansluiten van de hemelwaterafvoer van de carport op het bestaande rioleringsstelsel met hemelwaterputten en infiltratievoorziening.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

Het project veroorzaakt geen bijkomende stikstofemissiegenererende vervoersbewegingen. De aanvraag heeft bijgevolg geen negatieve impact op de overschrijding van de kritische depositiewaarde ten aanzien van de speciale beschermingszone van de Habitatrichtlijn.

2.4 Resultaten openbaar onderzoek & Bespreking

De beoordeling van de bezwaren door het CBS (zie rubriek 1.6) wordt bijgetreden, mits een kleine beperking inzake hoogte (max. 3,00 m t.o.v. de vloerpas) en mits de carport op minimum 1 m van de zijperceelgrens opgetrokken wordt.

2.5 De juridische toets

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en wijzigingen.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van de verkaveling, maar wijkt af voor wat betreft de breedte van de zijdelingse stroken (op 80 cm van zijperceelgrens i.p.v. minimum 4 m) en de materialisatie en dakvorm van de carport (plat dak i.p.v. hellend tussen 5° en 55°).

Artikel 4.3.1, § 1 VCRO (wijziging in werking getreden op 30/12/2017 ingevolge de zogenaamde codextrein) luidt als volgt:

"...Een vergunning wordt geweigerd:

1° als het aangevraagde onverenigbaar is met:

a) stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken;

b) verkavelingsvoorschriften inzake wegenis en openbaar groen;

c) andere verkavelingsvoorschriften dan deze die vermeld zijn onder b), voor zover de verkaveling niet ouder is dan vijftien jaar op het ogenblik van de indiening van de vergunningsaanvraag, en voor zover van die verkavelingsvoorschriften niet op geldige wijze is afgeweken;

d) een goede ruimtelijke ordening;

..."

Het betreft hier een verkaveling die dateert van 20 oktober 1964 en dus ouder is dan 15 jaar. De afwijkingen hebben geen betrekking op wegenis en openbaar groen. De voorschriften van de verkavelingsvergunning waarmee de aanvraag in strijd is vormen dus geen weigeringsgrond. De aanvraag dient getoetst aan de voorschriften van het gewestplan en aan de principes van een goede ruimtelijke ordening.

De aanvraag is alvast niet strijdig met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven (zie rubriek 1.1)

Appellant vermeldt in zijn beroepschrift dat de aanvraag in strijd zou zijn met een akkoord tussen burens (en ook met de architect) getekend op 16/07/2019, waarin vermeld wordt dat er een bouwvrije strook van 3,65 m van de linkerperceelsgrens zou gerespecteerd worden.

Deze overeenkomst is als bijlage bij het tijdens het openbaar onderzoek ingediend bezwaarschrift gevoegd, en vermeldt onder punt 2:

"Erwin Zenner, verklaart zich akkoord met de bouwvrije strook van 3,65 m van de perceelsgrens."

Deze bepaling slaat op de hoofdbouw en zegt niets over bijgebouwen.

Hierbij dient wel opgemerkt dat er in de op 18 november 2019 ingediende aanvraag met OMV-ref. 2019143909, door het College van Burgemeester en Schepenen voorwaardelijk vergund op 5 maart 2020, op het 'inplantingsplan nieuwe toestand' werd aangeduid dat achteraan rechts in de tuinstrook een dubbele carport van 6,00 m breed en 5,60 m diep zou opgetrokken worden op 60 cm van de rechterzijperceelsgrens en 79 cm van de achterste perceelsgrens.

Het CBS oordeelde hierover als volgt:

"Er wordt in de aanvraag gesproken van een toekomstige carport. Er wordt geen info meegegeven over de hoogte of over hoe deze carport eruit ziet. Deze is niet vrij van vergunning. Bijgevolg wordt deze carport met deze aanvraag niet vergund. Ook de oprit naar deze carport wordt hiermee niet vergund aangezien deze niet leidt naar aan een vergunde constructie."

Het College van Burgemeester en Schepenen stelt terecht bij de beoordeling van de bezwaren, ingediend tijdens het openbaar onderzoek, dat *"dergelijk akkoord, en betwistingen daarover, van burgerrechtelijke aard zijn"*.

Artikel 78 § 1 OVD luidt als volgt: *"De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. Ze wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. De beslissingen genomen op grond van dit decreet doen geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden."*

Geschillen over burgerlijke rechten behoren krachtens artikel 144 van de Grondwet uitsluitend tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.

Het al dan niet respecteren van het akkoord is dus in wezen geen stedenbouwkundige aangelegenheid.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag strekt ertoe een carport op te richten in de linker zijstrook bij een recent verbouwde alleenstaande woning van thans 2 bouwlagen onder plat dak, gelegen Henri Storystraat 19.

Deze straat bevat (op een kasteeldomein na) enkel eengezinswoningen van het open type, ingevolge een ± 60 jaar oude verkaveling.

Het merendeel van de woningen heeft een in het hoofdgebouw ingebouwde garage. Ook alleenstaande garages achteraan in de tuinstrook komen af en toe voor. Dit laatste wordt heden ten

dage quasi niet meer toegestaan, daar dit leidt tot een teveel aan verharding op het perceel en een vermindering in oppervlakte van de kwalitatieve achtertuin. Ook naar lawaaihinder voor burens is het beter de autostaanplaats zo dicht mogelijk bij de straat te hebben.

Heden ten dage wordt veeleer gekozen voor een carport t.h.v. de voorgevel.

Er komen reeds een 2-tal carports voor in het straatbeeld: een houten carport in de rechterzijstrook van de woning H. Storystraat 5 en een houten carport in de linkerzijstrook van de woning H. Storystraat 18.

De carport bij de woning nr. 5 (inclusief een met houten wanden afgesloten fietsenberging erachter) werd door de deputatie, na een derdenberoep en dus nadat ook het College van Burgemeester en Schepenen een vergunning had verleend, vergund op 12 november 2020 (OMV-ref. 2019142425). De carport werd gevraagd én vergund op 1 m afstand van de rechterzijperceelgrens en met een hoogte van 3,00 m t.o.v. het maaiveld.

Behalve deze carports komen nog bij enkele woningen constructies voor in de zijstrook, zoals bijvoorbeeld een (fietsen)berging in de linkerzijstrook van de woning nr. 11, met een houten voorgevel van ± 3 m hoog tot tegen de zijperceelgrens.

De woning van de aanvraag bevat geen garage in de hoofdbouw.

Een carport in de zijstrook is toelaatbaar, liever dan een carport of garage in de achtertuin, waarin ondertussen trouwens een ruime tuinberging werd opgetrokken. De keuze om de carport links van de woning te voorzien is logisch, nu de inkom naar de woning zich aan de linkerzijde bevindt en er slechts één toegang naar de straat toelaatbaar is.

De gevraagde carport komt op 80 cm van de linkerzijperceelgrens te staan (breedte carport = 2,93 m), met een plat dak van ± 3,10 m hoog t.o.v. de vloerpas van de woning, d.i. ± 3,28 m hoog t.o.v. het maaiveld.

In de verklarende nota wordt dienaangaande het volgende vermeld:

"De toegestane hoogte van de carport is 4 m; de ontworpen carport heeft een hoogte van 3,2 m. Tijdens de uitvoering zal worden bekeken op welke hoogte de betonnen balk ligt, zodat de nieuwe structuur hierop kan aansluiten. Het doel is om niet hoger aan te sluiten dan de bestaande dakrand van de woning, die zich op +0 bevindt (ca. 3,5 m van het maaiveld)."

Er geldt hier geen 'toegestane hoogte van 4 m'.

In het Vrijstellingsbesluit bijvoorbeeld wordt – ter vergelijking – voor alleenstaande bijgebouwen een hoogte tot 3,5 m toegestaan op 1 m afstand van de perceelgrenzen, indien de constructie in de achtertuin staat. In de zijtuin geldt een afstand tot de perceelgrens van 3 m om de vergunningsplicht te kunnen ontwijken.

Voor carports in de zijtuinstrook wordt normalerwijze een afstand tot de zijperceelgrens van minstens 1 m gevraagd, zeker indien de aanpalende eigenaar niet akkoord is met de carport, zoals hier.

De hoogte mag max. 3,20 m t.o.v. het peil van het maaiveld bedragen.

Appellant bewoont een bungalow op het links aanpalend perceel.

De carport wordt ten noorden van zijn perceel opgericht en zal dus geen zonlicht ontnemen.

De hinder waar appellant naar verwijst is voornamelijk 'zichthinder':

"Het zicht vanuit onze slaapkamer op het groen naar de straatkant toe (we kijken nu al op een veel te hoge witte gevel) zal volledig worden weggenomen door de hoogte en dakafwerking van de te bouwen carport."

Het raam van deze slaapkamer biedt enkel een schuin uitzicht naar de straat, deels over de eigen oprit en deels over de zijstrook van de buur.

Om naar de straat te kijken moet men al vlakbij het raam rechtstaan (zie foto bij bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek).

De 'hinder' waar appellant naar verwijst is zeer beperkt – mede gelet op de functie van een 'slaapkamer' – en is niet van die aard om de maat van de gewone ongemakken tussen burens te overstijgen.

De 'veel te hoge witte gevel' waar appellant naar verwijst is de zijgevel van een woning van 2 bouwlagen onder plat dak, op 3,73 m afstand van de perceelgrens. Heden ten dage worden bijna standaard woningen van 2 bouwlagen kroonlijsthoogte onder plat of hellend dak toegestaan op 3 m van de zijperceelgrens. Het CBS moedigt zelfs de oprichting van of verbouwing naar woningen met

een kroonlijsthoogte van 3 bouwlagen aan, zijnde de 'basisschaal' in de structuurvisie Ruimte voor Gent.

Er is hier dan ook geen sprake van een 'veel te hoge witte gevel'.

Mits te voldoen aan bovenvermelde voorwaarden is de aanvraag niet strijdig met de goede ruimtelijke ordening.

2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat de hoogte best op 3,2m vanaf de vloerpas gerekend moet worden, gelet op de steunbalk, dat zo laag mogelijk zal gewerkt worden, om te vermijden dat extra steunbalken nodig zijn, dat 80cm van de grens gehouden zou willen worden, om te maken dat er nog plaats zou zijn voor de fietsen, minstens voor passage met de fietsen, dat verwezen wordt naar de repliek.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

De door de POA voorgestelde hoogte zou moeten kunnen volstaan, en verschilt slechts 8cm van degene die uit de plannen voortvloeit.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024137186 ingediend door de heer en mevrouw Alexandre Nowakowski - Eveline Liebaert, kan een omgevingsvergunning onder voorwaarden worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV2.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024137186 ingediend door Nowakowski-Liebaert wordt een omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV2, voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarden zijn na te leven:

- Afmetingen en inplanting carport:

De carport moet minimum 1 m afstand tot de linkerzijperceelgrens houden.

De hoogte dient beperkt tot max. 3,20 m t.o.v. het peil van het huidig maaiveld.

- Openbaar domein:

Er zal slechts één oprit met een breedte van maximum 3,5 m, de bestaande, op het openbaar domein worden toegestaan.

Er wordt geen apart pad in de berm naar het toegangspad voorzien, de toegang dient genomen te worden via de openbare verharding van de oprit.

De openbare, groene bermen mogen in geen geval verhard worden of voorzien van andere private materialen door de bouwheer.

Ook halfverhardingen/steenslag – zowel nieuwe als bestaande – zijn niet toegelaten. In het geval van inbreuken kan de stad deze verhardingen/materialen opbreken op kosten van de bouwheer.

Het privédomein moet op de rooilijn zichtbaar en fysiek afgescheiden zijn van het openbaar domein (bijvoorbeeld door middel van een dorpel, afsluiting, haag, verschil in materialen etc.).

Aandachtspunten:

Openbaar domein, plaatsbeschrijving, werfzone:

De bouwheer/vergunninghouder is steeds verantwoordelijk voor beschadigingen aan de inrichting van het openbaar domein, groenaanleg, bermen, trottoirs, boordstenen, (straat)kolken en de rijweg, die te wijten zijn aan de bouwactiviteit. De dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen herstelt deze beschadigingen op kosten van de bouwheer/vergunninghouder. De bouwheer/vergunninghouder moet voor de aanvang van de werken een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opmaken van de omliggende trottoirs en wegenis met bijzondere aandacht voor de (straat)kolken. Deze dient bezorgd te worden aan de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, via afgifte op het Stadskantoor Gent, Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent, tel.: 09/266 79 00, via e-mail: wegen@stad.gent of per post aan Stad Gent

t.a.v. Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, Botermarkt 1, 9000 Gent. Deze dient ten laatste twee weken voor aanvang van de werken verstuurd of afgegeven te worden, indien deze laattijdig ingediend wordt kan deze niet als tegensprekelijk beschouwd worden. U kan dit door een architect of landmeter laten doen maar u mag dit ook zelf opnemen. (u maakt een aantal algemene foto's vergezeld van detailfoto's met reeds aanwezige schade aan het openbaar domein. Bij elke foto zet u een beschrijving en u voegt een plannetje toe met aanduiding van de positie van de foto's). In functie van een werfzone op het openbaar domein is een vergunning Inname Publieke Ruimte noodzakelijk. U vraagt dit digitaal aan via de website www.stad.gent (typ tijdelijke werfzone in het zoekveld)

Oprit:

Het is de bouwheer niet toegestaan om zelf een oprit op het openbaar domein aan te leggen. Na het beëindigen van de werken zal de oprit aangelegd worden door Stad Gent op kosten van de bouwheer volgens het geldende retributiereglement. Opritten op openbaar domein, die niet aangelegd zijn door de stad kunnen worden opgebroken. De Stad bepaalt het materiaal van de oprit. De oprit dient, na de werken, verplicht aangevraagd te worden, het aanvraagformulier kan u downloaden via de website www.stad.gent (typ trottoirs en opritten in het zoekveld). Dit document dient bezorgd te worden aan de Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, Stadskantoor Gent, Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent, tel.: 09/266 79 00, via mail: wegen@stad.gent. Of per post; Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, Botermarkt 1, 9000 Gent

Overstromingsgebied:

De bijzondere aandacht van de bouwheer wordt erop gevestigd dat het perceel gedeeltelijk gelegen is in een gebied met risico's tot pluviaal overstromen. De bouwheer moet de nodige maatregelen treffen om wateroverlast te voorkomen. Het Stadsbestuur kan onder geen enkele voorwaarde aansprakelijk gesteld worden voor schade door wateroverlast ten gevolge van een overstroming. Hogere waterpeilen dan in het verleden zijn niet uit te sluiten. Er is dan ook geen enkele garantie dat het perceel in de toekomst gespaard zal blijven van wateroverlast.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalttermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en

voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens