



Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 12 augustus 2025, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en mevrouw Veerle Van der Heyden, provinciaal omgevingsambtenaar:

aanvrager: de heer Bart Verdickt en mevrouw Ilse Willaert

Er werden schriftelijke replieken ontvangen, deze replieken worden aan het slot besproken.

## Beschrijving

---

### Context

#### 1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij KB van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.  
De bouwplaats ligt in woongebied.  
Volgens artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen zijn de woongebieden bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.
- Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een BPA of RUP dat de bestemming van dit gebied wijzigt noch in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen: het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent is van toepassing.

#### 1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan de voldoende uitgeruste gemeenteweg Sprinkhaanlaan.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO-Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is. Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

#### 1.3 Adviezen eerste aanleg

Er dienden geen verplichte externe adviezen te worden ingewonnen.

#### 1.4 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

Volgende bouwmisdrif werd vastgesteld op 18 oktober 2024: De volledige voortuin, zijtuin en achtertuin zijn verhard met, enerzijds, tegels en klinkers (terrassen in de achtertuin en oprit naar de garage) en, anderzijds, kunstgras (voor-, zij- en achtertuin).

#### 1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het eigendom is gelegen in deelgemeente Wondelgem, binnen een residentiële woonwijk, gekenmerkt door zowel vrijstaande, halfopen als gesloten eengezinswoningen.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein met een perceel breedte van 10,90m en een maximale diepte van 36,52m. Het perceel is bebouwd met een halfopen eengezinswoning, ingeplant op circa 4m achter de rooilijn en op min. 2,70m van de rechter zijdelingse perceelsgrens. Het hoofdvolume bestaat uit 2 bouwlagen onder samengesteld hellend dak, de gelijkvloerse aanbouw heeft een plat dak.

In de tuinzone rechts bevindt zich een bijgebouw, deels als garage dienst doend. Het bijgebouw is één bouwlaag hoog onder plat dak. Het bijgebouw is ingeplant tot tegen de zijdelingse en achterste perceelsgrens.

##### 1.5.1 Stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag beoogt de regularisatie van de omgevingsaanleg:

- Aanleg terras (zowel woning als bijgebouw), pad langs de voorgevel en karrenspoor naar de garage – in deels waterdoorlatende tegels, met een oppervlakte van 73,54m<sup>2</sup>.

- Aanleg 43cm brede strook langsheen de rechter zijdelingse perceelsgrens en een strook langs de rechter zijgevel van de woning – in waterdoorlatende kiezels, oppervlakte 21,91m².
- Aanleg voortuinstrook, strook tussen de karrensporen en achtertuin in kunstgras, oppervlakte 167,89m².

## 1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden noch raadpleging aanpalende eigenaar(s).

## 1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

### 4. TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE VOORSCHRIFTEN

[...]

#### 4.3. Verordeningen

##### *Algemeen Bouwreglement*

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.*

*Het ontwerp is niet in overeenstemming met dit algemeen bouwreglement, het wijkt af op volgende punten:*

##### *Artikel 3.2 - Beperken van verhardingen*

*Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. Verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden.*

*In de bestaande en de gewenste toestand is de tuin volledig verhard, dit is flagrant in strijd met het algemeen bouwreglement. Hoewel kunstgras als een waterdoorlatende verharding kan beschouwd worden en hiermee kan voldoen aan de gewestelijke hemelwaterverordening, wordt de bodem van dit perceel volledig kunstmatig afgedicht.*

*Hierdoor is er geen ruimte voor enige ontwikkeling van fauna en flora. Bovendien verhoogt men hiermee het hitte-eiland effect.*

[...]

### 9. OMGEVINGSTOETS

#### *Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*Met deze aanvraag wordt de regularisatie aangevraagd van de heraanleg van de tuin. Het gazon werd volledig vervangen door kunstgras. Vandaag is de tuin dan ook volledig verhard. Deze situatie wenst men te behouden en te regulariseren.*

*Deze aanvraag komt niet in aanmerking voor vergunning. Het perceel is volledig bebouwd en verhard, de bezettingsgraad is 100%. De stad Gent streeft er naar om bij elk perceel een aanzienlijk deel als onverharde groene tuinzone te vrijwaren van bebouwing en verharding. Een tuin heeft, naast een functie als ruimte voor infiltratie, ook een ecologische functie. Kunstgras betekent een verlies aan biodiversiteit en is – indien het op grote schaal zou worden voorzien - nefast voor fauna en flora. Bovendien is een onverharde tuin ook belangrijk voor de woonkwaliteit, niet in het minst voor de bewoner zelf, maar ook voor de omgeving. Groene tuinen spelen immers een belangrijke rol in het bestrijden van het hitte-eiland effect. Deze aanvraag getuigt geenszins van een goede ruimtelijke ordening (zuinig ruimtegebruik).*

*Kunstgrasmatten worden op eenzelfde manier behandeld als klassieke 'verhardingen', waarvan duidelijk gesteld wordt dat dergelijke verhardingen tot het strikt noodzakelijke moeten beperkt blijven omwille van hun impact op het milieu. Het voorstel is dan ook strijdig met artikel 3.2 van het Algemeen Bouwreglement.*

#### CONCLUSIE

*Ongunstig, de aanvraag getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening, de aanvraag is strijdig met het algemeen bouwreglement en heeft een negatieve natuurtoets en watertoets.*

"...

## 1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

Volgende argumenten worden aangehaald:

- Het betreft kwaliteitsvol kunstgras, getest op slijtvastheid en UV bestendigheid, op het kunstgras wordt niet gestapt op gelopen, het kunstgras is 100% recycleerbaar;
- De ondergrond van het kunstgras is een zandgebonden ondergrond, 100% waterdoorlatend;
- Kunstgras heeft een positief gevolg op de bodemgrond en luchtkwaliteit, door minder CO<sub>2</sub>-uitstoot, minder afval, geen gebruik van kunstmest en pesticiden;
- Er is wel voldoende biodiversiteit: de terrassen staan vol bloemen en planten;
- Stad Gent heeft zelf 13 voetbalvelden in kunstgras aangelegd;
- Het hemelwater dat in de tuin valt, komt nergens in de riolering of op straat terecht maar infiltreert direct ter plaatse in de ondergrond

## 1.9 Adviezen in beroepsfase

### 1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 30 juni 2025 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht op 24 juli 2025 ongunstig advies uit:

"...

#### *BESCHRIJVING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP EN/OF AANGEPAST VOORSTEL*

- *Kunstgras heeft een positieve impact op milieu (geen water nodig), biodiversiteit (gras maaien doodt veel insecten) en luchtkwaliteit (geen gebruik pesticiden)*
- *De Stad Gent legt zelf voetbalvelden in kunstgras aan.*

#### *2. BEHANDELING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP EN/OF AANGEPAST VOORSTEL*

*• Kunstgras is geen goede keuze voor wie biodiversiteit in de tuin wil bevorderen, omdat het geen leven ondersteunt zoals een natuurlijke grasmat dat wel doet. Het mist de ecosystemen die echte planten en insecten nodig hebben, waardoor de biodiversiteit in een tuin met kunstgras afneemt. Hoewel kunstgras onderhoudsarm is en een mooie groene uitstraling geeft, is het minder gunstig voor de natuur dan een natuurlijke grasmat.*

*Nadelen van kunstgras voor biodiversiteit en milieu:*

- *Geen leefgebied:*

*Kunstgras biedt geen voedsel of beschutting voor insecten, vogels en andere dieren, in tegenstelling tot een natuurlijke grasmat.*

- *Beperkte plantengroei:*

*Kunstgras ondersteunt geen groei van andere planten, waardoor de biodiversiteit verder afneemt.*

- *Verlies van bodemleven:*

*De ondergrond van kunstgras kan het bodemleven negatief beïnvloeden, wat ook bijdraagt aan een verminderde biodiversiteit.*

- *Impact op het ecosysteem:*

*Kunstgras kan bijdragen aan wateroverlast en het stedelijk hitte-eiland effect.*

- *Productie van kunststof:*

*Kunstgras wordt gemaakt van kunststoffen zoals polyethyleen of polypropyleen, materialen die niet-hernieuwbaar zijn en bijdragen aan de CO<sub>2</sub>-uitstoot.*

*• Hoewel kunstgras in het algemeen niet wenselijk is, is dit wel een te aanvaarden, goede oplossing in functie van een sportclub. Kunstgrasvelden laten toe om het hele jaar door te sporten, ongeacht weersomstandigheden. In tegenstelling tot natuurgras, dat door intensief gebruik snel beschadigd raakt en periodes van rust nodig heeft voor herstel, blijft een kunstgrasveld bespeelbaar bij nat weer, vorst of droogte. Een kunstgrasveld moet niet gemaaid, getrimd of besproeid worden.*

*Het is daardoor ook zuiniger in waterverbruik dan een gewoon voetbalveld. De keuze voor de aanleg van een kunstgrasveld kadert in de noodzaak om een kwalitatieve, duurzame en intensief bespeelbare sportinfrastructuur aan te bieden aan de voetbalclub en de lokale gemeenschap. Dit is een weloverwogen keuze die ook alleen aanvaard wordt mits strenge voorwaarden en compensatie.*

#### *CONCLUSIE*

*Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven in dit advies.*  
..."

## **Motivering**

### **2.1 De watertoets**

Het terrein ligt volgens de meest recente watertoetskaarten niet in fluviaal of pluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Er wordt strikt genomen voldaan aan de bepalingen van de Hemelwaterverordening van 2023. Zowel de verharding als het kunstgras zijn waterdoorlatend. Echter kunnen de drainagegaten in kunstgras verstopen (door vuil, door bladeren meegenomen door regen en wind), dit kan de waterafvoer belemmeren. Er zijn dus geen garanties dat de waterdoorlaatbaarheid van het kunstgras op termijn daadwerkelijk even effectief blijft.

Mogelijks valt in de toekomst een schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden geschaad.

### **2.2 De MER-toets**

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en beperkte omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

### **2.3 De natuurtoets**

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De bouwplaats is op de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Er bevinden zich geen speciale beschermingszones in de directe nabijheid van de bouwplaats. De aanvraag heeft geen negatieve impact op in de omgeving aanwezige natuurwaarden.

### **2.4 Stikstoftoets**

Het stikstofdecreet is niet van toepassing aangezien het geen verkeersgenererend project (exploitatiefase) betreft.

### **2.5 Archeologietoets**

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

### **2.6 De juridische toets**

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag dient tevens getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent (ABR).

De aanvraag is strijdig met volgend voorschrift:

Artikel 3.2: *"Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. De strikt noodzakelijke verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden."*

In de toelichting bij dit artikel wordt het volgende vermeld:

*"Om de problematiek van wateroverlast en verdroging verder te voorkomen is het nodig dat de toename aan verharding sterk beperkt wordt. Waterdoorlatende verharding moet volgens de gewestelijke verordening hemelwater niet in rekening gebracht worden voor de dimensionering van de infiltratie/buffervoorziening. Waterdoorlatende verharding is een verharding waardoor hemelwater naar de bodem kan infiltreren. Het geheel van verharding en fundering dient hierbij blijvend een even goede doorlatendheid te hebben als een reguliere infiltratievoorziening en er mag geen enkele vorm van versnelde afvoer van hemelwater van de verharding aanwezig zijn."*

De verharding moet én tot een minimum beperkt worden én waar mogelijk uit waterdoorlatend materiaal bestaan.

Bij een eengezinswoning wordt heden ten dage gevraagd dat de oprit naar een garage en/of parkeerplaats in waterdoorlatend materiaal aangelegd wordt (anders wateren deze verhardingen naar de openbare weg af). Terrassen en tuinpaden mogen doorgaans in niet-waterdoorlatend materiaal worden aangelegd, mits hun oppervlakte niet te groot is én afwatert naar een niet verharde tuinzone. Kunstgras dient te worden beschouwd als een verharding omdat dit essentiële ecosysteemfuncties van de bodem verhindert. Elke bodemafdekking en bodemafdichting, ook al is deze waterdoorlatend, dient te worden beschouwd als een verharding. Het gegeven dat kunstgras dient te worden beschouwd als een verharding, werd recent bevestigd door minister Demir in de commissievergadering Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie van 30 november 2021.

Door de plaatsing van kunstgras, wordt de natuurlijke bodem immers op een kunstmatige manier afgedekt waardoor de waterdoorlaatbaarheid verminderd wordt.

De volledige tuinzone bij de woning in aanvraag werd verhard, met terrastegels, kiezels en kunstgras. Door het volledig verharden van de tuinzone met kunstgras, wordt meer verharding dan noodzakelijk aangelegd. Het volledige terrein is bebouwd en verhard. Om die reden is de aanvraag strijdig met voormeld artikel.

## 2.7 De goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag beoogt het regulariseren van de omgevingsaanleg met waterdoorlatende verharding en kunstgras.

Regularisatieaanvragen moeten in principe op dezelfde wijze worden behandeld als andere aanvragen, en de overheid moet zich ervoor hoeden dat ze niet zwicht voor het gewicht van het voldongen feit. Er moet worden uitgegaan van de toestand zoals die was voor de uitvoering van de wederrechtelijk uitgevoerde werken en de aanvraag moet worden beoordeeld op dezelfde wijze als elke andere aanvraag in functie van de goede ruimtelijke aanleg van de plaats zoals die thans wenselijk is. Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden dat de aanvraag strijdig is met de goede ruimtelijke ordening.

Het volledig bebouwen en verharden van een perceel is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar.

Om de problematiek van wateroverlast en verdroging verder te voorkomen is het nodig dat de toename aan verharding sterk beperkt wordt. Vanuit de klimaatdoelstellingen is het belangrijk dat het hemelwater maximaal in de grond kan infiltreren. Bovendien is het voorzien van voldoende groen belangrijk om hitte-eilanden te voorkomen, in het bijzonder de aanwezigheid van bomen. Voldoende groen draagt bij aan de klimaatrobuustheid van een stad.

Het kunstgras oogt visueel fraai, maar betreft niettemin een verharding. Het kan niet de bedoeling zijn dat elkeen zomaar zijn tuin mag verharden met kunstgras, dit zou een gevaarlijk én onaanvaardbaar precedent inhouden.

De aanvraag is om bovenvermelde redenen strijdig met de goede ruimtelijke ordening.

## 2.8 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat het maar om 167m<sup>2</sup> kunstgras gaat, dat de stad Gent zelf hun voetbalvelden met kunstgras voorziet, dat de bouwovertreiding bijna verjaard is, dat er in de omgeving heel wat verharding aanwezig is, dat in geval van aanvrager er niet op het kunstgras wordt gelopen, dat het kunstgras volledig waterdoorlatend is.

Aanvrager wist niet dat er voor kunstgras een vergunning noodzakelijk is.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

## 2.9 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025011446 ingediend door Verdickt dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

---

## Besluit

### Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025011446 ingediend door Verdickt wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

## **Artikel 2**

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

### **Beroepsmogelijkheden laatste aanleg**

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervaltermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtcolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

### **uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning**

#### **Artikel 105 OVD (03/11/2020 - ).**

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;



3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

#### **Mededeling**

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,  
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,  
Kurt Moens