

Deputatie

Besluit

Zitting van 14 augustus 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2025021447

45	2025_DEP_03988	OVberoep 2025021447 - Gent - Derden (Van Eecke) tegen Van Rysseghem - Vergunning verlenen onder voorwaarden
-----------	-----------------------	--

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;

De heer Van Rysseghem Max-Pierre, met als adres Koningsdonkstraat 19 te Gent, heeft per beveiligde zending van 19 februari 2025 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2025021447.

De aanvraag heeft voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen betrekking op een terrein gelegen te Gentbrugge, deelgemeente van Gent, Koningsdonkstraat 19, kadastraal gekend 21° afdeling, sectie A, nr. 163K, 163X2;

Het betreft een aanvraag tot het heropbouwen van een garage.

De aanvraag omvat:

stedenbouwkundige handelingen:

- Verbouwen en/of uitbreiden van bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies of wijzigen van andere beperkte handelingen

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 24 april 2025 op basis van deze aanvraag de omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 23 mei 2025 beroep ingesteld door volgende derde:

mevrouw Brigitte Van Eecke, met als adres Koningsdonkstraat 21 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 16 juni 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 10 juli 2025;

Alle partijen werden uitgenodigd voor de hoorzitting;

Gehoord tijdens de hoorzitting van dinsdag 29 juli 2025 in aanwezigheid van en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar;
Derden : mevrouw Brigitte Van Eecke, de heer Geert De Wilde
De aanvrager : de heer Max-Pierre Van Rysseghem en mevrouw Sylvia Thompson

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij KB van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.
De bouwplaats ligt in woongebied en voor een klein deel in een groenzone met overdruk ontginningsgebied.
- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) "Afbakening grootstedelijk gebied Gent", vastgesteld door de Vlaamse regering op 16 december 2005. Het goed is gelegen binnen deelproject Gentbrugse Meersen – Damvallei (6B) binnen woongebied.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen: het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent is van toepassing.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan de voldoende uitgeruste gemeenteweg Koningsdonkstraat.
- Het terrein ligt aan een (oud-)geklasseerde waterloop. Achteraan grenst het terrein aan een losweg welke langsheen de Rietgracht loopt.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO-Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is.
- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

1.3 Adviezen eerste aanleg

1.3.1 Dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen

Deze instantie gaf op 14 maart 2025 te kennen geen advies uit te brengen.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant :

Omgevingsvergunningen

- Op 24/10/2024 werd een weigering afgeleverd voor het heropbouwen van een garage.
(OMV_2024071495)

Stedenbouwkundige vergunningen

- Op 18/09/1997 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een eengezinswoning tot eengezinswoning. (1997/20129)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het eigendom bevindt zich ten zuidoosten van de kern van deelgemeente Gentbrugge, nabij de grens met Destelbergen. Het terrein is gelegen langsheen de Koningsdonkstraat en grenst aan de Gentbrugse Meersen en de E17.

De Koningsdonkstraat wordt ter hoogte van het aanvraagperceel gekenmerkt door een dense bebouwing van gesloten eengezinswoningen met een gabarit van 2 bouwlagen onder hellende bedaking.

Het aanvraagperceel heeft een straatbreedte van 5m en is circa 53m diep. Het perceel is bebouwd met een rijwoning bestaande uit 2 bouwlagen en hellend dak. De woning heeft een gelijkvloerse bouwdiepte van 18m.

Achteraan in de tuinzone bevindt zich een garage, ingeplant tot tegen de achterste en zijdelingse perceelsgrens. De garage meet 5m op 6m tot 6,50m. De garage is te bereiken via een losweg achteraan.

Op de luchtfoto is te zien dat er vóór de garage een lang, smal bijgebouw aanwezig is, ingeplant tegen de rechter zijdelingse perceelsgrens en aangebouwd tegen de voorgevel van de garage. Dit bijgebouw staat niet ingetekend op het plan 'vergunde toestand' en is dus wederrechtelijk opgetrokken.

Er heeft zich een brand voorgedaan waardoor de bijgebouwen in de tuinzone zijn verwoest.

1.5.1 Stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag beoogt het heropbouwen van de garage. De garage wordt ingeplant, tegen beide zijdelingse perceelsgrenzen en op 0,90m tot 2,20m van de achterste perceelsgrens. Het gebouw is 4,91m breed en 6m diep.

De garage krijgt een hoogte van 3,10m onder plat dak. Het gebouw wordt afgewerkt met een crepi gevelbepleistering.

De garagepoort bevindt zich aan de achterzijde.

Vóór de garage wordt een strook in waterdoorlatende klinkers aangelegd, 1,50m diep, achter de garage komt een oprit in steenslag.

Er werd reeds gestart met de werken.

Huidige aanvraag is een herneming van het dossier OMV_2024071485 dat in graad van beroep werd geweigerd door deputatie.

Huidige aanvraag brengt verduidelijking wat de watertoets betreft.

1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.7 Raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. De aanpalende eigenaar heeft een bezwaar ingediend.

1.8 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

9. OMGEVINGSTOETS

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De garage wordt achteraan op het perceel ingeplant. De hoogte en omvang is vergelijkbaar met eerder vergunde garages langs de achterliggende weg van de percelen. De garage heeft een oppervlakte die nog steeds in verhouding staat met de oppervlakte van de tuinzone en kan als een normale aanhorigheid bij het wonen beschouwd worden.

Er wordt gebruik gemaakt van volwaardige materialen die aansluiten bij de gebruikte materialen voor de woning.

De verharding die zich voor de garage bevindt kan enkel fungeren als oprit en niet als autostaanplaats omwille van de te beperkte diepte ervan. Dit wordt opgenomen als bijzondere voorwaarde.

Omwille van voormelde redenen kan de aanvraag vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

CONCLUSIE

Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen verleent onder voorwaarden de omgevingsvergunning voor het heropbouwen van een garage na een brand aan de heer Max Van Rysseghem gelegen te Koningsdonkstraat 19, 9050 Gent.

De door het college vergunde plannen zijn de plannen die op de overzichtslijst staan, die is toegevoegd als bijlage aan deze vergunning en er integraal deel van uitmaakt.

Plannen die niet op deze overzichtslijst staan, maken geen deel uit van de vergunning.

Controleer steeds of het om een goedgekeurd plan gaat.

Opgelet, er kunnen voorwaarden betrekking hebben op de plannen.

Artikel 2:

Legt volgende voorwaarden op:

Verharding:

De verharding die zich voor de garage bevindt kan enkel fungeren als oprit en niet als autostaanplaats.

Riolering:

De regenwaterafvoer (RWA) van de nieuwe garage mag in geen geval aangesloten worden op de vuilwaterleiding (DWA) van het interne rioleringsstelsel.

..."

1.9 Argumentatie appellant, hier de derde-beroepinsteller

"...

- er blijft onduidelijkheid over de lozing van het huishoudelijk afvalwater (de buis ligt nog steeds naar de beek - foto's in bijlage)

Bij het openbreken van zijn oude betonplaat van zijn garage, werden door zijn zoon met zijn bobcat buizen van zijn huishoudelijk afvalwater beschadigd, waardoor er nieuwe buizen geplaatst werden, rechtstreeks naar de beek! Hoe kan men dan concluderen dat er geen lozing van huishoudelijk afvalwater is door de aanvraag?

Is het niet zo, dat er bij grondige verbouwingen (dit is hier toch het geval, daar er nieuwe afvoerbuizen geplaatst werden) dat de scheiding van afvalwater en regenwater verplicht is ?

- is er controle op de waterdoorlatende materialen die men voorziet langs de voor- en achtergevel van de garage? (mijn buurman kennende zal dit niet gebeuren door deze materialen, daar hij tot op heden nog steeds onze tegels ook niet teruggeplaatst heeft, zoals gevraagd door de vrederechter, die man doet gewoon zijn goesting, en het is natuurlijk gemakkelijk, want er is toch geen toezicht!)

- hoe komen wij te weten dat de bouwheer, voor de aanvang van de werken een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opmaakt ?

Ik mag toch hopen dat Gent veel doet voor het klimaat en een duurzame stad, dus daarom mijn vraag waarom mijn buurman toch nog altijd zijn huishoudelijk afvalwater mag lozen in de beek achteraan zijn woning ?"

1.10 Adviezen in beroepsfase

1.10.1 Dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen

Deze instantie bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit.

1.10.2 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 16 juni 2025 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht op 1 juli 2025 volgend gunstig advies uit:

"...

1. BESCHRIJVING VAN DE NIEUWE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- Er blijft onduidelijkheid over de lozing van huishoudelijk afvalwater aangezien er tijdens de reeds gestarte werken nieuwe buizen werden geplaatst die leiden naar de beek. Dit lijkt in strijd met de verplichting tot scheiding van afval- en regenwater bij grondige verbouwingen.

- Is er controle op het materiaalgebruik bij de uitvoering van de vergunning?

- Hoe komt men te weten dat er een plaatsbeschrijving wordt opgemaakt door de aanvrager?

2. BEHANDELING VAN DIE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- De vergunningsaanvraag heeft enkel betrekking op het oprichten van een garage. Er wordt geoordeeld dat er geen productie van afvalwater is in de garage.

- De werken worden ter goeder trouw uitgevoerd cfr. de vergunningsaanvraag. Indien er twijfel bestaat over de correcte uitvoering van de werken kan er steeds contact opgenomen worden met de dienst Toezicht.

- Het opmaken van een plaatsbeschrijving is niet verplicht. Dit betreft een burgerrechtelijke materie.

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies.

..."

Motivering

2.1 De watertoets

Het perceel is gelegen in het stroomgebied van waterloop nr. OS201 (3de categorie) en bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskans (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

De bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater zijn van toepassing.

Er werd in kader van de watertoets advies gevraagd aan de dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen. Volgend voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht:

..."

Motivering

Overstromingsgevoeligheid

Het project is gelegen in overstroombaar gebied. Om waterschade te vermijden adviseren wij om de voorwaarden inzake overstromingsveilig bouwen zoals vermeld bij de conclusie te volgen. De inhoud van de garage (uitgezonderd vervoersmiddelen) en alle erin aanwezige installaties moeten zich op overstromingsveilige hoogte bevinden. Dit wordt als voorwaarde opgelegd.

De ruimte voor water die verloren gaat bij een overstroming met middelgrote kans bij huidig en toekomstig klimaat is niet significant. Er zijn dan ook geen redenen om compensatie te voorzien. Het effect op het watersysteem werd onderzocht op basis van de beschikbare gegevens. Voorwaarden die worden opgelegd als gevolg van de watertoets, moeten in het kader van behoorlijk bestuur proportioneel zijn ten opzichte van het risico op een schadelijk effect op het watersysteem. Om die reden wordt enkel rekening gehouden met pluviale en fluviale overstromingscontouren met middelgrote tot grote kans van voorkomen en niet met overstromingscontouren met kleine kans van voorkomen. Statistisch doet een pluviale of fluviale overstroming met kleine kans zich in die gebieden slechts voor tussen eens om de 101 jaar en eens om de 1000 jaar. Het risico wordt om die reden dan ook als 'klein' benoemd. Rekening houdend met de onzekerheden die alle modellen kenmerken, zeker als het gaat over neerslaggebeurtenissen die niet frequent voorkomen, is het niet wenselijk verregaande voorwaarden op te leggen in gebieden met een kleine kans op pluviale of fluviale overstromingen.

Milderen effect van verhardingen

Volgens de aanvrager kan het hemelwater van de garage via een afvoerbuys op natuurlijke wijze infiltreren in de groene tuinzone. Indien voldaan is aan de voorwaarden inzake afwatering in de randzone vermeld bij de conclusie, is in dat geval de hemelwaterverordening niet van toepassing voor de garage. De afvoerpijp bevindt zich echter net naast de perceelsgrens. Om te vermijden dat het hemelwater zal afstromen naar het buurperceel dient een maaiveldverlaging te worden aangelegd in de tuin, ter hoogte van de afvoerpijp, die het afstromend hemelwater kan opvangen en laten infiltreren. Dit wordt als voorwaarde opgelegd.

Het grondoppervlak voor en achter de garage wordt aangelegd in waterdoorlatende verharding.

Indien voldaan is aan de voorwaarden inzake waterdoorlatende materialen vermeld bij de conclusie, moet voor deze oppervlakken geen infiltratievoorziening worden aangelegd.

De beroepsindieners vermeldt onder meer een afvoerpijp vanaf de nieuwe garage rechtstreeks naar de waterloop. De bijgevoegde foto's lijken dit inderdaad te bevestigen. Het is onduidelijk waarvoor deze afvoerpijp dient. Het is niet toegestaan om de regenwaterafvoer rechtstreeks op de waterloop aan te sluiten. Indien het om afvalwater gaat, is het aan de rioolbeheerder en/of de waterloopbeheerder om hierover advies te verlenen.

Ligging langs een waterloop

Het project is buiten de 5-meterzone van de waterloop nr. OS201 (3de categorie, in beheer van Stad Gent) gelegen.

Conclusie

Gunstig advies wordt verleend aan de aanvraag van Max Van Rysseghem met als voorwerp 'het heropbouwen van een garage na brand' op percelen gelegen te Gent, Koningsdonkstraat 19 onder de hierna vermelde voorwaarden.

Voorwaarden inzake overstromingsveilig bouwen:

- Om waterschade en vervuiling van het overstromingswater te vermijden moet de inhoud van de garage (uitgezonderd vervoersmiddelen) en alle erin aanwezige installaties zich op overstromingsveilige hoogte bevinden, minstens 30 cm boven het overstromingspeil. Dat overstromingspeil wordt op basis van de op dit moment beschikbare gegevens (de kaarten overstroombaar gebied en het Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen II) ingeschat op 5,35 m TAW;

- terreinophogingen (zoals terrassen, paden, tuin of groenzone, ...) in overstromingsgevoelig gebied (middelgrote kans, huidig en/of toekomstig klimaat) zijn niet toegelaten;
- het is evenmin toegelaten om afsluitingen onderaan te voorzien van elementen (zoals rechtstaande betonplaten) die de vrije doorstroming van het water verhinderen.

Aandachtspunt inzake overstromingsveilig bouwen:

- wij wijzen de aanvrager erop dat het opruimen van afval, sediment of ander materiaal dat tijdens een overstroming meegevoerd werd, niet de verantwoordelijkheid is van de waterloopbeheerder.

Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken die afwateren naar een randzone:

- De oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 25 % van de verharde oppervlakte bedraagt;

- De gras- of groenstrook wordt uitgewerkt met een maaiveldverlaging van 20 cm (wadi). Deze maaiveldverlaging wordt aangelegd met een volume van 250 m³/ha;

- Er worden geen afvoerkolken voorzien.

Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:

- de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;

- er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;

- de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5 % in lengte- en breedterichting);

- er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15 % van de verharde oppervlakte bedraagt.

...

Er wordt geoordeeld dat geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten valt. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden onder voormelde voorwaarden niet geschaad.

2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en beperkte omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbescherming legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De bouwplaats is op de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Er bevinden zich in de directe omgeving geen speciale beschermingszones. De aanvraag heeft geen invloed op in de omgeving aanwezige natuurwaarden. De aanvraag doorstaat de natuurtoets.

2.4 Stikstoftoets

Het stikstofdecreet is niet van toepassing, het betreft geen mobiliteitsgenererend project.

2.5 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.6 Raadpleging aanpalende eigenaar

De bezwaren werden door het college van burgemeester en schepenen als volgt samengevat en beoordeeld:

"...

De bezwaren worden als volgt samengevat:

Waterhuishouding

De nieuwe aanvraag vermeldt dat het hemelwater wordt opgevangen via steenslag en waterdoorlatende klinkers. Dit lijkt geen goede oplossing voor het hemelwater en lijkt niet gewijzigd tov de vorige aanvraag.

Er blijft onduidelijkheid over het ontwerp op vlak van waterhuishouding. Het afvalwater wordt nog steeds rechtstreeks in de beek geloosd via een bestaande buis. Er werd bouwafval op de buis gegooid om deze te verbergen.

Onjuiste informatie

Bestaande constructie: Er wordt beweerd dat de nieuwe garage gebouwd wordt zoals de vroegere constructie, maar dat klopt volgens de bezwaarindiener niet. De vorige structuur was slechts een constructie uit betonplaten geen volwaardige garage. De nieuwe constructie wordt bovendien dieper ingeplant dan voordien.

Overschrijden perceelsgrens: Volgens de aanvraag zou de garage op 9 cm van de perceelsgrens (Koningsdonkstraat 21) gebouwd worden, echter blijkt dat de constructie over de perceelsgrens heen gaat. Op foto 6 tonen de blauwe cirkel en het oranje vierkant de duidelijke grensoverschrijding aan. De indiener stelt zich vragen bij de juistheid van deze informatie en vindt het misleidend dat men beweert de grens te respecteren.

*Naar aanleiding van het stedenbouwkundig onderzoek van deze aanvraag **worden de bezwaren als volgt besproken:***

Waterhuishouding

Het hemelwater dat terecht komt op de garage zal via een afvoerbuï infiltreren in de tuinzone. De tuinzone is voldoende groot (minstens ¼ van de afwaterende oppervlakte). De verhardingen die men voorziet langs de voor- en achtergevel van de garage worden aangelegd in waterdoorlatende materialen. Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de gewestelijke hemelwaterverordening (zie ook hoofdstuk 5. Waterparagraaf). Er is geen lozing van huishoudelijk- of bedrijfsafvalwater door de aanvraag.

Onjuiste informatie

Bestaande constructie: Het nieuwe bijgebouw wordt ruimtelijk aanvaardbaar geacht, ondanks dat de voorgaande constructie uit andere materialen bestond en op een andere manier werd ingeplant.

Overschrijden perceelsgrens: Op basis van de plannen en informatie in het dossier wordt aangenomen dat het bijgebouw op het eigen perceel wordt ingeplant, tegenaan het bijgebouw van de buur (Koningsdonkstraat 17).

Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om correcte plannen en informatie aan te leveren. Bij de beoordeling van een omgevingsvergunningsaanvraag baseert men zich op deze plannen. Er wordt een vergunning afgeleverd op basis van de voorliggende plannen nl. een garage waarbij de perceelsgrens met de buur Koningsdonkstraat nr. 21 niet overschreden wordt. Geschillen mbt de perceelsgrenzen betreft een burgerrechtelijke materie. Een stedenbouwkundige vergunning staat los van het burgerlijk recht en kan geen afbreuk doen aan de bepalingen van het burgerlijk wetboek."

2.7 De juridische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent.

Appellant vraagt zich af of er een plaatsbeschrijving zal gebeuren. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om de werken op een correcte manier, in goed nabuurschap, uit te voeren. Een plaatsbeschrijving kan niet worden verplicht. Indien zich toch problemen stellen, is het de burgerrechtelijke rechtbank die zich hierover zal moeten uitspreken.

Artikel 78 § 1 OVD luidt als volgt: "De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. Ze wordt

verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. De beslissingen genomen op grond van dit decreet doen geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden."

2.8 Wegenis

In toepassing op de artikelen 4.3.5. tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan gesteld worden dat de Koningsdonkstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is. De aanvraag beoogt niet de oprichting van een bedrijfswoning. De aanvraag ligt niet in een reservatiestrook. Verder is het goed niet getroffen door een rooilijn.

2.9 De goede ruimtelijke ordening

Artikel 4.3.1, §2 VCRO stelt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

" 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel - vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4; 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;

b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:
1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;
2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven."

Voorliggende aanvraag beoogt het heropbouwen van een garage bij een rijwoning. De garage wordt achteraan het aanvraagperceel ingeplant, tegen de linker zijdelingse perceelsgrens, op 9cm van de rechter zijdelingse perceelsgrens en op 0,90m tot circa 2,20m van de achterste perceelsgrens. De garage is bereikbaar via een achtergelegen weg.

Het gebouw heeft een oppervlakte van circa 30m² en een hoogte van 3,10m onder een plat dak. Functioneel wordt het gevraagde inpasbaar in de omgeving bevonden. Langs de weg komen verschillende garages voor behorende bij de langs de Koningsdonkstraat gelegen rijwoningen. Zo bevinden zich op het rechts en links aanpalende perceel garagegebouwen.

Ook naar volume komt het gevraagde voor vergunning in aanmerking. Het betreft een bijgebouw met een oppervlakte van 30m² hetgeen overeenstemt met de aanpalende bijgebouwen (rechts aanpalende garage heeft een oppervlakte van ongeveer 38m², links aanpalende garage heeft een oppervlakte van ongeveer 37m²). De tuinzone is voldoende ruim in oppervlakte om dergelijk bijgebouw te dragen. Buiten de garage zijn er geen andere bijgebouwen aanwezig op het perceel. Alle garages langs de weg bestaan uit een plat dak, ook wat dakvorm betreft, past het ontwerp zich in de omgeving.

De nieuwe garage wordt -in tegenstelling tot de bestaande toestand- op beperkte afstand van de perceelsgrens ingeplant, zodat er een strook vóór de garage als oprit kan fungeren. Er zijn langs de weg meerdere garages met gelijkaardige inplanting.

Appellant vreest echter dat hij zijn garage niet gemakkelijk zal kunnen in- en uitrijden doordat aanvrager zijn wagen voor zijn garage zal stallen. Het college van burgemeester en schepenen stelt terecht dat de aanvraag geen parkeerplaats vóór de garage voorziet en deze strook dan ook niet als parkeerplaats mag worden aangewend. In die zin heeft het college van burgemeester en schepenen een bijzondere voorwaarde opgelegd. De voorwaarde kan worden overgenomen.

Indien aanvrager zich niet houdt aan deze voorwaarde, is het aan de stad om hiertegen handhavend op te treden.

Hetzelfde geldt voor de vrees van appellant dat de verharding niet waterdoorlatend zal worden uitgevoerd. Het is aan de stad om handhavend op te treden indien aanvrager een bouwovertreiding begaat.

Wat de vermeende lozing van het huishoudelijk afvalwater in de beek betreft, dit maakt geen onderdeel uit van voorliggende aanvraag. In de garage wordt geen huishoudelijk afvalwater geproduceerd. De buis die onder de garage loopt, komt hoogstwaarschijnlijk van de woning. In voorliggende aanvraag -die enkel de heropbouw van de garage beoogt- dient men zich derhalve niet uit te spreken over de afvoer van het huishoudelijk afvalwater van de woning. Het is aan de stad om handhavend op te treden indien de lozing niet conform de wetgeving gebeurt.

2.10 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De derden stellen onder meer dat de vorige keer de vergunning afgekeurd werd in verband met water, dat sinds die aanvraag niet veranderd is, en dat toch vergunning gunstig geadviseerd wordt, dat er een buis ligt naar de beek, dat men zogezegd niet weet waar die buis van komt, dat deze van de buurman komt, dat die buis na beschadiging opnieuw aangelegd werd, dat dit een buis is die huishoudelijk afvalwater naar de beek loost, dat niet kan begrepen worden dat men niet onderzoekt van waar die buis komt, dat het eigenaardig is dat de derden kosten moeten maken om de fouten van derden recht te zetten, dat het niet aan de burens is om toezicht te houden op die zaken die fout lopen, dat de aanvragers zich niet houden aan wat ingediend werden, dat de controleur van de dienst toezicht in verlof is, en pas na 5 augustus kan ter plaatse gaan, dat het huishoudelijk afvalwater van de derden niet naar de gracht gaan.

De aanvrager stelt onder meer er al 42 jaar woont, dat die buizen daar al jaren liggen, dat het om bestaande buizen gaat, dat door de werken een buis beschadigd werd, en nadien hersteld werd, dat het niet om een nieuwe buis gaat, dat de situatie van het grijs water niet verandert, dat de brand niet door de aanvragers veroorzaakt werd, dat dit een ongeluk betreft.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.11 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025021447 kan een omgevingsvergunning worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV1

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2025021447 ingediend door Van Rysseghem wordt een omgevingsvergunning onder voorwaarden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarden zijn na te leven:

- De voorwaarden uit de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 april 2025 dienen te worden nageleefd:
 - Verharding:
De verharding die zich voor de garage bevindt kan enkel fungeren als oprit en niet als autostaanplaats.
 - Riolering:
De regenwaterafvoer (RWA) van de nieuwe garage mag in geen geval aangesloten worden op de vuilwaterleiding (DWA) van het interne rioleringsstelsel.

- De voorwaarden uit het advies van dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen dienen te worden nageleefd:
 - Voorwaarden inzake overstromingsveilig bouwen:
 - *Om waterschade en vervuiling van het overstromingswater te vermijden moet de inhoud van de garage (uitgezonderd vervoersmiddelen) en alle erin aanwezige installaties zich op overstromingsveilige hoogte bevinden, minstens 30 cm boven het overstromingspeil. Dat overstromingspeil wordt op basis van de op dit moment beschikbare gegevens (de kaarten overstroombaar gebied en het Digitaal Hoogtemodel Vlaanderen II) ingeschat op 5,35 m TAW;*
 - terreinophogingen (zoals terrassen, paden, tuin of groenzone, ...) in overstromingsgevoelig gebied (middelgrote kans, huidig en/of toekomstig klimaat) zijn niet toegelaten;
 - het is evenmin toegelaten om afsluitingen onderaan te voorzien van elementen (zoals rechtstaande betonplaten) die de vrije doorstroming van het water verhinderen.
 - Aandachtspunt inzake overstromingsveilig bouwen:
 - wij wijzen de aanvrager erop dat het opruimen van afval, sediment of ander materiaal dat tijdens een overstroming meegevoerd werd, niet de verantwoordelijkheid is van de waterloopbeheerder.
 - Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken die afwateren naar een randzone:
 - De oppervlakken stromen af naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 25 % van de verharde oppervlakte bedraagt;
 - De gras- of groenstrook wordt uitgewerkt met een maaiveldverlaging van 20 cm (wadi). Deze maaiveldverlaging wordt aangelegd met een volume van 250 m³/ha;
 - Er worden geen afvoerkolken voorzien.
 - Voorwaarden inzake verharde grondoppervlakken in waterdoorlatende materialen:
 - de waterdoorlatende materialen worden geplaatst op een waterdoorlatende funderingslaag en onderfunderingslaag;
 - er worden geen afvoerkolken voorzien. Een verhoogde veiligheidskolk kan, indien deze minimaal 5 cm boven de verharding wordt voorzien;
 - de verharding wordt niet in helling aangelegd (minder dan 0,5 % in lengte- en breedterichting);
 - er worden opstaande randen (minimaal 5 cm hoog) voorzien die het water op de waterdoorlatende verharding houden tenzij de waterdoorlatende verharding kan afwateren naar een gras- of groenstrook met een oppervlakte die minstens 15 % van de verharde oppervlakte bedraagt.

Er wordt gewezen op de aandachtspunten opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 april 2025.

De normbepalingen van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid dienen te worden nageleefd.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!
De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

(Enkel weigeringen in de vereenvoudigde procedure moeten niet worden aangeplakt.

Alle andere beslissingen moeten worden aangeplakt.)

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;

- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervaltermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrb.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens