

Deputatie

Besluit

Zitting van 31 juli 2025
directie Leefmilieu - dienst
Omgevingsvergunningen (L)
OMV_2024021962_BIJST

27	2025_DEP_04222	Bijstelling van de milieuvoorwaarden - NV Luminus – Gent - Vergunning verlenen onder voorwaarden
-----------	-----------------------	---

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Wetgeving

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna “Omgevingsvergunningsdecreet”).

Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna “Omgevingsvergunningsbesluit”).

Procedure

Het verzoek werd op 11 maart 2025 ingediend door NV Luminus, Koning Albert II-laan 7 te 1210Brussel voor wat betreft de ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Het verzoek werd ingediend op het omgevingsloket onder het dossiernummer OMV_2024021962.

De gemachtigde ambtenaar heeft het verzoek op 02 april 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Het verzoek werd behandeld conform de gewone procedure.

Locatie project

Het exploitatieadres betreft: Buitenring-Wondelgem 10, 9000 Gent.

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20200626-0005 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als: GENT 13 AFD, sectie S, nr. 0089/C.

Context

Omschrijving bedrijf

Het betreft de exploitatie van een elektriciteitscentrale.

De lopende omgevingsvergunning dateert van 6 mei 2021 en werd verleend voor een termijn van onbepaalde duur.

De vergunde elektriciteitscentrale omvat een stoom- en gasturbine (STEG) van 700 MW en 6 open cycle gasturbines (OCGT's) van 600 MW.

Ondertussen liet de exploitant in een schrijven van 16 januari 2024 weten af te zien van de realisatie van de 6 OCGT's.

Het bedrijf heeft een milieucoördinator aangesteld.

Het bedrijf is MER-plichtig, bevat een GPBV-inrichting, een BKG-inrichting en dient een energieplan op te stellen.

Vergunningstoestand

- *Omgevingsvergunningen*

Besluit van de deputatie van 6 mei 2021 houdende het deels verlenen van de omgevingsvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een elektriciteitscentrale voor een termijn van onbepaalde duur (OMV2020037397).

- Ministerieel besluit van 29 oktober 2021 houdende beroep (derden) tegen het besluit van de deputatie van 6 mei 2021, het beroep wordt ongegrond verklaard en beslissing van de deputatie wordt bevestigd.

- *Stedenbouwkundige vergunningen en/of bouwvergunningen*

- 1990/436 oprichting hoogspanningsmasten Vergunning 1992 februari 08 Stedenbouw
- 1996/90137 plaatsen tijdelijke opslagtanks voor propaangas Vergunning 1996 december 10 Stedenbouw
- 1997/90146 regularisatie: oprichten van een elektriciteitscentrale (werken niet conform de vergunning anno 1994) Vergunning 1998 september 29 Stedenbouw
- 1996/40045 wegen- en rioleringswerken voor de ontsluiting van de elektriciteitscentrale Vergunning 1996 september 24 Stedenbouw - 1996/90073 het bouwen van een laagspanningsgebouw en het aanleggen van een lijn- en kabelveld Vergunning 1996 augustus 22 College
- 1995/40253 het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken voor de ontsluiting van de elektriciteitscentrale Vergunning 1995 oktober 18 Stedenbouw
- 1994/90049 bouwen van een elektriciteitscentrale Vergunning 1994 oktober 13 Stedenbouw
- 1995/90060 aanleg ondergrondse 150KV verbinding Langerbrugge - Ham Vergunning 199509-28 Stedenbouw
- 2002/40136 de omlegging van de Wondelgemkaai (N458) tussen de Ringvaart en de kruising met de waterloop De Kale Vergunning 2003 februari 28 Stedenbouw
- 1991/40147 verhogen van de terreinen Vergunning 1991 oktober 01 College
- 2002/40261 de gedeeltelijke demping van het kanaal (met omleg opvangbassin voor bluswater) en de oprichting van een RCP-gebouw en de aanpassing van de watervang Weigering 2003 februari 13 College
- 2002/40109 de uitbreiding van een gebouw bevattende de relaiszaal, de omvorming van de post naar een post in L, opgericht met een dubbel relaisstel, de uitbreiding van de twee velden, de opbouw van een volledig nieuw veld voor Stora Enso Vergunning 2002 juli 10 Stedenbouw
- 1995/40161 aanleg van aardgasvervoerinstallaties Vergunning 1999 februari 02 Stedenbouw

Voorwerp van het verzoek

De exploitant vraagt de schrapping van de bijzondere milieuvoorwaarde uit artikel 5 §2 b.6 van de lopende omgevingsvergunning die luidt als volgt:

“Uiterlijk op 1 januari 2040 is de exploitatie CO₂-neutraal.”

Tevens verzoekt de exploitant de bijstelling van de last opgelegd in art.5 §3. zoals opgenomen in de ministerieel vergunningsbesluit met ref. OMV/2020037397 dd. 29 oktober 2021, luidende:

‘Binnen de twee jaar vanaf de datum waarop gebruik mag worden gemaakt van deze vergunning dient 10 ha aaneengesloten bos te worden aangeplant binnen een straal van 10 km rondom de site.

De exploitant moet binnen 30 dagen na uitvoering van deze bebossing dit aan het Agentschap

voor Natuur en Bos melden.

Iedere daaropvolgende periode van 5 jaar dient bijkomend 5 ha bos te worden aangeplant binnen een straal van 10 km rondom de site. De exploitant moet binnen 30 dagen na uitvoering van deze bebossing dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos melden.'

Vermits dit geen bijzondere milieuvoorwaarde betreft, kan deze procedure niet aangewend worden om een opgelegde last te laten aanpassen. Bovendien werd deze last opgelegd door de bevoegde Vlaamse minister en niet door de deputatie.

Motivering van het verzoek

Inleiding

De bestaande STEG centrale van Luminus speelt een belangrijke rol in de energiebevoorrading en de stabiliteit van het elektriciteitssysteem in de Gentse haven en in België.

Luminus wenst de bestaande STEG3 -centrale verder uit te baten voorbij 2028. Omwille van de noodzakelijke onderhouds- en vervanginvesteringen is de verdere uitbating niet mogelijk onder de huidige bijzondere voorwaarden. Deze investeringen vereisen een lange termijn perspectief voor de inrichting, voorbij 2040.

Luminus wenst de vergunningsvoorwaarde m.b.t. klimaatneutraliteit te schrappen, mét behoud van de overige voorwaarden.

De beslissing om de bestaande STEG verder te zetten en een bijdrage te laten leveren aan de Belgische bevoorradingszekerheid is dus niet vrijblijvend. Dit vraagt op korte termijn een aantal belangrijke investeringen die gericht zijn op de levensduurverlenging van de STEG. De levensduurverlenging die Luminus voor haar STEG voor ogen heeft betreft onder meer:

- groot onderhoud van de gasturbine, inclusief de ganse rotor van de machine, die op het einde van zijn levensduur zit;
- de optie om de volledige gasturbine te vervangen;
- de levensduurevaluatie van alle overige componenten met het oog op een bijkomende draaicyclus, met extra aandacht voor de ketel en de generator;
- het uitvoeren van de nodige herstellingen, aanpassingen en vervangingen van andere bestaande systemen.

Het behoud van de STEG met deze investeringen zal indirect bijdragen tot de verdere globale afbouw van de CO₂-emissies: ze faciliteren immers mee de ontwikkeling van hernieuwbare energie en bijgevolg de decarbonisatie van de elektriciteitsmarkt.

Indien de vergunningverlenende overheid vasthoudt aan de eis voor CO₂- neutraliteit vanaf 2040, kan Luminus de investering in de bestaande STEG niet motiveren. Dit kan ook impact hebben op de bevoorradingszekerheid en de ontwikkeling van hernieuwbare energie.

De huidige vraag van Luminus tot herziening van de voorwaarde rond CO₂- neutraliteit kadert dus evenzeer in het garanderen van deze bevoorradingszekerheid voor België.

Omgevingsvergunning

Op 6 mei 2021 ontving Luminus NV van de Bestendige Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen een omgevingsvergunning van onbepaalde duur voor de exploitatie van maximaal 6 OCGT's met een globaal thermisch vermogen van 600 MWth en voor de vroegtijdige hernieuwing van de bestaande elektriciteitscentrale type stoom- en gascentrale (STEG) met een warmtevermogen van 700 MWth. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend. De vergunning voor zowel de OCGT's als voor de vroegtijdige hernieuwing van de STEG werd in beroep door de minister bevestigd. De finale bevestiging van de vergunning kwam na uitspraak van de Raad voor Vergunningenbetwisting.

Intussen ziet Luminus af van de realisatie van de OCGT's, met behoud van de overige vergunde activiteiten. Dit werd ook aan de vergunningverlener meegedeeld in een schrijven van 16/1/2024. Luminus NV heeft op 10 oktober 2024 een omgevingsvergunning bekomen voor de bouw en uitbating van een Battery Energy Storage System (BESS) (zie 2024_CBS_09691 OMV_2024003257). Het BESS is ingetekend op de locatie waar initieel de OCGT's voorzien waren.

De bijkomende CO₂-uitstoot als gevolg van de OCGT's was het argument van één van de beroepen en de aanleiding van de daarop geformuleerde bijzondere voorwaarde. Door niet realisatie van de OCGT's is de voorwaarde zonder voorwerp.

Gelijk speelveld in Europese markt

In het Europese klimaatbeleid wordt via de 'Emission Sharing Regulation'⁴ een verdeling van de bijdrage tot de klimaatdoelstelling gemaakt tussen 'ETS'⁵ en 'nonETS' sectoren. De CO₂-reductie doelstellingen voor de non-ETS sectoren (o.a. gebouwen en transport) worden per lidstaat bepaald. Het is op deze 'non-ETS' doelstelling dat België (en lagere bestuurlijke niveaus) binnen hun beleidsdomein sturende maatregelen kunnen nemen. De elektriciteitssector - en dus ook de centrale Ringvaart - valt onder het Europese ETS en buiten de nationale doelstellingen. Het ETS beoogt de meest kostenefficiënte CO₂ beperkende maatregelen te nemen in industrieën. De beschikbare CO₂ emissies in het ETS doven gradueel uit. De toepassing van bijkomende CO₂-maatregelen, bovenop het ETS, benadeelt de betrokken installatie economisch en verstoort het gelijke speelveld in Europa. Dergelijke bijkomende maatregelen plaatsen de betrokken centrales in een nadelige concurrentiepositie: door de zware investering en bijhorende verhoogde productiekosten zullen deze centrales zich verplicht zien hun elektriciteit aan hogere prijs op de markt te verkopen. Hierdoor zullen ze niet langer concurrentieel zijn en wordt een sluiting onafwendbaar. Finaal dreigt hierdoor carbon leakage, waarbij CO₂-efficiënte installaties worden benadeeld ten voordele van minder CO₂-efficiënte installaties, en finaal net meer CO₂ zou worden uitgestoten.

De voorwaarde "Klimaatneutraal in 2040" verstoort het gelijk speelveld en dreigt carbon leakage te veroorzaken.

Energiebeleidsovereenkomst

In februari 2024 is Luminus ingestapt in de Vlaamse EnergieBeleidsOvereenkomst (EBO 2023-2026). In het kader van dit EBO wordt periodiek een klimaatroadmap opgemaakt voor de site Ringvaart. Deze klimaatroadmap sluit aan bij het 4-jaarlijks haalbaarheidsonderzoek zoals beschreven in de eerste bijzondere voorwaarde van de vergunning, dewelke integraal behouden blijft.

Voor ondernemingen en vestigingen die onderdeel zijn van een EBO heeft het Vlaams Gewest zich geëngageerd geen specifieke, bijkomende Vlaamse maatregelen op te leggen gericht op CO₂-reductie, waaronder bijkomende CO₂ emissiedoelen. In geen geval zou het Vlaamse Gewest bijkomende maatregelen nemen die verder gaan dan de Europese verplichtingen inzake energie-efficiëntie of CO₂-reducties van toepassing op de vestiging ingeschreven op een EBO. De vraag tot schrapping van de voorwaarde "Klimaatneutraal in 2040" kan ook gezien worden in opvolging van de toetreding van Luminus tot het EBO in 2024.

Haalbaarheid klimaatneutraliteit

De bestaande STEG is momenteel, zowel energetisch als milieutechnisch (emissies), een performante centrale. Met een gemiddeld rendement van 56% ligt de STEG volledig binnen de rendementsbereiken zoals opgenomen in de BREF "Reference Document for Large Combustion Plants".

Luminus is zich als elektriciteitsproducent bewust van haar (maatschappelijke) rol en taak inzake klimaatambities. Het blijft dan ook de ambitie van Luminus om haar elektriciteitsproductie te decarboneren, onder meer door vele investeringen in wind- en zonne-energie. De mogelijkheden tot CO₂-reductie van de STEG Ringvaart wordt regelmatig onderzocht en geëvalueerd. Luminus verwijst in dat verband ook naar de 1ste bijzondere voorwaarde uit haar vergunning:

'De technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, van CO₂-captatie/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen wordt regelmatig onderzocht voor zowel de OCGT-installatie als de STEG. Deze onderzoeken worden minimaal om de vier jaar herhaald. De frequentie van deze onderzoeken kan worden afgestemd op de frequentie van de verplichte actualisatie van de energiestudie conform artikel 6.5.7 van het Energiebesluit. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door deskundigen terzake, bestaande uit minstens een erkend MER-deskundige in de discipline Klimaat. De resultaten van deze vierjaarlijkse onderzoeken worden aan de deputatie, het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) en de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) van het Departement Omgeving (gop.ovl.omgeving@vlaanderen.be) bezorgd. Op verzoek van deze overheidsinstanties of de bevoegde overheid worden de resultaten toegelicht aan de betrokken partijen.'

De onderzoeken naar CO₂-reductie, captatie, opslag,... dienen minimaal om de 4 jaar uitgevoerd te worden. De resultaten van de onderzoeken dienen toegelicht te worden aan de verschillende bevoegde overheden. Dit garandeert dat Luminus inzake de reductie van haar CO₂-emissies de vinger aan de pols houdt en dat ze de bevoegde overheid hierover op voldoende manier inlicht.

Zoals hierna wordt toegelicht blijkt op vandaag geen technisch en economisch scenario haalbaar voor een klimaatneutrale STEG in 2040.

a) Gebruik van CO₂-vrije waterstof

Het gebruik van CO₂ vrije waterstof als brandstof veronderstelt enerzijds voldoende capaciteit, de juiste transportfaciliteiten en een aangepaste brander technologie. Het onderzoek naar en de ontwikkeling van deze technologieën lopen nog steeds. Enkel mits voldoende efficiëntieverhoging en/of capaciteitsuitbreiding zullen deze technologieën ook op grote schaal kunnen toegepast worden. De meeste fabrikanten van gasturbines slagen er al in om op pilotschaal aanzienlijke hoeveelheden waterstof te mengen met aardgas en in enkele gevallen is er zelfs al sprake van de inzet van 100% waterstof. Onderzoek naar de volledige omschakeling van bestaande eenheden naar 100% waterstof loopt nog steeds. In veel gevallen zullen niet enkel de branders, maar ook het volledige brandstoftoevoersysteem moeten aangepast of vervangen worden. Bij de verbranding van waterstof, zal omwille van o.a. de hogere vlamtemperaturen, de NO_x-emissieconcentratie een belangrijk aandachtspunt worden.

Het borgen van productie, transport en continue beschikbaarheid van CO₂-vrije waterstof is actueel evenmin haalbaar. De vooruitzichten voor de korte en ook middellange termijn van bv. 2040 zijn onduidelijk. Fluxys is momenteel wel bezig met de ontwikkeling van een waterstof 'backbone' (aanleg voorzien tegen 2026 voor de havens van Gent en Antwerpen) dat kadert in de aanleg van een groot Europees H₂-netwerk en Luminus heeft voor haar site aan de Ringvaart reeds ingetekend op een zogenaamde 'expression of interest' van Fluxys. Exploitanten van thermische centrales zijn op dit moment, bij afwezigheid van de juiste garanties, niet geneigd zich te engageren tot dergelijke investeringen van omschakeling en ombouw in hun bestaande units. Een omschakeling van de STEG naar 100% H₂ vanaf 2040 is dus maar afdwingbaar mits de centrale garantie heeft op een vaste aansluiting met permanente beschikbaarheid van H₂ (voor vollast meer dan 20 ton/u zuivere H₂).

b) CO₂ afvangen in de rookgassen ('carbon capture')

Het gebruik van 'carbon capture' is voor de centrale Ringvaart momenteel een onrealistische oplossing in het kader van de klimaatneutraliteit in 2040. Bij 'carbon capture' wordt de geproduceerde CO₂ uit de rookgassen door chemische absorptie opgevangen en

gestockeerd (CCS = 'Carbon Capture and Storage'). De installatie van een CCS vereist naast een aanzienlijke investering ook voldoende vrije ruimte. Om een CCS kostenefficiëntie te krijgen, moeten ook voldoende hoge CO₂-concentraties in de rookgassen aanwezig zijn. Als gevolg van de grote luchtvermaat hebben STEG-rookgassen lage tot zeer lage CO₂-concentraties en is een CCS nauwelijks kostenefficiënt. Andere types centrales en procesinstallaties zijn om die reden meer geschikt voor CCS dan een STEG-centrale. Het is eveneens aangetoond dat het behandelen van rookgassen dermate energieintensief is dat het totale rendement van de centrale met meer dan 8 % kan dalen. Na het afvangen van de CO₂ moet vervolgens gekeken worden naar de opslagmogelijkheden van deze molecule. Het is evident dat 'Carbon capture' maar zinvol kan zijn indien de afgevangen CO₂ permanent gestockeerd kan worden. Opslag in bijvoorbeeld oude gas- of olievelden in de Noordzee lijkt in deze de meest voor hand liggende oplossing. De infrastructuur voor het transport en de permanente opslag van CO₂ is op vandaag niet beschikbaar en de planning voor de realisatie ervan is niet bepaald.

Volledigheidshalve moet vermeld worden dat er wereldwijd nog geen STEG-centrales uitgerust zijn met CCS. Nieuwe centrales daarentegen worden wel vaak ontworpen als 'CCS-ready'. CCS is dus met andere woorden één van de mogelijke, maar niet de ultieme technologie om de CO₂-emissie verder te reduceren. De haalbaarheid dient steeds in functie van de bestaande, te saneren technologie bekeken te worden. 'Carbon capture' is dan ook een weinig realistische oplossing voor de STEG.

c) Biodiesel en HVO (groene diesel)

Biodiesel en HVO (hydrotreated vegetable oil), ook wel groene diesel genoemd, zijn CO₂-arme vloeibare brandstoffen. Niettegenstaande er in Vlaanderen (nog) geen regelgevend kader bestaat rond het gebruik van groene diesel als CO₂-arme of CO₂-vrije brandstoffen, is het bestuderen van de toepassing ervan op de STEG minstens een interessant gegeven. Groene diesel kan als vloeibare brandstof makkelijk op de site opgeslagen worden, wat ten opzicht van waterstof een belangrijk voordeel is. Voor een eenheid met een beperkt aantal draaiuren lijkt een opslag van brandstof op de site een interessant alternatief voor een vaste waterstof aansluiting. Desalniettemin bestaan er actueel nog veel onzekerheden over het aanwenden van deze brandstoffen als klimaatneutraal alternatief: hun erkenning als CO₂-arme brandstof, hun prijs en beschikbaarheid, het risico op schadelijke emissies... Het is weinig waarschijnlijk dat deze groene diesels tegen 2040 als volwaardig alternatief beschikbaar zullen zijn.

d) Biomethaan

Volgens de studie 'Onderzoek naar beleidseffecten bij omzetting van biogas naar biomethaan en andere toepassingen van biogas', in 2021 uitgevoerd door Trinomics in opdracht van de Vlaamse overheid, bedraagt de huidige biogasproductie in Vlaanderen (dus in 2021) 1819 GWh per jaar. Het bijkomend realistisch potentieel bedraagt 678 GWh. De studie geeft echter aan dat het erg onzeker is in welke mate dat realistisch potentieel in de komende jaren benut kan worden. Onder meer door de hoge productiekost voor biogas en de relatief lage aardgasprijs, wordt immers verwacht dat de groei van de biogasproductie in Vlaanderen erg beperkt zal zijn (wat in lijn ligt met de stabilisatie in de jaren voorafgaand aan de studie).

Zelfs bij realisatie van het volledige realistische potentieel (2,5 TWh) aan biogasproductie, blijft de hoeveelheid beschikbaar biogas klein ten opzichte van het aardgasverbruik wat in 2022 en 2023 circa 160 TWh bedroeg in België. Er kan bovendien gesteld worden dat er lokaal onvoldoende biogas aanwezig is voor de centrale Ringvaart (jaarverbruik 2019: 3,4 TWh). Bovendien kan biogas niet rechtstreeks verbrand worden in de STEG. Een opwaardering van biogas naar biomethaan is bijgevolg noodzakelijk. Hierbij moet rekening gehouden worden dat belangen niet alle biogas opgeschoond wordt tot biomethaan. Dergelijke zuivering gebeurt hoofdzakelijk op plaatsen waar geen lokale warmte- en/of elektriciteitsvraag is. De valorisatie van het biogas tot biomethaan is daarenboven een duur

proces en heeft nog additionele steun nodig bovenop het bestaande steunniveau voor biogas.

We stellen vast dat het beschikbare potentieel aan biomethaan onvoldoende is om een realistische optie te zijn voor het klimaatneutraal maken van de site Ringvaart. Volgens potentieelstudies zal er in dit aanbod op korte termijn niet veel wijzigen. In de utopische veronderstelling dat het aanbod voldoende groot zou zijn om het verbruik te dekken, stellen we ook vast dat het regelgevend kader nog niet op punt staat voor het gebruik van biomethaan. Om deze hernieuwbare energiebron als hernieuwbaar aanvaard te krijgen door middel van de garanties van oorsprong, moet er immers een rechtstreekse koppeling zijn met de biogasproductie/biomethanisatie. Deze elementen in acht nemende, is biomethaan geen realistische optie voor het klimaatneutraal maken van de site Ringvaart.

e) Batterijen

De ruimte die vrijkomt door het niet realiseren van de OCGT's is voorwerp van een BESS (Battery Energy Storage System) ontwikkelingsproject met een capaciteit van 400 MWh. Batterij-opslag zijn flexibele energiesystemen die door hun snelle reactietijden een rol vervullen in de verschillende vormen van vraagsturing en opslag van energie. Hierdoor verwerven ze een sleutelpositie in de decarbonisatie en de ondersteuning van het elektriciteitsnet.

Luminus wil via het Ringvaart BESS project helpen die noden van de energiemarkt te ondervangen. Grote batterijsystemen laten immers toe de energievraag en - aanbod elk moment op elkaar af te stemmen, faciliteren op die manier ook de verdere introductie van hernieuwbare energietechnologieën, dragen bij tot de stabiliteit van het Belgische net en leiden indirect tot de verdere reductie van de CO₂-emissies.

Conclusie

Luminus vraagt de voorwaarde "Klimaatneutraal in 2040" te schrappen op basis van onderstaande conclusies:

- Luminus is definitief en permanent vergund voor de exploitatie van 6 OCGT's en 1 STEG op haar site Ringvaart te Gent. Luminus ziet af van de realisatie van de 6 OCGT's. Door niet realisatie van deze OCGT's is de bewuste voorwaarde zonder voorwerp.
- De elektriciteitssector - en dus ook de centrale Ringvaart - valt onder het Europese ETS. Het ETS beoogt de meest kostenefficiënte CO₂ beperkende maatregelen. Strengere voorwaarden m.b.t. CO₂-neutraliteit op regionaal vlak of voor specifieke installaties ondermijnen het gelijke speelveld in de Europese energiesector en dreigen "Carbon Leakage" te veroorzaken.
- De bijzondere voorwaarde die verplicht tot een regelmatige beoordeling en evaluatie van de technische en economische haalbaarheid van CO₂-reductie voor de bestaande STEG biedt de beste garantie op verder onderzoek naar en realisatie van klimaatneutraliteit. Op vandaag blijkt geen technisch en economisch scenario haalbaar voor een klimaatneutrale STEG in 2040.

Openbaar onderzoek

Het openbaar onderzoek liep van 10 april tot en met 09 mei 2025.

Er werden geen bezwaren ingediend.

Er werd wel een schrijven ontvangen van Elia n.a.v. de aanwezigheid van ondergrondse installaties van Elia en een hoogspanningsstation. De bijstelling heeft echter geen betrekking op uit te voeren infrastructuurwerken.

Adviezen

College van Burgemeester en Schepenen van Gent

GUNSTIG op 02 juni 2025

Departement Omgeving milieu advies

ONGUNSTIG op 13 juni 2025

Afdeling GOP sluit zich aan bij het ongunstig advies van VEKA.

Tevens verzoekt men de bijstelling art.5 §3. zoals opgenomen in de vergunning met ref. OMV/2020037397 dd. 29 oktober 2021, luidende:

'Binnen de twee jaar vanaf de datum waarop gebruik mag worden gemaakt van deze vergunning dient 10 ha aaneengesloten bos te worden aangeplant binnen een straal van 10 km rondom de site.

De exploitant moet binnen 30 dagen na uitvoering van deze bebossing dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos melden.

Iedere daaropvolgende periode van 5 jaar dient bijkomend 5 ha bos te worden aangeplant binnen een straal van 10 km rondom de site. De exploitant moet binnen 30 dagen na uitvoering van deze bebossing dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos melden.

Gezien dit geen bijzondere milieuvoorwaarde betreft, wordt hier geen beoordeling over opgenomen in dit milieuadvies.'

Vlaamse Milieumaatschappij - Advies Vergunning Lucht

GEEN ADVIES op 26 mei 2025

Vlaams Energie- en Klimaatagentschap

ONGUNSTIG op 25 april 2025

'Zoals Luminus zelf aangeeft, is het de bedoeling dat gascentrales mee de ontwikkeling van hernieuwbare energie en bijgevolg de decarbonisatie van de elektriciteitsmarkt faciliteren. Een gascentrale op basis van fossiele brandstoffen past niet binnen de klimaatneutrale energiemix waarnaar op langere termijn geëvolueerd moet worden. Gezien de voorliggende omgevingsvergunning onbeperkt is in de tijd, is het noodzakelijk dat de omgevingsvergunning voldoende handvaten bevat opdat de centrale zich moet inschrijven in de evolutie naar klimaatneutraliteit, en zo de verdere ontwikkeling van productie en opslag van hernieuwbare energie kan ondersteunen.

Omtrent de specifieke argumentatie aangedragen door Luminus voor het schrappen van de bijzondere voorwaarde met betrekking tot het behalen van klimaatneutraliteit in 2040 kan het VEKA het volgende stellen:

- *In de argumentering wordt aangehaald dat de niet-realiserings van de OCGT's ervoor zorgt dat de voorwaarde zonder voorwerp is. De bijzondere voorwaarde is echter opgelegd op de gehele exploitatie en niet enkel de OCGT's. De niet-realiserings van de OCGT's heeft geen impact op de haalbaarheid van het streefdoel van klimaatneutraliteit voor de STEG-centrale. Meer nog, in het Ministerieel Besluit van 29 oktober 2021 is opgenomen (p. 35) dat "ook voor de bestaande STEG-centrale het te verantwoorden is dat een ambitieuzere timing wordt vooropgesteld".*
- *Wat betreft de argumentatie m.b.t. de toetreding tot de Energiebeleidsovereenkomst (EBO 2023- 2026):*

Luminus is inderdaad toegetreden tot de EBO 2023-2026, maar de bijzondere milieuvoorwaarde is echter opgelegd op 29 oktober 2021. Hoewel in de energiebeleidsovereenkomst inderdaad is opgenomen dat het Vlaamse Gewest geen maatregelen zal nemen die verder gaan/strenger zijn dan de Europese verplichtingen van toepassing op de doelgroep, betekent dit niet dat toetreding tot de EBO 2023-2026 de reeds opgelegde verplichtingen ongedaan maakt.

- Voorts dient te worden aangestipt dat de schrapping van de bijzondere voorwaarde mogelijk op gespannen voet staat met het standstill-beginsel zoals geconcretiseerd in artikel 23 van de Grondwet, aangezien er door een dergelijke schrapping sprake kan zijn van een verlaging van het bestaand beschermingsniveau voor het leefmilieu. Bovendien werd het Vlaamse Gewest bij arrest van 30 november 2023 door het Hof van Beroep van Brussel veroordeeld omdat ze onvoldoende inspanningen zou leveren om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Een dergelijke schrapping staat ook op gespannen voet met het kracht van gewijsde van het voormelde arrest.
- Wat betreft de impact van strengere maatregelen op regionaal vlak of voor specifieke installaties op het level playing field in de Europese energiesector en het risico op carbon leakage, is het verhaal genuanceerd. Het klopt dat de eventuele mindere uitstoot door de strengere regionale/individuele regels mogelijks zorgen voor meer uitstoot van andere installaties (uit andere sectoren en/of uit andere landen) die onder het EU-ETS vallen, door het zogenaamde “waterbed-effect”. Dit houdt echter geen rekening met de impact van de jaarlijks dalende ‘cap’ en de Markt Stabiliteit Reserve (MSR). Daarnaast streeft de Europese Unie via de huidige ETS-Richtlijn naar een nuluitstoot van ETSsectoren ruim voor 2050. Indien de huidige lineaire reductiefactor wordt doorgetrokken, zullen ETSsectoren klimaatneutraal moeten zijn tegen 2040. De argumenten met betrekking tot het level playing field en carbon leakage werden reeds in overweging genomen in het Ministerieel Besluit over de vergunning, dat alsnog de bijzondere voorwaarde heeft opgelegd.
- Zoals aangegeven in de argumentering van Luminus klopt het dat er momenteel tal van onzekerheden zijn over de bijdrage van de verschillende technologieën aan deze doelstelling. Deze inherente onzekerheid is eigen aan de klimaatuitdaging en neemt de noodzaak aan het vooropstellen en behalen van duidelijke doelstellingen niet weg. Het schrappen van de bijzondere voorwaarde omdat verschillende technologieën op dit moment nog niet toegepast kunnen worden, is een voorafname op de ontwikkeling van de markt.

Daarnaast is er onvoldoende onderbouwing voorzien in de argumentering van Luminus om aan te tonen dat CO₂-neutraliteit effectief economisch en technisch onhaalbaar is. Er worden geen economische parameters, benchmarks, invloed van ETS-prijs en dergelijke besproken. In de initiële MER is er uitgegaan van een nog beperkte levensduur van de STEG, waardoor er voor deze installatie geen duidelijk reductiepad werd bekeken. Dit is echter een noodzakelijke voorwaarde om de toekomstmogelijkheden bij een levensduurverlenging te kunnen beoordelen.

Bovendien stelt de vierde bijzondere voorwaarde uit de vergunning:

“Bij de evaluatie van de levensduurverlenging van de STEG wordt, bijkomend aan de vierjaarlijkse studie naar de haalbaarheid van warmtebenutting, van CO₂-captatie/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen, een aparte gedetailleerde studie uitgevoerd naar de technische en economische haalbaarheid van deze aspecten. Indien wordt beslist om de levensduur van de STEG te verlengen, wordt de studie uiterlijk 18 maanden voor aanvang van de revisie bezorgd aan de deputatie, de afdeling GOP van het Departement Omgeving (gop.ovl omgeving@vlaanderen.be) en het VEKA.”

Luminus vraagt voor de beslissing over de levensduurverlenging van de STEG om de bijzondere voorwaarde te schrappen. Volgens het VEKA kan hierover echter slechts een onderbouwde beslissing genomen worden na inzicht van de gedetailleerde studie die

opgesteld zou moeten worden onder de huidige voorwaarden van de omgevingsvergunning. Het VEKA stelt vast dat een dergelijke studie ontbreekt.

*Gezien bovenstaande argumenten onvoldoende onderbouwing geven over de noodzaak tot schrapping van de bijzondere voorwaarde, geeft het VEKA een **negatief** advies met betrekking tot de schrapping.*

North Sea Port

GEEN BEZWAAR op 5 mei 2025

'Wij verwijzen naar uw bovenvermelde adviesvraag via het Omgevingsloket van 3/04/2025 met referentie OMV_202421962.

De aanvraag heeft betrekking op grond in privaat eigendom.

*North Sea Port heeft **geen bezwaar** tegen deze aanvraag: de aanvraag heeft geen impact op infrastructuur in ons beheer, vanuit Infra zijn er geen voorwaarden.'*

Provinciale deskundige milieu

ONGUNSTIG voor de gevraagde schrapping van de vermelde milieuvoorwaarde.

'De aanpassing van de opgelegde last betreft geen bijstelling van opgelegde milieuvoorwaarden en kan dus niet via deze procedure behandeld worden. Bovendien werd deze last opgelegd door de bevoegde Vlaamse minister en niet door de deputatie.'

Provinciale omgevingsvergunningscommissie (povc)

De commissie deed volgende vaststellingen:

'De voorzitter licht het openbaar onderzoek en de adviezen toe.

Met het verzoek vraagt de exploitant om de schrapping van de bijzondere milieuvoorwaarde uit de lopende omgevingsvergunning, waarin wordt opgelegd dat de exploitatie uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn. Tevens vraagt de exploitant de bijstelling van de opgelegde last inzake bebossing, zoals opgenomen in het ministerieel vergunningsbesluit van 29 oktober 2021.

Wat de last betreft dient opgemerkt dat dit geen bijstelling van een voorwaarde betreft zodat dit niet via deze procedure kan worden aangepast. Bovendien werd de last opgelegd door de minister. Het verzoek wordt niet voldoende onderbouwd.

AGOP vroeg een subadvies aan VEKA mbt dit dossier. VEKA verleende daarover een ongunstig advies, onder meer om volgende redenen:

- Het argument van Luminus dat de schrapping logisch is door het niet-realiseren van OCGT's houdt geen steek, aangezien de verplichting ook geldt voor de bestaande STEG-centrale.*
- De bijzondere milieuvoorwaarde dateert van vóór de EBO en blijft dus rechtsgeldig, ondanks de latere EBO-afspraken.*
- De schrapping lijkt het milieubeschermingsniveau te verlagen, wat strijdig is met het standstill-beginsel in artikel 23 van de Grondwet én met een arrest waarin Vlaanderen werd veroordeeld voor gebrekkig klimaatbeleid.*

AGOP merkt op dat er nog een replieknota werd opgeladen door de exploitant; VEKA heeft hier nog niet op gereageerd.

De commissie hoort de vertegenwoordiging van de exploitant die het voorstel van de commissie aanhoort en hierbij het volgende stelt:

Allereerst dient gewezen op het belang van de 2 centrales in Gent. Deze zijn essentieel voor de energiebevoorradingszekerheid van Gent en omgeving.

De centrale 'Ringvaart' is toe aan een groot onderhoud wat een grote investering vergt. De centrale is nu 27 jaar in gebruik; met dit onderhoud zou ze nog eens 27 jaar kunnen meegaan. Om te beslissen tot deze investering wil men uiteraard wel zekerheid dat dit kan.

In 2021 werd de vergunning verleend voor een installatie met een opencyclusgascentrale. Daar deze minder performant bleek te zijn, is deze uiteindelijk niet gerealiseerd. Er werd geopteerd voor een STEG-installatie; die voor minder CO₂-uitstoot zorgt.

Een eerste haalbaarheidsstudie klimaatneutraliteit werd in april 2025 opgeleverd. Luminus heeft geen vraag tot toelichting van de studies of opmerkingen op de conclusies van deze studies ontvangen van de deputatie, GOP Omgeving of VEKA.

Met haar subadvies van 13 mei 2025 adviseert het VEKA ongunstig met betrekking tot het verzoek tot bijstelling van de voorwaarde. Het VEKA concludeert dat er onvoldoende onderbouwing voorligt die een noodzaak tot schrapping van de voorwaarde zou verantwoorden.

Het VEKA laat hierbij na om de essentiële kennis verworven uit de haalbaarheidsstudies klimaatneutraliteit te betrekken.

Luminus stelt evenwel vast dat het VEKA onterecht tot dit ongunstig advies is gekomen. In essentie is het immers zo dat indien de opgelegde voorwaarde niet opgeheven wordt, de gascentrale niet langer operationeel kan zijn. Dit maakt dat de voorwaarde een onwettig karakter heeft.

Bovendien kan het opleggen van de voorwaarde potentieel tot meer CO₂-uitstoot leiden door de onredelijke bevoordeling van andere, minder propere energiecentrales, in weerwil van de systematisch en kostenefficiënte CO₂-reductie die middels het Emissions Trading System (ETS) beoogd wordt in de Europese Unie. Tot slot stelt Luminus vast dat het VEKA ten onrechte stelt dat er een achteruitgang zou zijn van het beschermingsniveau op vlak van het leefmilieu.

Vastgesteld dient dat de voorwaarde die bepaalt dat de exploitatie uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn, niet rechtsgeldig is. Daarenboven moet het advies van het VEKA in het licht van de bestaande vergunningshistoriek als onredelijk en strijdig met het behoorlijk bestuur worden beschouwd.

Het VEKA kwam immers op onredelijke wijze terug op een eerder advies van 31 augustus 2021 en wijzigt haar initieel ingenomen standpunten diametraal. Dit kan evenwel niet zomaar.

Het lijkt er dan ook op dat het advies van VEKA vooral beleidsmatig is opgemaakt en geen technische beoordeling inhoudt.

Luminus is niet tegen het opmaken van periodieke haalbaarheidstudies, wel integendeel. Deze moeten toelaten om bij te sturen waar nodig.

Het VEKA werpt ook nog een aantal juridische elementen op in haar advies; daar wordt dieper op ingegaan in de replieknota.

Na dit horen stelt de voorzitter voor om de replieknota nog voor te leggen aan VEKA en een nieuw advies te vragen.

AGOP stelt dat zij ook contact zullen opnemen met VEKA hierover. Het is correct dat VEKA in haar advies geen rekening heeft gehouden met de periodieke haalbaarheidstudie.

De povc adviseert **ONGUNSTIG** op 24 juni 2025.

Volgende overwegingen leiden tot dit advies:

- Het bedrijf verkreeg in 2021 van de deputatie een omgevingsvergunning van onbepaalde duur voor de exploitatie van maximaal 6 OCGT's en de vroegtijdige hernieuwing van de STEG-centrale, welke na beroep door de minister werd bevestigd en definitief werd na uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwisting.
- Intussen ziet NV Luminus af van de realisatie van de OCGT's; dit werd op 16 januari 2024 formeel meegedeeld aan de vergunningverlener; op de voorziene locatie voor de OCGT's is inmiddels een vergunning verleend op 10 oktober 2024 voor de bouw en exploitatie van een Battery Energy Storage System (BESS).
- Met het verzoek vraagt de exploitant om de schrapping van de bijzondere milieuvoorwaarde uit artikel 5 §2 b.6 van de lopende omgevingsvergunning, waarin wordt opgelegd dat de exploitatie uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn.
- Het VEKA verleent hierover een ongunstig advies (bijgetreden door departement Omgeving, AGOP) o.b.v. volgende overwegingen:
 - Een fossiele gascentrale kan tijdelijk de hernieuwbare energie ondersteunen, maar past op termijn niet in een klimaatneutrale energiemix. De omgevingsvergunning moet daarom voorwaarden bevatten die de centrale dwingen mee te evolueren richting klimaatneutraliteit.
 - Het argument van Luminus dat de schrapping logisch is door het niet-realiseren van OCGT's houdt geen steek, aangezien de verplichting ook geldt voor de bestaande STEG-centrale.
 - De bijzondere milieuvoorwaarde dateert van vóór de EBO en blijft dus rechtsgeldig, ondanks de latere EBO-afspraken.
 - De schrapping lijkt het milieubeschermingsniveau te verlagen, wat strijdig is met het standstill-beginsel in artikel 23 van de Grondwet én met een arrest waarin Vlaanderen werd veroordeeld voor gebrekkig klimaatbeleid.
 - Het waterbed-effect en de ETS-systematiek zijn reeds gekend en afgevangen in bestaande regelgeving (zoals de Markt Stabiliteit Reserve), en rechtvaardigen geen schrapping van nationale of regionale voorwaarden.
 - De complexiteit en onzekerheid van de energietransitie maken duidelijke doelstellingen net noodzakelijk. De afwezigheid van toepasbare technologieën vandaag is geen reden om klimaatneutraliteitsdoelen op te geven.
 - Luminus toont niet aan dat CO₂-neutraliteit tegen 2040 technisch of economisch onhaalbaar is. Er ontbreken kostenramingen, benchmarks en scenarioanalyses.
 - Luminus wil de voorwaarde schrappen zonder de verplichte studie over de haalbaarheid van CO₂-reductiemaatregelen in te dienen. Zonder deze informatie kan geen gefundeerde beslissing genomen worden.
- Met het verzoek vraagt de exploitant tevens om de bijstelling van de opgelegde last inzake bebossing, zoals opgenomen in artikel 5 §3 van het ministerieel vergunningsbesluit van 29 oktober 2021. De aanpassing van deze opgelegde last betreft geen bijstelling van opgelegde milieuvoorwaarden en kan dus niet via deze procedure behandeld worden. Bovendien werd deze last opgelegd door de bevoegde Vlaamse minister en niet door de deputatie.

De commissie legt de replieknota van de aanvrager, die op 17 juni 2025 werd bezorgd via het omgevingsvergunningsloket, én de periodieke haalbaarheidsstudies, nog **voor advies voor aan het VEKA én het departement Omgeving**.

Indien de adviezen op basis van deze aanvullende stukken wijzigen in een gunstig advies, kan de commissie zich hierbij aansluiten.

Vlaams Energie- en Klimaatagentschap dd. 24 juli 2025

ONGUNSTIG op 25 april 2025

'Via adviesvraag op 24 juni 2025, werd het Vlaamse Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) gevraagd om binnen een termijn van dertig kalenderdagen aan de POVC Oost-Vlaanderen advies te verstrekken over het verzoek tot bijstelling van de bijzondere voorwaarde van het project OMV2024021962.

Het VEKA heeft reeds op 13 mei 2025 advies gegeven over het verzoek tot bijstelling van de bijzondere voorwaarde, maar naar aanleiding van de replieknota van de exploitant overgemaakt op 17 juni 2025 via het omgevingsloket en de op 20 april 2025 door de exploitant bezorgde haalbaarheidsstudie, werd een bijkomend advies gevraagd.

...

Hierboven ging het VEKA dieper in op de juridische argumenten aangedragen in de replieknota. Daarbij komt het VEKA tot de conclusie dat deze argumenten juridische grondslag missen.

Bovendien stelt het VEKA vast dat de studie die aan het VEKA en Afdeling GOP van Departement Omgeving werd overgemaakt in april 2025 (en die de wetenschappelijke, niet-juridische onderbouwing van de vraag tot bijstelling vormt) niet noopt tot de conclusie die Luminus eraan geeft. Luminus toont, op dit moment en met de huidige informatie, niet afdoende aan dat het onmogelijk is om de bijzondere voorwaarde te vervullen.

Gezien bovenstaande juridische en wetenschappelijk argumenten onvoldoende onderbouwing geven over de noodzaak tot schrapping van de bijzondere voorwaarde met betrekking tot klimaatneutraliteit in 2040, geeft het VEKA opnieuw een negatief advies met betrekking tot de schrapping van de betrokken bijzondere voorwaarde.'

Departement Omgeving milieu advies

ONGUNSTIG op 28 juli 2025

'AGOP sluit zich aan bij het ongunstig advies van VEKA van 24 juli 2025.'

Beschrijving en motivering

Bespreking van het verzoek

Er wordt verwezen naar de adviezen van respectievelijk 25 april en 24 juli 2025 van het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap.

Zoals Luminus zelf aangeeft, is het de bedoeling dat gascentrales mee de ontwikkeling van hernieuwbare energie en bijgevolg de decarbonisatie van de elektriciteitsmarkt faciliteren. Een gascentrale op basis van fossiele brandstoffen past niet binnen de klimaatneutrale energiemix waarnaar op langere termijn geëvolueerd moet worden. Gezien de voorliggende omgevingsvergunning onbeperkt is in de tijd, is het noodzakelijk dat de omgevingsvergunning voldoende handvaten bevat opdat de centrale zich moet inschrijven in de evolutie naar klimaatneutraliteit, en zo de verdere ontwikkeling van productie en opslag van hernieuwbare energie kan ondersteunen.

Omtrent de specifieke argumentatie aangedragen door Luminus voor het schrappen van de bijzondere voorwaarde met betrekking tot het behalen van klimaatneutraliteit in 2040 kan het VEKA het volgende stellen:

- *In de argumentering wordt aangehaald dat de niet-realiserende van de OCGT's ervoor zorgt dat de voorwaarde zonder voorwerp is. De bijzondere voorwaarde is echter opgelegd op de gehele exploitatie en niet enkel de OCGT's. De niet-realiserende van de OCGT's heeft geen impact op de haalbaarheid van het streefdoel van klimaatneutraliteit voor de STEG-centrale. Meer nog, in het Ministerieel Besluit van 29 oktober 2021 is opgenomen (p. 35) dat "ook voor de bestaande STEG-centrale het te verantwoorden is dat een ambitieuzere timing wordt vooropgesteld".*
- *Wat betreft de argumentatie m.b.t. de toetreding tot de Energiebeleidsovereenkomst (EBO 2023- 2026):*
Luminus is inderdaad toegetreden tot de EBO 2023-2026, maar de bijzondere milieuvoorwaarde is echter opgelegd op 29 oktober 2021. Hoewel in de energiebeleidsovereenkomst inderdaad is opgenomen dat het Vlaamse Gewest geen maatregelen zal nemen die verder gaan/strenger zijn dan de Europese verplichtingen van toepassing op de doelgroep, betekent dit niet dat toetreding tot de EBO 2023-2026 de reeds opgelegde verplichtingen ongedaan maakt.
- *Voorts dient te worden aangestipt dat de schrapping van de bijzondere voorwaarde mogelijk op gespannen voet staat met het standstill-beginsel zoals geconcretiseerd in artikel 23 van de Grondwet, aangezien er door een dergelijke schrapping sprake kan zijn van een verlaging van het bestaand beschermingsniveau voor het leefmilieu.*
Bovendien werd het Vlaamse Gewest bij arrest van 30 november 2023 door het Hof van Beroep van Brussel veroordeeld omdat ze onvoldoende inspanningen zou leveren om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Een dergelijke schrapping staat ook op gespannen voet met het kracht van gewijsde van het voormelde arrest.
- *Wat betreft de impact van strengere maatregelen op regionaal vlak of voor specifieke installaties op het level playing field in de Europese energiesector en het risico op carbon leakage, is het verhaal genuanceerd. Het klopt dat de eventuele mindere uitstoot door de strengere regionale/individuele regels mogelijks zorgen voor meer uitstoot van andere installaties (uit andere sectoren en/of uit andere landen) die onder het EU-ETS vallen, door het zogenaamde "waterbed-effect". Dit houdt echter geen rekening met de impact van de jaarlijks dalende 'cap' en de Markt Stabiliteit Reserve (MSR).*
Daarnaast streeft de Europese Unie via de huidige ETS-Richtlijn naar een nuluitstoot van ETS-sectoren ruim voor 2050. Indien de huidige lineaire reductiefactor wordt doorgetrokken, zullen ETS-sectoren klimaatneutraal moeten zijn tegen 2040. De argumenten met betrekking tot het level playing field en carbon leakage werden reeds in overweging genomen in het Ministerieel Besluit over de vergunning, dat alsnog de bijzondere voorwaarde heeft opgelegd.
- *Zoals aangegeven in de argumentering van Luminus klopt het dat er momenteel tal van onzekerheden zijn over de bijdrage van de verschillende technologieën aan deze doelstelling. Deze inherente onzekerheid is eigen aan de klimaatuitdaging en neemt de noodzaak aan het vooropstellen en behalen van duidelijke doelstellingen niet weg. Het schrappen van de bijzondere voorwaarde omdat verschillende technologieën op dit moment nog niet toegepast kunnen worden, is een voorafname op de ontwikkeling van de markt.*
Daarnaast is er onvoldoende onderbouwing voorzien in de argumentering van Luminus om aan te tonen dat CO₂-neutraliteit effectief economisch en technisch onhaalbaar is. Er worden geen economische parameters, benchmarks, invloed van ETS-prijs en dergelijke besproken. In de initiële MER is er uitgegaan van een nog beperkte levensduur van de STEG, waardoor er voor deze installatie geen duidelijk reductiepad werd bekeken. Dit is echter een noodzakelijke voorwaarde om de toekomstmogelijkheden bij een levensduurverlenging te kunnen beoordelen.
Bovendien stelt de vierde bijzondere voorwaarde uit de vergunning:
"Bij de evaluatie van de levensduurverlenging van de STEG wordt, bijkomend aan de vierjaarlijkse studie naar de haalbaarheid van warmtebenutting, van CO₂-

captatie/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen, een aparte gedetailleerde studie uitgevoerd naar de technische en economische haalbaarheid van deze aspecten. Indien wordt beslist om de levensduur van de STEG te verlengen, wordt de studie uiterlijk 18 maanden voor aanvang van de revisie bezorgd aan de deputatie, de afdeling GOP van het Departement Omgeving (gop.ovl@vlaanderen.be) en het VEKA.”

Luminus vraagt voor de beslissing over de levensduurverlenging van de STEG om de bijzondere voorwaarde te schrappen. Volgens het VEKA kan hierover echter slechts een onderbouwde beslissing genomen worden na inzicht van de gedetailleerde studie die opgesteld zou moeten worden onder de huidige voorwaarden van de omgevingsvergunning. Het VEKA stelt vast dat een dergelijke studie ontbreekt.

*

* *

Op 17 juni 2025 stuurde Luminus een replieknota naar de POVC, die op 24 juni 2025 werd doorgezonden aan VEKA voor een hernieuwd advies. Het meest recente advies van VEKA dd. 24 juli 2025, dat is opgesteld in antwoord op de repliek van de exploitant, wordt hieronder weergegeven:

“REPLIEK OP ARGUMENTEN LUMINUS

2.1 Voorafgaande opmerkingen

2.1.1 De bijzondere voorwaarde slaat wel degelijk ook op de STEG

Anders dan Luminus voorhoudt in zijn aanvraag tot bijstelling¹ is, zoals het VEKA al opmerkte in het advies van 13 mei 2025, deze bijzondere voorwaarde niet enkel omwille van de OCGT's (open cycle gas turbines) opgenomen. In de originele omgevingsvergunning stelde de minister vast dat ook voor de bestaande STEG een ambitieuzere timing kon worden gehanteerd, nu uit informatie van andere energiebedrijven bleek dat in de sector striktere engagementen werden vooropgesteld.² Dat Luminus ondertussen afziet van de bouw van de OCGT's maakt de bijzondere voorwaarde dan ook niet zonder voorwerp. Ten overvloedige lijkt het contradictorisch van Luminus om enerzijds te beweren dat de bijzondere voorwaarde (ten aanzien van enkel de STEG) zonder voorwerp zou zijn en om er anderzijds toch de schrapping van te vragen.

2.1.2 Het verzoek tot bijstelling van de vergunningsvoorwaarden is niet bedoeld om de wettigheid van die voorwaarde in vraag te stellen.

De Vlaamse decreetgever heeft duidelijk de beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning onderscheiden van de mogelijkheid tot het aanvragen van het bijstellen van bijzondere voorwaarden. Het bijstellen van de in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden verloopt overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk 6, afdeling 4 en 5, OVD3, zijnde de gewone procedure voor de omgevingsvergunning. De beroepsprocedure staat inderdaad open voor de aanvrager van een omgevingsvergunning indien hij meent dat bijzondere voorwaarden onwettig zouden zijn. De aanvraag tot het bijstellen van bijzondere voorwaarden heeft daarentegen een andere finaliteit en dient gebaseerd te zijn op omstandigheden los van vermeende wettigheidsbezwaren. In de replieknota uit Luminus hoofdzakelijk wettigheidskritiek tegen de bijzondere voorwaarde,

waarvan ze de bijstelling vraagt. Die laatste procedure is daarvoor echter niet bedoeld en mag aldus niet “gedenatureerd” worden, hetgeen zou neerkomen op een permanente aanvechtbaarheid van de omgevingsvergunning. De decretale mogelijkheid tot het bijstellen van bijzondere voorwaarden mag niet leiden tot een onbeperkt wijzigingsrecht.⁴ Het is namelijk de bedoeling van de wetgever dat de afgifte van de basisvergunning niet in vraag wordt gesteld door de vraag tot wijziging van de voorwaarden. Het opleggen van de bijzondere voorwaarden gebeurt dan ook met een zeer specifieke reden, m.n. het aangevraagde toch vergunbaar maken. Zonder de bijzondere voorwaarde is het aangevraagde immers niet vergunbaar. Hieraan gaat Luminus voorbij. Het bijstellen van bijzondere voorwaarden dient te gebeuren op gemotiveerd verzoek ex artikel 82/1 OVD. De vereiste om een aanvraag tot bijstelling te motiveren, kan volgens de Raad voor Vergunningsbetwistingen dan ook niet anders worden gezien dan in het licht van een al eerder gemaakte beoordeling van een project, die niet hoeft overgedaan te worden indien daar geen bijzondere redenen voor zijn. De Raad oordeelt in zijn rechtspraak duidelijk dat de aanvraagprocedure niet dient om een vergunningsvoorwaarde waarmee de vergunninghouder het niet eens is en die ook niet wordt nageleefd, ongedaan te maken. Luminus werpt in zijn replieknota voornamelijk wettigheidskritieken op. De wettigheid van de bijzondere voorwaarde werd reeds beoordeeld in de eerder gemaakte beoordeling in 2021. De wettigheid nu in vraag stellen is bijgevolg geen motief om te kunnen overgaan tot het bijstellen van de voorwaarden.

Het is conform de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen aan Luminus om de bijzondere redenen uiteen te zetten die nopen tot de bijstelling van de bijzondere voorwaarde, los van de vraag naar de wettigheid van die voorwaarde. De vierjaarlijkse studie (die de wetenschappelijke, niet-juridische onderbouwing vormt van de aanvraag tot bijstelling) is niet van die aard dat het, op dit moment en op basis van de huidige informatie, de schrapping van de bijzondere voorwaarde kan verantwoorden (zie infra).

2.1.3 Luminus heeft de wettigheid van de omgevingsvergunning zelf verdedigd in de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen

In het licht van voorgaande merkt het VEKA graag bijkomend op dat de aanvrager zich tijdens de juridische procedure tegen de originele omgevingsvergunningsaanvraag indirect beriep op de bijzondere voorwaarde waarvan het nu de bijstelling vraagt. De originele omgevingsvergunning werd immers aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.⁸ In die procedure, die beslecht werd bij arrest van 8 juni 2023, wees het Vlaamse Gewest onder andere op de bijzondere voorwaarde in kwestie om het argument van de verzoeker rond de vergunning van onbepaalde duur (en de strijdigheid met o.a. het Akkoord van Parijs en de ESR-verordening die er volgens de verzoeker uit voortvloeide) te ontkrachten. Het Vlaamse Gewest stelde het volgende:

“Daarnaast is de verwerende partij van oordeel dat de verzoekende partij geen kritiek levert op de in de bestreden beslissing opgelegde voorwaarden over de haalbaarheidsstudies of de diverse gunstige adviezen van verschillende adviesinstanties, waarop de bestreden beslissing steunt. Wat de opmerkingen omtrent de onbepaalde duur van de verleende vergunning betreft, benadrukt de verwerende partij dat er een bijzondere milieuvergunningsvoorwaarde is opgelegd die uitdrukkelijk vereist dat de exploitatie op 1 januari 2040 CO2-neutraal moet zijn.” (eigen onderlijning)

Luminus schaarde zich, als tussenkomende partij tijdens deze procedure, volgens het arrest volledig achter (onder andere) dit verweer:

“Ten gronde neemt ze hetzelfde standpunt in als de verwerende partij zodat het volstaat naar dat verweer te verwijzen. Ze besluit dat de verzoekende partij niet concreet duidt waarom de verwerende partij niet op redelijke wijze, mits de opgelegde voorwaarden, tot de aanvaardbaarheid van de impact op het klimaat en de reductiedoelstellingen kon besluiten.” (eigen onderlijning)

Bovendien wierpen de verzoekende partijen uitdrukkelijk de onwettigheid van de bijzondere voorwaarde in kwestie op. Het Vlaamse Gewest voerde daarbij volgende verdediging:

“De opgelegde voorwaarde dat de exploitatie tegen 2040 CO2-neutraal moet zijn, is volgens de verwerende partij voldoende precies en moet samen gelezen worden met de andere opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden. Alle opgelegde bijzondere voorwaarden vormen immers een coherent geheel en hebben als doel de hinder en risico's die de exploitatie met zich meebrengt tot een aanvaardbaar niveau te herleiden. De verzoekende partij voert niets concreet aan tegen het geheel van de opgelegde voorwaarden.” (eigen onderlijning)

Luminus sloot zich opnieuw aan bij dit verweer:

“De tussenkomende partij sluit zich in haar verweer aan bij het antwoord van de verwerende partij. Bijkomend stelt ze nog dat niet echt duidelijk is welke bijzondere voorwaarden door de verzoekende partij bekritiseerd worden. Tot slot citeert ze uit de bestreden beslissing en meer in het bijzonder uit het onderdeel ‘Klimaat’. Ze besluit dat de verzoekende partij niet aantoont dat de motieven van de bestreden beslissing om het project te verlenen onder voorwaarden kennelijk onredelijk of gebrekkig zijn.” (eigen onderlijning)

Het is dan ook opvallend dat Luminus via een bijstellingsprocedure de onwettigheid van de bijzondere voorwaarde in kwestie op het moment dat de minister ze oplegde bepleit, waar het tijdens de rechtspleging over de originele omgevingsvergunning (onrechtstreeks) de bijzondere voorwaarde aanhaalde om de wettigheid van de afgeleverde omgevingsvergunning te benadrukken.

In het raam van het wederkerig bestuursrecht past het ook dat de burger blijk geeft van voldoende zorgvuldigheid, medewerking en loyaliteit. In dit kader oordeelde de Raad van State reeds dat schendingen van rechten tijdig moeten aangeklaagd worden voor het bestuur zelf. Zo niet, verliest de burger de mogelijkheid om de miskennis later op te werpen. Had Luminus bezwaren omtrent de wettigheid van de bijzondere voorwaarde, dan had het de daartoe geëigende rechtsmiddelen moeten inzetten (zie supra). Luminus heeft zich echter niet eerder verzet tegen de wettigheid van de opgelegde bijzondere voorwaarde waarvan ze nu de bijstelling vraagt; meer nog, zij heeft de wettigheid van deze bijzondere voorwaarde in de procedure die werd gevoerd voor de Raad van Vergunningsbetwistingen verdedigd. In ondergeschikte orde gaat het VEKA hieronder dieper in op de argumenten die Luminus opwerpt in het kader van dit verzoek tot bijstelling.

2.2 Eerste argument: VEKA komt onredelijk terug op een vorig advies

In een eerste argument stelt Luminus in essentie dat het VEKA, met het subadvies van 13 mei 2025, onredelijk terugkomt op het advies van 31 augustus 2021. Er moet verder worden vastgesteld dat, anders dan wat Luminus voorhoudt, het voorwerp van de aanvraag waarover advies wordt gevraagd wel degelijk verschillend is, zowel juridisch-technisch als inhoudelijk. Juridisch-technisch kan niet ontkend worden dat de aanvraag tot bijstelling van een bijzondere voorwaarde duidelijk een ander voorwerp heeft dan de initiële vergunningsaanvraag. Een verzoek tot bijstelling omvat enkel de herbeoordeling van de

bijzondere milieuvoorwaarde zelf en niet de vergunning waarin die is opgenomen.¹³ Die vaststelling op zich maakt al dat het VEKA de aanvraag opnieuw en volledig ten gronde herbekijkt.

Ook inhoudelijk stelt het VEKA vast dat de situatie ondertussen significant gewijzigd is.

Vooreerst kan het VEKA niet verweten worden dat het de visie bijtreedt van de GOVC en van de minister naar aanleiding van de omgevingsvergunning van 29 oktober 2021, die van oordeel waren dat de bijzondere (milieu)voorwaarde van klimaatneutraliteit per 1 januari 2040 diende te worden opgelegd.

Daarnaast werd sinds het uitvaardigen van het advies van 31 augustus 2021 het arrest van 30 november 2023 van het Hof van Beroep van Brussel in de Klimaatzaak gewezen. Dit arrest is een nieuw rechtsfeit met verregaande gevolgen voor het klimaatbeleid in het Vlaamse Gewest. Het VEKA verwees in zijn advies van 13 mei 2025 dan ook uitdrukkelijk naar dit nieuwe arrest als nieuwe factor. Het lijkt dan ook moeilijk te argumenteren dat er zich 'geen maatschappelijke of juridische ontwikkelingen hebben voorgedaan die aanleiding kunnen geven tot een heroverweging'. Het Vlaamse Gewest heeft cassatieberoep aangetekend tegen het arrest, maar dit beroep heeft uiteraard geen schorsende werking.

Het VEKA merkt ook op dat bovenstaande elementen ook duidelijk vermeld worden in het advies van 13 mei 2025. De stelling dat er 'geen verantwoording [wordt] aangetroffen' in het advies van VEKA (en dat Luminus daarin een schending van heel wat algemene beginselen van behoorlijk bestuur ziet) klopt dus niet.

De argumenten van Luminus missen op dit punt dan ook grondslag.

2.3 Tweede argument: strijdigheid met artikel 73, §1 Omgevingsvergunningsdecreet

Luminus argumenteert, in essentie, dat de bijzondere voorwaarde onwettig is omdat zij: - Niet noodzakelijk is om mens en milieu te beschermen (Sectie 2.3.1); - Geen onaanvaardbare risico's en hinder afkomstig van de exploitatie verhindert (sectie 2.3.2). Deze twee hoofdargumenten worden, op hun beurt, onderverdeeld in meerdere of mindere mate afgelijnde subargumenten, die soms overlappen met andere argumenten. Hieronder gaat het VEKA dieper in op deze argumenten.

2.3.1 Niet noodzakelijk om mens en milieu te beschermen

2.3.1.1 Klimaat is geen leefmilieu

Luminus argumenteert dat uit niets blijkt 'dat er zich een probleem zou voordoen met betrekking tot de impact van de uitstoot van CO₂ op de gezondheid van de mens of het milieu'. Het VEKA wijst op de impact van de uitstoot van koolstofdioxide op de mondiale klimaatopwarming. De bescherming van het klimaat tegen de gevaarlijke impact van broeikasgassen valt duidelijk binnen de bescherming van het leefmilieu en bescherming van de menselijke gezondheid. Dit werd overigens uitdrukkelijk erkend in rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de Klimaseniorinnen-zaak.¹⁵ Het lijkt moeilijk om te argumenteren dat de uitstoot van koolstofdioxide geen enkele impact heeft op het milieu, een stelling die Luminus overigens (elders in de replieknota) zelf uitdrukkelijk onderschrijft.¹⁶ Over het broeikaseffect van koolstofdioxide en de gevaarlijke gevolgen van antropogene broeikasgassen is ondertussen een duidelijke wetenschappelijke consensus. Zoals aangegeven in de originele omgevingsvergunning is de uitstoot van koolstofdioxide

significant. De installatie behoort tot de 15 grootste BKG-installaties van het Vlaamse Gewest. Gezien de omgevingsvergunning onbeperkt is in de tijd is de bijzondere voorwaarde in kwestie een cruciaal instrument om de negatieve effecten van deze broeikasgasemissies op het leefmilieu te beperken en om de verplichtingen van België onder de internationale klimaatdoelstellingen te eerbiedigen. De Raad voor Vergunningsbetwistingen trad deze manier van werken overigens uitdrukkelijk bij.

2.3.1.2 Meerlagigheid van Europees klimaatbeleid en disfunctionele werking van het EU ETS

2.3.1.2.1 Geen additioneel beleid in de ETS-sector mogelijk

Luminus lijkt, verwijzend naar de pijlers van de Europese klimaatarchitectuur (ESR – ETS – LULUCF), impliciet aan te voeren dat Lidstaten geen additioneel beleid mogen voeren in de ETS-sector, nu de toepassing van het EU ETS zorgt voor verlaging van de uitstoot van de installaties die onder het systeem vallen.¹⁸ Dit argument wordt, in essentie, herhaald in het vierde argument (zie infra).

Deze stelling mist elke grondslag. In eerste instantie wijst het VEKA daarbij naar het feit dat, naast het EU ETS, de ETS-sectoren vaak ook onderhevig zijn aan andere sectorale doelstellingen in Europese regelgeving. Zo is er de nationale energiebesparingsdoelstelling van artikel 8 van de Richtlijn Energie-Efficiëntie (EED), die impact heeft op de ETS-sectoren. De EnergieBeleidsOvereenkomsten waar Luminus naar verwijst in het verzoek is, bijvoorbeeld, één van de maatregelen die werd genomen in de ETS-sector in het kader van de nationale energiebesparingsdoelstelling van artikel 8 EED. Bovendien bevat die Richtlijn heel wat andere bepalingen die ook rechtstreeks van toepassing zijn op de ETS-sector (bv. verplichting energie-audits, energiemanagementsystemen etc). Daarnaast is er de verplichting voor het gebruik van hernieuwbare energie door industrie (artikel 22a Richtlijn Hernieuwbare Energie). Zo werd ook het ETS Maritime aangevuld met sectorale verplichtingen onder FuelEU Maritime (Verordening (EU) 2023/1805). Het EU ETS is dan ook een belangrijke pijler van de Europese klimaatgovernance, maar dit neemt niet weg dat er nog heel wat andere sectorale regelgeving van toepassing is op de ETS-sector. Dit is logisch, nu ook in systemen van koolstofbeprijzing soms marktfalen kan voorkomen.

Bovendien bevat noch de ETS-Richtlijn, noch andere Europese wetgeving inzake klimaat een verbod voor Lidstaten om bovenop de toepassing van het EU ETS additioneel beleid te voeren inzake de uitstoot van broeikasgassen de ETS-sector. Het klopt inderdaad dat één van de argumenten bij de invoering van het EU ETS de bewaking van het gelijke speelveld was; dit betekent evenwel niet dat Lidstaten geen additioneel beleid kunnen voeren. Het VEKA wijst daarbij onder andere graag naar de grondslag van het EU ETS (artikel 192(1) VWEU). Maatregelen die uit hoofde van artikel 192 VWEU worden genomen, worden doorgaans beschouwd als een streven naar minimale harmonisatie, wat impliceert dat lidstaten in strengere normering kunnen voorzien. Verschillende Lidstaten hebben dan ook additionele klimaatmaatregelen genomen in de ETS-sector. Zo introduceerde Nederland bijvoorbeeld een koolstofheffing in de ETS-sector. De Governanceverordening bepaalt overigens dat, voor wat betreft de PAMs (policies and measures, beleid en maatregelen), de voortgangsrapporten een onderscheid moeten maken tussen die maatregelen die genomen zijn in de ETS-sector en in de non-ETS-sector. Dit wijst er uiteraard op dat Lidstaten wel degelijk additionele maatregelen kunnen nemen in de ETS-sector.

2.3.1.2.2 De lineaire reductiefactor Luminus trekt de stelling dat ETS-sectoren klimaatneutraal zullen moeten zijn in 2040 in twijfel. Het stelt daarbij dat deze verplichting noch uit Europese, noch uit federale of Vlaamse regelgeving voortvloeit.

Het VEKA wijst, net als in het originele advies, op de lineaire reductiefactor zoals die is opgenomen in de ETS-Richtlijn. De ETS-Richtlijn gaat als volgt:

“In 2024 wordt de hoeveelheid emissierechten voor de hele Unie verlaagd met 90 miljoen emissierechten. In 2026 wordt de hoeveelheid emissierechten voor de hele Unie verlaagd met 27 miljoen emissierechten. In 2024 wordt de hoeveelheid emissierechten voor de hele Unie verhoogd met 78,4 miljoen emissierechten voor maritiem vervoer. Van 2024 tot en met 2027 bedraagt de lineaire factor 4,3 % en vanaf 2028 4,4 %. De lineaire factor is ook van toepassing op de emissierechten die overeenstemmen met de gemiddelde emissies van maritiem vervoer dat is gerapporteerd overeenkomstig Verordening (EU) 2015/757 voor 2018 en 2019 en die worden behandeld in artikel 3 octies bis van deze richtlijn. De Commissie publiceert de hoeveelheid emissierechten voor de hele Unie uiterlijk op 6 september 2023.” (eigen onderlijning)

Elk jaar wordt het emissieplafond van het EU ETS verlaagd met deze reductiefactor (vandaar de term ‘lineaire reductiefactor’). De hoeveelheid emissierechten op het niveau van de EU wordt dus jaarlijks lineair verminderd en zal uiteindelijk nul worden. Wordt deze lineaire reductiefactor doorgetrokken in de tijd (zoals dat vandaag Europeesrechtelijk voorzien is), dan bereikt het emissieplafond onder het EU ETS nul rond 2040.

2.3.1.2.3 Het absolute emissieplafond

Luminus argumenteert, in essentie, dat (i) een vermindering van de CO₂-uitstoot in één sector of lidstaat gecompenseerd wordt door een verhoging van de CO₂-uitstoot in een andere installatie, sector of lidstaat (het zogenaamde “waterbedeffect”), en (ii) dat de sluiting van de gascentrale in kwestie zelfs kan leiden tot een verhoging van de emissies, nu er geen garantie is dat elektriciteitsproductie wordt overgenomen met een hogere of gelijke CO₂-efficiëntie.

Het VEKA wijst, net als in het originele advies, op het emissieplafond dat bestaat onder het EU ETS. Dit emissieplafond is absoluut: er is met andere woorden een vast plafond (dat elk jaar verlaagt met een lineaire reductiefactor, zie hierboven) dat geldt voor het grondgebied van de volledige Europese Unie. In principe kunnen de emissies die niet worden uitgestoten door de STEG dus inderdaad uitgestoten worden door een andere Europese installatie onder het ETS, maar dit vindt altijd plaats binnen het maximale emissieplafond.

Het is het VEKA dus niet meteen duidelijk hoe er sprake kan zijn van een ‘toename van cumulatieve emissies’²² of van een ‘disfunctionele werking van het ETS-systeem en zelfs een negatieve impact op het leefmilieu’²³. Dat de STEG in kwestie zou vervangen worden door een minder performante (gas)centrale ergens in de Europese Unie is overigens volledig hypothetisch. VEKA wijst hierbij op het volgende:

- Emissievrije vormen van elektriciteitsproductie vinden verder ingang in de energiemix, getuige hiervan overigens de beslissing van Luminus zelf om de geplande bouw van OCGT's te vervangen door de bouw van een batterijpark;*
- Andere elektriciteitsproducenten zullen anticiperen op de klimaatneutraliteit en op de afbouw van de emissierechten (tegen 2040 ongeveer) via de lineaire reductiefactor;*
- In elk geval is er een absoluut emissieplafond en een lineaire reductiefactor, zodat de CO₂-uitstoot van de installaties in de ETS-sector in elk geval jaarlijks daalt; bovendien is er de mogelijkheid dat andere Lidstaten additioneel beleid voeren in ETS-sectoren die sneller emissiereducties kunnen genereren.*

2.3.2 Geen bescherming tegen onaanvaardbare risico's

2.3.2.1 Het stand-stillbeginsel

Luminus argumenteert dat de schrapping van de bijzondere voorwaarde in kwestie niet strijdig is met het grondwettelijke stand-stillbeginsel. In essentie stelt Luminus dat: - Er geen sprake is van een significante verslechtering van het leefmilieu, waardoor er geen sprake is van een schending van het stand-stillbeginsel; en - Er sowieso een reden van algemeen belang is die de verslechtering van het leefmilieu verantwoordt; waardoor er geen schending is van het stand-stillbeginsel.

2.3.2.1.1 Geen significante verslechtering

Eerst en vooral wijst het VEKA opnieuw op het feit dat er van méér emissies onder het EU ETS als gevolg van een eventuele sluiting van een performante STEG geen sprake is (zie sectie 2.3.1.2.3).

Het VEKA wijst op de gevestigde wetenschappelijke consensus dat de uitstoot van koolstofdioxide door menselijke activiteiten gevaarlijke klimaatopwarming teweegbrengt. Er kan dan ook niet worden ontkend dat de uitstoot van significante volumes koolstofdioxide een negatief effect op het leefmilieu en de menselijke gezondheid kan hebben.

De STEG in kwestie heeft een significante CO₂-uitstoot in absolute cijfers en behoort tot de belangrijkste Vlaamse BKG-installaties in termen van CO₂-uitstoot. Het gaat bovendien om volumes die cumulatief uitgestoten zullen worden, nu de omgevingsvergunning voor onbepaalde duur werd verleend. Het is dan ook van groot belang om de impact van deze cumulatieve emissies op het leefmilieu te beperken. De bijzondere voorwaarde is, in deze context, een cruciaal handvat om de STEG in kwestie in te passen in de transitie naar een koolstofarm Vlaams Gewest. De Raad voor Vergunningsbetwistingen trad deze manier van werken overigens uitdrukkelijk bij.

2.3.2.1.2 Een reden van algemeen belang

Luminus stelt in ondergeschikte orde dat, mocht er alsnog een significante verslechtering zijn, er een reden van algemeen belang is die dit verantwoordt, namelijk het grondwettelijk recht op energie. Recente rechtspraak van onder andere het Grondwettelijk Hof lijkt inderdaad een recht op energie te identificeren in artikel 23 van de Grondwet. Het VEKA wijst echter op het feit dat dit recht op energie (enkel) gesitueerd wordt in de sfeer van huishoudelijke afnemers. Dit grondwettelijk recht kan dan ook niet verder getrokken worden naar exploitanten van productiecapaciteit.

Voor zover dit grondwettelijk recht alsnog zou kunnen doorgetrokken worden naar exploitanten van productiecapaciteit toont Luminus, op dit moment en op basis van de huidige informatie, niet aan dat het behalen van de bijzondere voorwaarde onmogelijk is (zie infra). Hierdoor wordt de redenering van Luminus zonder voorwerp.

2.4 Derde argument: strijdigheid met artikel 73, §2 iuncto artikel 74 Omgevingsvergunningsdecreet

In een derde argument werpt Luminus op dat: - De bijzondere voorwaarde in strijd is met artikel 73, §2 Omgevingsvergunningsdecreet, nu de bijzondere voorwaarde geen rekening houdt met de technische, economische en praktische haalbaarheid van de voorwaarde (Sectie 2.4.1.);

- De bijzondere voorwaarde in strijd is met artikel 74 Omgevingsvergunningsdecreet, nu de bijzondere voorwaarde niet kan worden verwezenlijkt door de exploitant, en de bijzondere voorwaarde onvoldoende precies is (Sectie 2.4.2).

Hieronder gaat het VEKA dieper in op beide argumenten.

2.4.1 Strijdigheid met artikel 73, §2 OVD

2.4.1.1 Technische, economische en praktische haalbaarheid bij verlenen vergunning

Luminus stelt dat de bijzondere voorwaarde in kwestie geen rekening houdt met de technische, economische en praktische haalbaarheid van de voorwaarde. Luminus verwijst naar de passages in de vergunningsbeslissing waaruit blijkt dat afvang van koolstofdioxide voorlopig niet mogelijk was.

Hieruit kan echter niet afgeleid worden dat het, ten tijde van het opleggen van de bijzondere voorwaarde, onmogelijk was om klimaatneutraliteit te bereiken tegen 2040. Er zijn immers verschillende pathways naar klimaatneutraliteit mogelijk voor een gascentrale. Luminus is zich hier duidelijk van bewust, nu het verschillende van die pathways bespreekt in de studie die ingediend werd bij GOP en VEKA in het kader van de eerste bijzondere voorwaarde (zie infra). Dit vierjaarlijkse onderzoek werd ingediend op 22 april 2025 onder de titel “Omgevingsvergunning OMV_2020037397 Ringvaart Bijzondere voorwaarde §2 b.1”.

Bij het opleggen van de bijzondere voorwaarde, stelde de minister uitdrukkelijk vast dat voor de bestaande STEG (die geen contracted capacity onder het CRM levert) een ambitieuzere timing kon worden gehanteerd, nu uit informatie van andere energiebedrijven bleek dat in de sector striktere engagementen werden vooropgesteld. Deze bijzondere voorwaarde werd door de minister opgelegd op advies van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie, die uitdrukkelijk het volgende adviseerde:

“De aanvraag betreft echter een nieuw te bouwen installatie (OCGT), waarbij de meest recente en performante technologie kan worden ingezet. Ook voor de bestaande STEG-centrale is het te verantwoorden dat een ambitieuzere timing wordt vooropgesteld. Uit informatie ter beschikking gesteld door andere energiebedrijven blijkt dat binnen deze sector striktere engagementen worden geponeerd. Hierbij wordt klimaatneutraliteit nagestreefd tegen 2040. Het voorliggende project past binnen het CRM-systeem van de federale overheid, waarbij de installatie operationeel moet zijn tegen 2025-2026 met daarna de start van een 15-jarig contract voor elektriciteitslevering en toekenning van steun, zijnde tot 2040-2041.

Op basis van hoger aangehaalde elementen, de urgentie om te komen tot klimaatneutraliteit en het feit dat de beoogde installatie past binnen het CRM-systeem, is het aangewezen in een vergunningsvoorwaarde vast te leggen dat de exploitatie tegen uiterlijk 2040 CO₂-neutraal moet zijn.”

Het lijkt dus moeilijk te argumenteren dat de minister geen rekening hield met de technische, economische en praktische haalbaarheid van de voorwaarde bij het verlenen van de vergunning. De argumenten van Luminus missen op dit punt dan ook grondslag. De vermeende schending van artikel 74 Omgevingsvergunningsdecreet door de bijzondere voorwaarde in kwestie werd overigens uitdrukkelijk behandeld in het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 8 juni 2023. De Raad verwees daarbij naar het verband tussen de bijzondere voorwaarde in kwestie en de andere bijzondere voorwaarden:

“Het louter aangeven dat ze daar haar twijfels bij heeft omwille van nog door te voeren technische aanpassingen, bijkomende investeringen en veel studiewerk, maakt die voorwaarde niet onduidelijk. Minstens moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij die voorwaarde, die moet worden samen gelezen met de voorgaande bijzondere voorwaarden die gaan over de CO2-transitie, niet kadert binnen de uitgebreide motieven die de bestreden beslissing daaraan wijdt.”

In het arrest stelde de Raad terecht dat de zesde voorwaarde niet los van andere bijzondere voorwaarden kan worden gezien. Het emissiereductieplan (vijfde bijzondere voorwaarde), de vierjaarlijkse studie (eerste bijzondere voorwaarde) en de specifieke studie voor levensduurverlenging STEG (vierde bijzondere voorwaarde) zijn cruciale instrumenten met betrekking tot het evalueren en bereiken van de zesde bijzondere voorwaarde.

Het VEKA stelt nu vast dat Luminus een eerste rapportering (nl. die onder de eerste bijzondere voorwaarde) aangrijpt om de volledige schrapping van de zesde bijzondere voorwaarde te vragen. Daarmee probeert Luminus de bijzondere voorwaarde in kwestie te schrappen op basis van de eerste . Dat de STEG geen contracted capacity is onder het federale CRM (en dus geen emissiereductieplan moet opstellen onder het CRM) is niet relevant, nu de eerste en vijfde bijzondere voorwaarde wel degelijk van toepassing zijn op de STEG.

Zoals hieronder aangegeven maakt Luminus vandaag, aan de hand van deze eerste rapportering, niet hard dat het bereiken van klimaatneutraliteit in 2040 technisch, praktisch of economisch onhaalbaar is. Bijgevolg is het volgens het VEKA, op dit moment en met de huidige informatie, niet opportuun om de bijzondere voorwaarde te schrappen.

De bijzondere voorwaarde werd niet op proef opgenomen in de omgevingsvergunning. Ook de bijstelling mag geen verdoken bijstelling op proef worden waarbij het aanvaardbaar wordt dat de vergunde activiteit alsnog onaanvaardbare hinder zou veroorzaken. Wanneer een bijzondere milieuvoorwaarde wordt bijgesteld, moet het op voorhand vaststaan dat de hinder aanvaardbaar is. Dit is in casu echter niet het geval. Op grond van de artikelen 73 en 74 OVD moet blijken dat onderzocht werd of de exploitatie (volgens de bijgestelde bijzondere milieuvoorwaarden) onaanvaardbare risico's en hinder voor mens en milieu met zich meebrengt, die niet door de algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid. In dergelijk geval zal de bijstelling moeten geweigerd worden.²⁸

Het VEKA verwijst tot slot graag opnieuw naar het feit dat Luminus zich, tijdens de vernietigingsprocedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, aansloot bij het verweer van het Vlaamse Gewest, dat uitdrukkelijk verwees naar de bijzondere voorwaarde in kwestie (zie punten 2.1.2 en 2.1.3 supra). Dit ligt niet in lijn te liggen met de huidige stelling van Luminus dat de bijzondere voorwaarde in kwestie technisch, economisch en praktisch niet haalbaar was bij het verlenen van de vergunning.

2.4.1.2 Het vierjaarlijks onderzoek

Luminus verwijst, in zijn aanvraag en in de replieknota, naar de resultaten van “haalbaarheidsstudies”, met name het vierjaarlijks onderzoek om te concluderen dat het onmogelijk is om klimaatneutraal te zijn (op niveau van de STEG) tegen 2040. Het vierjaarlijkse onderzoek werd ingediend op 22 april 2025 onder de titel “Omgevingsvergunning OMV_2020037397 Ringvaart Bijzondere voorwaarde §2 b.1”. Hierna benoemd als het vierjaarlijkse onderzoek. Het document vervult de bijzondere voorwaarde §2 b.1.

“De technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, van CO2-captatie, -hergebruik, -opslag en -emissiereductie, en de inzet van alternatieve brandstoffen wordt regelmatig onderzocht voor zowel de OCGT-installatie als de STEG. Deze onderzoeken worden minimaal om de vier jaar herhaald. De frequentie van deze onderzoeken kan worden afgestemd op de frequentie van de verplichte actualisatie van de energiestudie conform artikel 6.5.7 van het Energiebesluit. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door deskundigen ter zake, bestaande uit minstens een erkend MER-deskundige in de discipline Klimaat. De resultaten van deze vierjaarlijkse onderzoeken worden aan de deputatie, het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap (VEKA) en de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) van het Departement Omgeving (gop.ovl.omgeving@vlaanderen.be) bezorgd. Op verzoek van deze overheidsinstanties of de bevoegde overheid worden de resultaten toegelicht aan de betrokken partijen.”

Het voorgelegde document bevat vier uitgevoerde studies:

- Energieplan
- Restwarmtepotentieel of warmtebenutting
- Klimaat roadmap en inzet van alternatieve brandstoffen
- CO2-captatie/hergebruik/opslag – Feasability study CCS Luminus Ringvaart

Over de Klimaat roadmap en inzet van alternatieve brandstoffen

De klimaatroadmap die Luminus voorlegt voor de site Ringvaart bestaat uit de uitwerking van 4 scenario's waarbij het gebruik van een alternatieve brandstof in combinatie met een infrastructurele vernieuwing en de uitrol van een batterijpark onderzocht worden.

Over de scenario's zelf zegt Luminus in haar studie het volgende:

"Bij de opmaak van de verschillende scenario's werd onder andere bekeken met welke duurzame brandstoffen elektriciteit kan worden geproduceerd.

Opmerkingen:

o De afgenomen elektriciteit op de site, als de centrale operationeel is, is afkomstig van de geproduceerde elektriciteit op de site. Reductie in afname zal in die periode bijgevolg geen rechtstreekse invloed hebben op de uiteindelijke CO2-emissie van de site.

o De berekeningen zijn uitgevoerd op de data van 2023, aangezien het jaarverbruik sterk kan variëren dienen de berekeningen als een momentopname te worden beschouwd.

o Een scenario waarin een combinatie van twee (of meerdere) brandstoftypes worden gebruikt is ook mogelijk ."

Voor elk scenario wordt de impact op scope 1 emissies in kaart gebracht en worden de randvoorwaarden geschetst die de onderzochte technologie typeren.

De 4 onderzochte scenario's zijn:

- Scenario 1: Vernieuwing gasturbine, uitbouw waterstofcentrale en uitrol batterijpark
- Scenario 2: Vernieuwing gasturbine, gebruik koolstofarm gas en uitrol batterijpark
- Scenario 3: Vernieuwing gasturbine, gebruik vloeibare biobrandstoffen en uitrol batterijpark
- Scenario 4 vernieuwing gasturbine, gebruik alternatieve e-fuels en uitrol batterijpark

2.4.1.2.1 Over scenario 1

Over de vernieuwing van de gasturbine

“De huidige gasturbine is einde levensduur waarbij kan geopteerd worden om de gasturbine te reviseren of te vernieuwen. Revisie van de gasturbine zal weinig tot geen efficiëntieverbetering met zich meebrengen, echter mogen we wel aannemen dat de efficiëntie van een nieuwe gasturbine hoger zal liggen dan bij de bestaande turbine. In deze maatregel berekenen we de potentiële besparing indien de huidige gasturbine wordt vervangen door een efficiëntere. Uit de jaardata van 2023 kunnen we afleiden dat het huidig rendement 53% bedraagt, de Pmax efficiëntie bedraagt 56%. In de berekening gaan we uit van een nieuw Pmax efficiëntie van 58,3%, dit is het rendement opgegeven door Siemens (potentiële leverancier voor de installatie site Ringvaart).

De investeringskost is een ruwe raming voor het vervangen van de bestaande gasturbine door een efficiëntere gasturbine.

” “Technisch: de installatie van Ringvaart is een specifieke configuratie (single shaft), vernieuwen van de gasturbine is bijgevolg een technisch risico. Er zijn geen vergelijkbare installaties gekend, de beschikbaarheid van de technologie is met andere woorden een grote randvoorwaarde.

Economisch: investeringskost”

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
Verbruik aardgas STEG	2.274.548	MWh/jaar	Luminus, 2023
Huidig rendement (Pmax eff)	56,0%	%	Luminus, 2023
Nieuw rendement (Pmax eff)	58,3%	%	Siemens
Nieuw verbruik	2.184.815	MWh/jaar	Berekening
Besparing	89.733	MWh/jaar	Berekening
Besparing	89.733	MWh/jaar	Berekening

Over een Waterstofcentrale

“In deze maatregel berekenen we de mogelijke daling in de CO₂-emissie indien de huidige brandstof (aardgas) wordt vervangen door groen waterstofgas. Om de impact op de CO₂-emissie te kunnen berekenen wordt uitgegaan van een CO₂-emissiefactor voor groen waterstofgas gelijk aan 1,14 kg CO₂eq/kg (zie berekening). Essentiële voorwaarde is voldoende beschikbaarheid van waterstofgas. Hiertoe dient een studie uitgevoerd te worden door Fluxys. Fluxys gaf eerder naar Luminus NV aan dat ze hier voor 2036 geen activiteiten rond gaan uitvoeren. Er zijn op dit moment te weinig parameters gekend waardoor het niet mogelijk is om een investeringskost op te geven, hiervoor is een detailstudie nodig. Mogelijk is ook een DeNOxinstallatie noodzakelijk om de stikstofoxiden in de rookgassen om te zetten naar stikstof.”

Technisch:

- gasturbine moet kunnen werken op groen waterstofgas (met de huidige installatie kan maximaal 10 volume% waterstofgas worden gemengd)
- er dient voldoende groen waterstofgas beschikbaar te zijn

- bekomen omgevingsvergunning voor het gebruik van waterstofgas op deze site
- DeNOx-installatie

Economisch:

- de kost voor ombouw of vernieuwen van de bestaande installaties voor het verbranden van groen waterstofgas zal de economische rentabiliteit sterk beïnvloeden
- kost voor aankoop groen waterstofgas (garanties van oorsprong), in de berekening werd nu uitgegaan van een kost van 12 €/kg

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
CO2 emissiefactor waterstofgas	1,14	kg CO2eq/kg	Stimular, CE Delft, 2023
Calorische waarde aardgas	11,59	kWh/Nm³	Fluvius, sept 24
Calorische waarde waterstof uit hernieuwbare bronnen	120,00	MJovw/kg	Emis Vito
Verbruik aardgas STEG	36,92	kWhbv/kg	Berekening
Verbruik waterstof omgerekend	2.274.548	MWh	Luminus, 2023
Nieuwe CO2 emissie	61.602.345	kg	Berekening
Huidige CO2 emissie	70.227	ton	Berekening
Besparing CO2 emissie	417.101	ton	Berekening
Kost groen waterstofgas	346.875	ton	Berekening
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2030)	12	€/kg	Aanname, MBO
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2050)	81	kg CO2/MWh	Veka
Berekende CO2 emissie elek	0	kg CO2/MWh	Veka
	0	ton CO2/jaar	Berekening

Over het batterijpark

“Door de installatie van een batterijpark kan meer elektriciteit van hernieuwbare oorsprong worden opgeslagen waardoor minder grijze elektriciteit moet geproduceerd worden. Om geen onbalans op het net te veroorzaken moeten de installaties die hernieuwbare elektriciteit produceren (windturbines, ...) regelmatig worden uitgeschakeld waardoor een pak aan groene energie verloren gaat. Indien deze kan worden opgeslagen in een batterijpark zal er minder aardgas worden verbruikt voor de productie van grijze stroom.

Luminus NV verwacht op termijn een batterijpark van 100 MW te kunnen installeren op de site Ringvaart. In de berekeningen gaan we uit van een rendement van de gasturbine van 58,3%, zie maatregel 3.1.1.1.

De vermelde investeringskost is een ruwe raming op basis van vergelijkbare projecten.”

“Technisch: voorwaarde tot het plaatsen en uitbaten van een megabatterijpark is het bekomen van een omgevingsvergunning. Ondertussen heeft Luminus NV een vergunning bekomen voor 110.000 kVA aan batterijen op site Ringvaart.

Economisch: subsidiemogelijkheden

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
Opslagcapaciteit	100	MW	Luminus
Hernieuwbare energie	23%	%	Elio, 2023
Gemiddelde onbalansprijs	88	€/MWh	Elio, 2023
Hernieuwbare elektriciteit	8.395	MWh/jaar	Berekening
Financiële opbrengst	738.760	€/jaar	Berekening
Rendement STEG	58%	%	Aanname
Gasverbruik	14.400	MWh/jaar	Berekening
CO2 emissie	2.641	ton CO2/jaar	Berekening
Afname netstroom	8.395	MWh/jaar	Berekening
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2030)	81	kg CO2/MWh	Veka
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2050)	0	kg CO2/MWh	Veka
Berekende CO2 emissie elek	680	ton CO2/jaar	Berekening

2.4.1.2.2 Over scenario 2

Over de vernieuwing van de gasturbine

Zie scenario 1, gelijk

Over het gebruik van koolstofarm gas als brandstof voor de STEG

“De productie van elektriciteit gebeurt door middel van een STEG (zie energieplan). In deze maatregel berekenen we de mogelijke daling in CO2-emissie indien de huidige brandstof (aardgas) wordt vervangen door groen (koolstofarm) gas. Om de impact op de CO2-emissie te kunnen berekenen wordt uitgegaan van een gemiddelde CO2-emissiefactor voor groen gas (zie berekening). We nemen aan dat er geen meerkost nodig is voor de voorgaande maatregel om de gasturbine te laten draaien op koolstofarm gas.”

Technisch:

- STEG gasturbine moet kunnen werken op koolstofarm gas
- er dient voldoende koolstofarm gas via een gasnet beschikbaar te zijn

Economisch:

- de kost voor ombouw of vernieuwen van de bestaande installaties voor het verbranden van koolstofarm gas zal de economische rentabiliteit sterk beïnvloeden
- kost voor aankoop koolstofarm gas (garanties van oorsprong), in de berekening werd nu uitgegaan van een meerkost van 30 €/MWh ten opzichte van aardgas

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
CO2 emissiefactor groen gas	0,723	kg CO2eq/Nm ³	Stimular, CE Delft, 2020
Calorische waarde aardgas	11,59	kWh/Nm ³	Fluvius, sept 24
Calorische waarde groengas	102,36	m ³ /MWh	CE Delft, 2020
Verbruik aardgas STEG	2.274.548	MWh	Luminus, 2023
Verbruik biogas omgerekend	232.822.747	Nm ³	Berekening
Nieuwe CO2 emissie	168.331	ton	Berekening
Huidige CO2 emissie	417.101	ton	Berekening
Besparing CO2 emissie	248.770	ton	Berekening
Meerprijs	30	€/MWh	Aanname
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2030)	81	kg CO2/MWh	Veka
Emissiefactor elek CO2 (horizon 2050)	0	kg CO2/MWh	Veka
Berekende CO2 emissie elek	0	ton CO2/jaar	Berekening

Over het batterijpark

Zie scenario 1, gelijk

2.4.1.2.3 Over scenario 3

Over de vernieuwing van de gasturbine

Zie scenario 1, bijna gelijk. Echter een positieve IRR na belastingen gemeld van 0,2%, in de andere scenario's is deze

Over het gebruik van vloeibare biobrandstoffen (UCO)

“De productie van elektriciteit gebeurt door middel van een STEG (zie energieplan). In deze maatregel berekenen we de mogelijke daling in CO₂-emissie indien de huidige brandstof (aardgas) wordt vervangen door een vloeibare biobrandstof (UCO, used cooking oil) als alternatieve brandstof. Om de impact op de CO₂-emissie te kunnen berekenen wordt uitgegaan van een CO₂-emissiefactor voor UCO gelijk aan 0,314 kg CO₂eq/l (zie berekening).

Er zijn op dit moment te weinig parameters gekend waardoor het niet mogelijk is om een investeringskost op te geven, hiervoor is een detailstudie nodig waar de noodzaak tot rookgasreiniging, logistieke issues, technische en andere aspecten die een impact hebben op uitbating (en kost) van een dergelijke centrale dient bekeken te worden.”

“Technisch:

- gasturbines en CHP's moeten kunnen werken op UCO
- er dient voldoende UCO beschikbaar te zijn

Economisch:

- de kost voor ombouw of vernieuwen van de bestaande installaties voor het verbranden van UCO zal de economische rentabiliteit sterk beïnvloeden
- kost voor aankoop UCO, in de berekening werd nu uitgegaan van een kost van 1.000 €/ton.”

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
CO ₂ emissiefactor biodiesel	0,314	kg CO ₂ eq/liter	Stimular, CE Delft, 2023
Calorische waarde aardgas	11,59	kWh/Nm ³	Fluvius, sept 24
Calorische waarde biodiesel - vetzuurmethylester	37,00	MJovw/kg	Emis Vito
	11,38	kWhbvww/kg	Berekening
Verbruik aardgas STEG	2.274.548	MWh	Luminus, 2023
Verbruik biodiesel omgerekend	199.791.390	kg	Berekening
Nieuwe CO ₂ emissie	62.734	ton	Berekening
Huidige CO ₂ emissie	417.101	ton	Berekening
Besparing CO₂ emissie	354.367	ton	Berekening
Kost biodiesel	1.000	€/ton	Aanname
Emissiefactor elek CO ₂ (horizon 2030)	81	kg CO ₂ /MWh	Veka
Emissiefactor elek CO ₂ (horizon 2050)	0	kg CO ₂ /MWh	Veka
Berekende CO ₂ emissie elek	0	ton CO ₂ /jaar	Berekening

Over het batterijpark

Zie scenario 1, gelijk

2.4.1.2.4 Over scenario 4

Over de vernieuwing van de gasturbine

Zie scenario 1, gelijk

Over het gebruik van alternatieve e-fuels, ethanol of ammoniak

“De productie van elektriciteit gebeurt door middel van een STEG (zie energieplan). In deze maatregel berekenen we de mogelijke daling in CO₂-emissie indien de huidige brandstof (aardgas) wordt vervangen door ethanol als alternatieve e-fuel. Om de impact op de CO₂-emissie te kunnen berekenen wordt uitgegaan van een CO₂-emissiefactor voor ethanol gelijk aan 0,522 kg CO₂eq/liter (zie berekening).

De investeringskost is een ruwe inschatting van de meerkost om de nieuwe gasturbine, zie vorige maatregel, te laten draaien op ethanol.

Er zijn op dit moment te weinig parameters gekend waardoor het niet mogelijk is om een investeringskost op te geven, hiervoor is een detailstudie nodig waar de noodzaak tot rookgasreiniging, logistieke issues, technische en andere aspecten die een impact hebben op uitbating (en kost) van een dergelijke centrale dient bekeken te worden.”

Technisch:

- gasturbines moeten kunnen werken op ethanol
- er dient voldoende ethanol beschikbaar te zijn
- Seveso-drempel
- Aangepaste emissienormen
- Aanvoer (logistiek) en opslag van brandstof moet mogelijk zijn

Economisch

- de kost voor ombouw of vernieuwen van de bestaande installaties voor het verbranden van ethanol zal de economische rentabiliteit sterk beïnvloeden
- kost voor aankoop ethanol (garanties van oorsprong), in de berekening werd nu uitgegaan van een kost van 2,5 €/liter

Berekeningen			
Omschrijving	Waarde	Eenheid	Bron
CO ₂ emissiefactor bio ethanol	0,522	kg CO ₂ eq/liter	Stimular, CE Delft, 2023
Calorische waarde aardgas	11,59	kWh/Nm ³	Fluvius, sept 24
Calorische waarde ethanol uit hernieuwbare bronnen	102,36	MJovw/l	Emis Vito
	31,50	kWhbvwl	Berekening
Verbruik aardgas STEG	2.274.548	MWh	Luminus, 2023
Verbruik bio ethanol omgerekend	72.218.459	liter	Berekening
Nieuwe CO ₂ emissie	37.698	ton	Berekening
Huidige CO ₂ emissie	417.101	ton	Berekening
Besparing CO₂ emissie	379.403	ton	Berekening
Kost bio-ethanol	2,5	€/liter	Aanname
Emissiefactor elek CO ₂ (horizon 2030)	81	kg CO ₂ /MWh	Veka
Emissiefactor elek CO ₂ (horizon 2050)	0	kg CO ₂ /MWh	Veka
Berekende CO ₂ emissie elek	0	ton CO ₂ /jaar	Berekening

Over het batterijpark

Zie scenario 1, gelijk

2.4.1.2.5 Conclusies analyse voor klimaatneutraliteit in 2040

Over de impact van het gebruik van alternatieve brandstoffen op klimaatneutraliteit

Luminus lijkt in hun analyses gebruik te maken van CO₂ emissiefactoren voor brandstoffen berekend volgens een Well to Tank methode op basis van literatuur. Luminus houdt echter geen rekening met de regels inzake het nul-raten van emissies die van toepassing zijn onder het ETS, zoals vastgelegd in de Monitoring- en Rapporteringsverordening (MRR) 2018/2066 van 19 december 2018. Aangezien de betrokken installatie een BKG-installatie is, lijkt het logisch om de gangbare regels onder het ETS te hanteren om de impact van het gebruik van alternatieve brandstoffen te berekenen.

Het eventueel gebruik van RFNBO- of biobrandstoffen als alternatief voor aardgas kan dus wel degelijk een belangrijk effect hebben op de gerapporteerde emissies en dus ook op het behalen van de bijzondere voorwaarde inzake klimaatneutraliteit in 2040. Op dit moment is dit echter nog onvoldoende onderzocht.

Over het gebruik van koolstofarm gas via het aardgasnet

Voor het gebruik van koolstofarm gas geeft Luminus als technische voorwaarde dat er voldoende koolstofarm gas beschikbaar moet zijn via een gasleiding. Het Europese gasnetwerk wordt echter beschouwd als één geconnecteerd netwerk. Het is dus mogelijk om ook buitenlands biogas dat werd geïnjecteerd in het Europese gasnetwerk in rekening te brengen, mits aan bepaalde voorwaarden is voldaan, zoals het aantonen dat voldaan is aan de criteria van de Richtlijn Hernieuwbare Energie en het voorleggen van de nodige garanties van oorsprong. Er wordt op dit moment niet onderbouwd dat deze optie technisch onhaalbaar is. Voor deze optie lijken overigens geen technische aanpassingen noodzakelijk, wat Luminus ook lijkt te bevestigen door te stellen dat er geen meerkost is om de gasturbine te laten draaien op koolstofarm gas.

Over de beschikbaarheid van alternatieve brandstoffen

Luminus verwijst op verschillende momenten naar de noodzaak van voldoende beschikbaarheid van alternatieve brandstoffen. Er worden echter geen analyses gemaakt die deze onzekerheid duidelijk staven voor de horizon 2040. Bovendien geeft Luminus zelf aan dat een scenario waar twee of meer brandstoftypes gebruikt worden ook mogelijk is. In deze studie worden echter geen scenario's uitgewerkt die meerdere brandstoftypes incorporeert. Er is dus onvoldoende aangetoond dat deze mogelijke oplossing technisch onhaalbaar is.

Over de technische haalbaarheid van een installaties werkend op alternatieve brandstoffen

Luminus verwijst naar de technische randvoorwaarde dat er installaties moeten bestaan die werken op alternatieve brandstoffen. Op vandaag zijn er echter reeds (proef-)installaties die werken op 100% waterstof, biogas, RFNBO's en HVO's. Luminus onderzoekt de huidige technische inzetbaarheid van deze technologieën niet, noch de realistische ontwikkelingen richting 2040. Er is dus onvoldoende aangetoond dat deze mogelijke oplossing technisch onhaalbaar is. Zoals eerder opgemerkt lijken er daarnaast geen technische aanpassingen aan de bestaande installatie noodzakelijk indien Luminus bijvoorbeeld gebruik zou maken van biogas geïnjecteerd via het Europese aardgasnetwerk.

Over het gebrek aan een degelijke economische analyse

Luminus vermeldt dat er verschillende onzekerheden zijn die onderzocht moeten worden voor gegronde uitspraken kunnen gebeuren over economische haalbaarheid. Met name wordt gewag gemaakt van de noodzaak voor een detailstudie voor een waterstofcentrale, het gebruik van vloeibare biobrandstoffen en alternatieve e-fuels zoals ethanol of ammoniak. Deze detailstudies met een horizon 2040 zouden Luminus in staat kunnen stellen om deze onzekerheden te objectiveren.

Doorheen de volledige vierjaarlijkse studie laat Luminus het na om volledige, objectieve economische analyses te maken. Zo wordt nergens gesproken over de invloed van de ETS-prijs of de evoluerende kost van technologieën. Het louter benoemen van verschillende onzekerheden is onvoldoende om aan te tonen dat de onderzochte oplossingen economisch onhaalbaar zijn.

Algemene conclusie betreffende het eerste vierjaarlijks onderzoek

Hoewel er verwezen wordt naar relevante technische en economische randvoorwaarden, blijven deze grotendeels onbehandeld of onvoldoende onderbouwd. Zo wordt gewerkt met emissiefactoren die niet in lijn zijn met het ETS-systeem, waardoor geen rekening gehouden wordt met de ETS-regels rond het nul-raten van emissies, wat nochtans cruciaal is voor een correcte beoordeling van het potentieel van RFNBO's en biobrandstoffen.

Daarnaast worden belangrijke onzekerheden zoals de beschikbaarheid van alternatieve brandstoffen en de inzetbaarheid van technologieën tegen 2040 wel benoemd, maar niet systematisch geanalyseerd. De mogelijkheid om meerdere brandstoftypes te combineren wordt erkend, maar niet verder uitgewerkt in scenario's. Ook de technische haalbaarheid van installaties op alternatieve brandstoffen wordt onvoldoende onderzocht, ondanks het bestaan van werkende (proef)installaties.

Ten slotte ontbreekt een diepgaande economische analyse volledig. Er is geen inschatting van ETSprijsontwikkelingen of technologische kostenevoluties. De klimaatroadmap van Luminus biedt onvoldoende onderbouwing om aan te tonen dat de bijzondere voorwaarde inzake het behalen van klimaatneutraliteit in 2040 economisch of technisch (on)haalbaar is.

Over de Feasability study CCS Luminus Ringvaart

De studie die Luminus voorlegt inzake CCS bevat een economische en technische analyse. Luminus erkent in deze studie de mijlpalen die ze moeten halen in 2035 en 2040 en de technieken die ze hiervoor kunnen aanwenden. Luminus geeft echter zelf aan dat deze studie geen specifieke designcriteria meeneemt van de site Ringvaart. De vermelde investerings- en operationele kosten zijn dus slechts ruwe ramingen, zonder gedetailleerde ontwerpanalyse van de site.

"On the other hand, as any other CO₂ emitters, the Gent Ringvaart power plant must comply with the European climate directives such as "fit for 55", which aims to reduce Green House Gas (GHG) emissions by at least 55% by 2030. Additionally, the current permit of the Gent Ringvaart site requires that the plant achieves CO₂ neutrality as from 2040. The two ways to convert a CCGT into a "carbon neutral" asset are either upstream by changing the fossil fuel by a "considered-carbon neutral" fuel (see the climate roadmap of the site) or downstream by removing the CO₂ from the gasturbine exhaust gases. This note aims to look closer at this last option, roughly describing a carbon capture process, estimating the costs and savings if such a capture plant would be installed at Gent Ringvaart for the existing combined cycle and pointing out technical, financial limitations and unknown variables. It has to be

mentioned data, figures or general principles given in this report regarding a carbon capture unit are only based on literature review and internal studies. No detailed design has been studied for the specific case of Gent Ringvaart power plant.”

Luminus analyseert één techniek, namelijk chemische absorptie door een amine solvent of een blend. Gezien de technische specificaties van een STEG kan dit een logische keuze zijn. Deze technologie is bewezen en inzetbaar, werkt bij lage CO₂ concentraties in de uitlaatgassen, kan gebruik maken van restwarmte en kan modulair opgebouwd worden. De technologie om CCS toe te passen op een STEG zoals die aan de Ringvaart, is dus beschikbaar en technisch toepasbaar.

Luminus wijst echter op de beperkte beschikbare ruimte op de site, deze resterende bruikbare ruimte bedraagt maximaal 1,36 ha. Volgens de interne analyse van Luminus vereist een aminescrubber voor CO₂-afvang minstens 3 hectare ruimte. Deze inschatting wordt ook bevestigd door relevante literatuur die is opgenomen in de analyse. Het plaatsgebrek lijkt dus vandaag een relevant argument. Het is wel aangewezen om een meer fijnmazige studie uit te voeren die rekening houdt met de specifieke installatie op de site Ringvaart. Bovendien kunnen hybride scenario's, eventueel in combinatie met een vernieuwing van de installatie, andere conclusies opleveren.

Voor de investerings- en operationele kosten maakt Luminus een analyse gebaseerd op bestaande en eigen projecten. De kapitaalkosten worden ingeschat op 470 miljoen euro, de operationele kosten worden ingeschat op 63 miljoen euro per jaar. Deze OPEX bevat ook een kost voor Direct Air Capture van 14 miljoen euro per jaar. Er zou geanalyseerd kunnen worden of alternatieven zoals de aankoop van groene waterstof of biomethaan geen kostenefficiëntere oplossing bieden voor de resterende 10% CO₂-uitstoot.

Vervolgens analyseert Luminus hoe hoog de ETS-prijs per ton CO₂ moet zijn om een terugverdientijd van 10 en 25 jaar mogelijk te maken. Deze berekende ETS-prijzen bedragen respectievelijk €393/tCO₂-eq en €293/tCO₂-eq. Ten tijde van dit advies schommelt de ETS-prijs rond de €80 - €90 /tCO₂-eq. De huidige ETS-prijs op zich is dus niet voldoende om de onderzochte CCS-optie kosteneffectief te maken.

Algemene conclusie

De studie van Luminus biedt een eerste analyse van de technische en economische haalbaarheid van CCS voor de STEG-centrale aan de Ringvaart. De keuze om chemische absorptie met amines te onderzoeken is technisch onderbouwd en realistisch binnen de context van de installatie. De inschattingen van investerings- en operationele kosten zijn gebaseerd op bestaande ervaring en literatuur.

Toch blijven er onzekerheden en beperkingen bestaan. De studie houdt geen rekening met de specifieke ontwerpkenmerken van de site, het ruimtebeslag en de CAPEX en OPEX zijn gebaseerd op generieke aannames en er ontbreken scenarioanalyses die hybride oplossingen in overweging nemen. Ook de combinatie met een gedeeltelijke omschakeling naar alternatieve brandstoffen wordt niet onderzocht.

2.4.2 Strijdigheid met artikel 74 OVD

Luminus haalt ook aan dat de bijzondere voorwaarde in kwestie onvoldoende precies is, nu de bijzondere voorwaarde in kwestie beoordelingsruimte laat voor de exploitant. Bijzondere voorwaarden vullen de algemene en sectorale eisen aan en kunnen bijkomende eisen stellen. Bijzondere milieuvoorwaarden kunnen daarbij strenger zijn dan de algemene en sectorale milieuvoorwaarde, tenzij andersluidend bepaald door de Vlaamse Regering. De

vergunningverlenende overheid moet daarbij, op het ogenblik van de beslissing over de omgevingsvergunningsaanvraag, uitgaan van gegevens die een voldoende hoge graad van zekerheid tonen. Een bijzondere milieuvoorwaarde moet ook voldoende precies zijn. Dit houdt onder andere in dat de bijzondere voorwaarde geen beoordelingsruimte laat aan de begunstigde van de vergunning.

Het komt het VEKA voor dat de bijzondere voorwaarde werd opgelegd op basis van gegevens die een voldoende hoge graad van zekerheid toonden ten tijde van het nemen van de beslissing. Bij het opleggen van de bijzondere voorwaarde, stelde de minister vast dat voor de bestaande STEG een ambitieuzere timing kon worden gehanteerd, nu uit informatie van andere energiebedrijven bleek dat in de sector striktere engagementen werden vooropgesteld. Deze bijzondere voorwaarde werd door de minister opgelegd op advies van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie, die uitdrukkelijk het volgende adviseerde:

“De aanvraag betreft echter een nieuw te bouwen installatie (OCGT), waarbij de meest recente en performante technologie kan worden ingezet. Ook voor de bestaande STEG-centrale is het te verantwoorden dat een ambitieuzere timing wordt vooropgesteld. Uit informatie ter beschikking gesteld door andere energiebedrijven blijkt dat binnen deze sector striktere engagementen worden geponeerd. Hierbij wordt klimaatneutraliteit nagestreefd tegen 2040. Het voorliggende project past binnen het CRM-systeem van de federale overheid, waarbij de installatie operationeel moet zijn tegen 2025-2026 met daarna de start van een 15-jarig contract voor elektriciteitslevering en toekenning van steun, zijnde tot 2040-2041. Op basis van hoger aangehaalde elementen, de urgentie om te komen tot klimaatneutraliteit en het feit dat de beoogde installatie past binnen het CRM-systeem, is het aangewezen in een vergunningsvoorwaarde vast te leggen dat de exploitatie tegen uiterlijk 2040 CO₂-neutraal moet zijn.”

Het VEKA stelt daarnaast vast dat de bijzondere voorwaarde in kwestie wel degelijk voldoende precies is, nu die geen beoordelingsruimte laat aan de begunstigde van de vergunning. De finaliteit van de bijzondere voorwaarde is duidelijk en is niet voor interpretatie vatbaar: de STEG moet in 2040 klimaatneutraal zijn. Dat er verschillende mogelijkheden zijn om die klimaatneutraliteit te bereiken maakt de bijzondere voorwaarde daarvoor niet onvoldoende precies; er mogen dan wel verschillende middelen mogelijk zijn, het te bereiken resultaat is altijd hetzelfde (nl. een klimaatneutrale STEG). De Raad voor Vergunningsbetwistingen treedt deze interpretatie overigens uitdrukkelijk bij.

In zijn arrest van 8 juni 2023 bevestigde de Raad voor Vergunningsbetwisting bovendien dat de bijzondere voorwaarde wel degelijk voldoende precies was:

“Dat de verwerende partij daarenboven in de zesde bijzondere voorwaarde de doelnorm bepaalt, zijnde tegen 2040 CO₂-neutraal zijn, en niet de te hanteren technieken, is niet onzorgvuldig noch kennelijk onredelijk. Immers, door die doelnorm te verankeren in de bijzondere voorwaarden wordt, met eerbiediging van de goedgekeurde plannen, installaties en inrichtingen, ruimte geboden voor wetenschappelijke vooruitgang. Daarenboven moet worden vastgesteld dat het volgens de verzoekende partij niet haalbaar zijn van de doelnorm niets meer is dan speculatie en dat de naleving van dergelijke doelnorm overigens een exclusieve handhavingkwestie is waarvoor de Raad niet bevoegd is.”

De Raad verklaarde een soortgelijke bijzondere voorwaarde voor de gascentrale van Tessengerlo Development Services niet onzorgvuldig of kennelijk onredelijk en karakteriseerde de voorwaarde bovendien als voldoende duidelijk en sanctioneerbaar. In dit recente arrest werd in het vierde middel immers aangevoerd dat niet blijkt dat de in de bestreden beslissing opgenomen bijzondere milieuvoorwaarden over het verlagen van de

CO2- uitstoot en het behalen van de CO2-neutraliteit kunnen worden gerealiseerd en dat de aanvrager geen enkele garantie heeft gesteld ten aanzien van het behalen van die CO2-neutraliteit. De Raad heeft die argumentatie uitgebreid weerlegd en het middel ongegrond bevonden.

Het argument dat de bijzondere voorwaarde in kwestie een beoordeling door een vergunningverlenende overheid vereist overtuigt ook niet. Een soortgelijke redenering werd reeds door de Raad voor Vergunningsbetwistingen afgewezen als zijnde hypothetisch. Zoals Luminus zelf aangeeft zijn er bovendien verschillende pathways naar klimaatneutraliteit in 2040; niet voor alle pathways is een bijkomende omgevingsvergunning nodig.

Het VEKA verwijst tot slot opnieuw naar het feit dat Luminus zich, tijdens de vernietigingsprocedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, aansloot bij het verweer van het Vlaamse Gewest, dat uitdrukkelijk verwees naar de bijzondere voorwaarde in kwestie (zie punten 2.1.2 en 2.1.3 supra). Het lijkt dan ook vreemd dat Luminus iets meer dan een jaar na de finale uitspraak in die zaak tot de vaststelling komt dat de bijzondere voorwaarde ten tijde van de beslissing onvoldoende precies was.

In het licht van bovenstaande missen de argumenten van Luminus op dit punt dan ook grondslag.

2.5 Vierde argument: strijdigheid met Unierecht

In een laatste argument stelt Luminus dat de bijzondere voorwaarde strijdig is met het Unierecht. Zo zou de bijzondere voorwaarde

- voorbijgaan aan het onderscheid tussen ETS en ESR,
- afbreuk doen aan de ETS-gerelateerde EU-doelstellingen, wat een schending zou zijn van het beginsel van Unietrouw.

Hierboven werd al aangegeven dat de ETS-richtlijn geenszins zo kan worden geïnterpreteerd dat er geen additioneel beleid kan worden gevoerd in de ETS-sector; we verwijzen dan ook naar de bespreking hierboven (sectie 2.3.1.2.1.).

Het is tot slot voor VEKA niet duidelijk wat wordt bedoeld met “de aan ETS-gerelateerde EU-doelstellingen”, of hoe de bijzondere voorwaarde daar afbreuk aan zou doen. De bijzondere voorwaarde verhindert alleszins op geen enkele manier het functioneren van het EU ETS. Dit argument kan dus niet worden gevolgd.

3 CONCLUSIE EN ADVIES VEKA

Hierboven ging het VEKA dieper in op de juridische argumenten aangedragen in de replieknota. Daarbij komt het VEKA tot de conclusie dat deze argumenten juridische grondslag missen.

Bovendien stelt het VEKA vast dat de studie die aan het VEKA en Afdeling GOP van Departement Omgeving werd overgemaakt in april 2025 (en die de wetenschappelijke, niet-juridische onderbouwing van de vraag tot bijstelling vormt) niet noopt tot de conclusie die Luminus eraan geeft. Luminus toont, op dit moment en met de huidige informatie, niet afdoende aan dat het onmogelijk is om de bijzondere voorwaarde te vervullen.

Gezien bovenstaande juridische en wetenschappelijk argumenten onvoldoende onderbouwing geven over de noodzaak tot schrapping van de bijzondere voorwaarde met betrekking tot klimaatneutraliteit in 2040, geeft het VEKA opnieuw een negatief advies met betrekking tot de schrapping van de betrokken bijzondere voorwaarde.”

Op 28 juli 2025 sloot de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en –projecten (GOP) zich aan bij de inhoud van het advies van het VEKA en werd tevens ongunstig geadviseerd.

De deputatie treedt de inhoud van deze adviezen niet bij om volgende redenen:

Artikel 74 van het Omgevingsvergunningsdecreet stelt voorop dat milieuvoorwaarden voldoende precies en redelijk in verhouding tot het vergunde project moeten zijn. Bovendien moeten milieuvoorwaarden met voldoende zekerheid kunnen worden verwezenlijkt door toedoen van de aanvrager, bouwheer, gebruiker of exploitant. Dit laatste element houdt in dat de aanvrager/exploitant redelijkerwijs démarches moet kunnen ondernemen met het oog op de verwezenlijking van de voorwaarden. Meer bepaald stelt de Raad voor Vergunningsbetwistingen in dat verband dat de mogelijkheid tot realisatie van milieuvoorwaarden gesteund moet worden op gegevens die, op het ogenblik van de beslissing over de vergunningsaanvraag, een voldoende hoge graad van zekerheid vertonen (RvVb 8 augustus 2024, nr. RvVb-A-2324-0979, X).

Voor zover het VEKA, verwijzend naar het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen met nr. RvVb-A-2223-0438, stelt dat de aanvraagprocedure tot bijstelling van eerder opgelegde vergunningsvoorwaarden niet dient om een vergunningsvoorwaarde waarmee de vergunninghouder het niet eens is en die ook niet wordt nageleefd, ongedaan te maken, citeert zij de rechtspraak van de RvVb niet volledig. De Raad stelt in het betreffende arrest namelijk ook het volgende: “De vereiste om een aanvraag tot bijstelling van eerder opgelegde vergunningsvoorwaarden te motiveren, kan niet anders gezien worden dan in het licht van een al eerder gemaakte beoordeling van een project, die niet moet overgedaan worden indien daar geen bijzondere redenen voor zijn.” Indien er met andere woorden bijzondere redenen voorhanden zijn die een nieuwe beoordeling noodzaken, kan een opgelegde voorwaarde wel degelijk opnieuw geëvalueerd worden. Dit is in casu het geval, zoals blijkt uit hetgeen volgt.

Met betrekking tot de bestaande STEG-centrale maakt de aanvrager afdoende aannemelijk dat de voorwaarde dat de centrale uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn op basis van de beste beschikbare technieken niet verwezenlijkt kan worden door toedoen van de aanvrager/exploitant.

In uitvoering van artikel 5 § 2, 1 van de omgevingsvergunning van 6 mei 2021 maakte de aanvrager op 20 april 2025 de resultaten van het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, CO₂-capaciteit/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen voor de gascentrale over aan de deputatie, de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en –projecten (GOP) van het departement Omgeving en VEKA (VEKA-referentie VEKA813449). Concreet omvatten deze resultaten:

- het geactualiseerde energieplan i.h.k.v. de EBO, opgemaakt door Ruben Goethals, energiedeskundige, en gevalideerde door het Verificatiebureau Benchmarking Vlaanderen (VBBV) op 16/10/2024;
- de restwarmtestudie van 19/09/2023 gevalideerde door het Verificatiebureau Benchmarking; Vlaanderen (VBBV) op 05/08/2024;
- de klimaatroadmap 2023-2050 van 17/12/2024;
- de CCS haalbaarheidsstudie van 26/03/2025, opgemaakt door Enprove.

Uit een analyse van deze documenten blijkt dat er op heden zowel vanuit technisch, als vanuit economisch oogpunt geen haalbaar scenario voorhanden is dat zou kunnen resulteren in een klimaatneutrale STEG in 2040.

Meer bepaald leert een lezing van de resultaten van het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid:

1. Dat het borgen van productie, transport en continue beschikbaarheid van CO₂-vrije waterstof actueel niet haalbaar is en de vooruitzichten ter zake zowel op korte, als op middellange termijn onduidelijk zijn;
2. Dat de infrastructuur voor het transport en de permanente opslag van CO₂ op vandaag niet beschikbaar is en de planning voor de realisatie ervan nog niet werd bepaald, zodat het gebruik van 'carbon capture' voor de STEG-centrale Ringvaart momenteel een onrealistische oplossing is in het kader van de klimaatneutraliteit in 2040, zeker in de wetenschap dat er wereldwijd nog geen STEG-centrales uitgerust zijn met Carbon Capture and Storage;
3. Dat er actueel nog veel onzekerheden bestaan over het aanwenden van biodiesel en HVO (hydrotreated vegetable oil) als klimaatneutraal alternatief, hun erkenning als CO₂- arme brandstof, hun prijs en beschikbaarheid en het risico op schadelijke emissies, zodat het weinig waarschijnlijk oogt dat deze groene diesels tegen 2040 als volwaardig alternatief beschikbaar zullen zijn en;
4. Dat het beschikbare potentieel aan biomethaan onvoldoende is om een realistische optie te zijn voor het klimaatneutraal maken van de site Ringvaart en het regelgevend kader bovendien ook nog niet op punt staat voor het gebruik van biomethaan.

Met betrekking tot het vierjaarlijks onderzoek wordt in het advies van het VEKA d.d. 24 juli 2025 als volgt geoordeeld:

“Hoewel er verwezen wordt naar relevante technische en economische randvoorwaarden, blijven deze grotendeels onbehandeld of onvoldoende onderbouwd. Zo wordt gewerkt met emissiefactoren die niet in lijn zijn met het ETS-systeem, waardoor geen rekening gehouden wordt met de ETS-regels rond het nul-raten van emissies, wat nochtans cruciaal is voor een correcte beoordeling van het potentieel van RFNBO's en biobrandstoffen.

Daarnaast worden belangrijke onzekerheden zoals de beschikbaarheid van alternatieve brandstoffen en de inzetbaarheid van technologieën tegen 2040 wel benoemd, maar niet systematisch geanalyseerd. De mogelijkheid om meerdere brandstoftypes te combineren wordt erkend, maar niet verder uitgewerkt in scenario's. Ook de technische haalbaarheid van installaties op alternatieve brandstoffen wordt onvoldoende onderzocht, ondanks het bestaan van werkende (proef)installaties.

Ten slotte ontbreekt een diepgaande economische analyse volledig. Er is geen inschatting van ETSprijsontwikkelingen of technologische kostenevoluties.

De klimaatroadmap van Luminus biedt onvoldoende onderbouwing om aan te tonen dat de bijzondere voorwaarde inzake het behalen van klimaatneutraliteit in 2040 economisch of technisch (on)haalbaar is.”

Aangaande de Feasability study CCS Luminus Ringvaart stelt het VEKA dan weer het volgende:

“De studie van Luminus biedt een eerste analyse van de technische en economische haalbaarheid van CCS voor de STEG-centrale aan de Ringvaart. De keuze om chemische absorptie met amines te onderzoeken is technisch onderbouwd en realistisch binnen de context van de installatie. De inschattingen van investerings- en operationele kosten zijn gebaseerd op bestaande ervaring en literatuur.

Toch blijven er onzekerheden en beperkingen bestaan. De studie houdt geen rekening met de specifieke ontwerpkenmerken van de site, het ruimtebeslag en de CAPEX en OPEX zijn gebaseerd op generieke aannames en er ontbreken scenarioanalyses die hybride oplossingen in overweging nemen. Ook de combinatie met een gedeeltelijke omschakeling naar alternatieve brandstoffen wordt niet onderzocht.”

Voor zover in het advies van het VEKA gesteld wordt dat er onvoldoende onderbouwing voorzien zou zijn in de argumentering van de aanvrager om aan te tonen dat CO₂-neutraliteit effectief economisch en technisch onhaalbaar is, kan de algemene conclusie van het VEKA niet worden bijgetreden. In het ongunstig advies van 24 juli 2025 worden immers louter vraagtekens geplaatst bij de wijze waarop de studies werden uitgevoerd, maar worden de resultaten van het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid, die duidelijk aantonen dat er op heden geen realistisch pad naar een CO₂-neutrale STEG-centrale tegen 1 januari 2024 kan worden uitgetekend, naar mening van de deputatie niet op overtuigende wijze ontkracht.

Het VEKA formuleert kritiek op de in het vierjaarlijks onderzoek gebruikte berekeningsmethoden en maakt gewag van onzekerheden en alternatieve scenario's die niet zouden zijn onderzocht, maar brengt geen concrete studies of voorbeelden bij die de bevindingen uit het vierjaarlijkse onderzoek onomstotelijk zouden kunnen weerleggen. Minstens wordt niet aannemelijk gemaakt dat de niet onderzochte scenario's daadwerkelijk aanleiding zouden kunnen geven tot de conclusie dat het op basis van beschikbare technieken op heden technisch mogelijk zou zijn om de bestreden voorwaarde alsnog te realiseren.

Het tegendeel lijkt eerder waar te zijn. In haar advies van 13 mei 2025 erkent het VEKA immers zelf dat er momenteel tal van onzekerheden zijn over de bijdrage van de verschillende technologieën aan de doelstelling om tegen 1 januari 2040 CO₂-neutraal te zijn.

Aangezien de aanvrager op basis van de resultaten van het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, CO₂-capaciteit/hergebruik/opslag/ emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen voor de gascentrale Ringvaart aantoonde dat het op basis van de beste beschikbare technieken niet mogelijk zal zijn om de centrale uiterlijk op 1 januari 2040 omgevormd te hebben tot een CO₂-neutrale ingedeelde inrichting, moet worden vastgesteld dat de bestreden voorwaarde niet met voldoende zekerheid uitvoerbaar is door toedoen van de exploitant en bijgevolg in strijd is met artikel 74 van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Rekening houdend met voormelde vaststelling, past het dan ook om het verzoek van de aanvrager tot schrapping van de voorwaarde dat de centrale uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn in te willigen.

Los van de vraag naar de uitvoerbaarheid van de voorwaarde moet in ieder geval worden vastgesteld dat het ook in het kader van de realisatie van doelstellingen van algemeen belang aangewezen oogt om de bestreden voorwaarde te schrappen.

De aanvrager maakt aannemelijk dat het handhaven van de litigieuze en onuitvoerbare voorwaarde een belangrijke hinderpaal vormt in het kader van de noodzakelijke onderhouds- en vervanginvesteringen die moeten genomen worden in 2025 om de exploitatie na 2028 te kunnen verder zetten. Meer bepaald overtuigt de aanvrager dat de werking en het voortbestaan van de gascentrale na 2028 in het gedrang dreigen te komen indien de voorwaarde in stand zou worden gehouden, hetgeen nefast zou zijn voor de energiebevoorrading.

Terecht wijst de aanvrager op de belangrijke rol die de STEG centrale van Luminus niet enkel in het kader van de energiebevoorrading en de stabiliteit van het elektriciteitssysteem in de Gentse haven, maar ook in de Belgische energiemix vervult. Uit de meest recente studies van Elia (Elia, juni 2025, Adequacy and flexibility study for Belgium (2026-2036); Elia, september 2024, Belgian electricity system blueprint for 2035-2050) blijkt dat er ook na 2035, en zelfs wanneer de bestaande thermische elektriciteitscentrales in werking blijven, een nood aan bijkomende capaciteit zal bestaan om de Belgische bevoorradingszekerheid te garanderen. De STEG-centrale Ringvaart vormt met andere woorden een onmisbare schakel in de garantie op energiezekerheid.

Teneinde problemen met de bevoorradingszekerheid te vermijden oogt het in het kader van vrijwaring van de energiebevoorrading dan ook opportuun om de voorwaarde te schrappen dat de centrale uiterlijk op 1 januari 2040 CO₂-neutraal moet zijn.

In dit licht dient overigens te worden vastgesteld dat de in het ongunstig advies van het VEKA van 24 juli 2025 geformuleerde argumentatie inzake artikel 23 van de Grondwet en het standstill-beginsel niet tot een andere conclusie hoeft te leiden. Het is namelijk vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat het standstill-beginsel geenszins absoluut is en dat afwijkingen op het vermelde beginsel mogelijk zijn, voor zover er hiervoor redenen voorhanden zijn die verband houden met het algemeen belang (GwH 14 oktober 2010, nr. 113/2010; GwH 3 februari 2011, nr. 22/2011 en GwH 6 oktober 2016, nr. 125/2016). Meer bepaald oordeelde het Grondwettelijk Hof zelfs expliciet dat het vrijwaren van de bevoorradingszekerheid een overweging van algemeen belang betreft (GwH 5 maart 2020, nr. 34/2020). Van een schending van het standstill-beginsel is bijgevolg geenszins sprake.

De deputatie merkt bovendien op dat artikel 5 § 2, b) 1. van de omgevingsvergunning van 6 mei 2021 m.b.t. het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, CO₂-capaciteit/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen voor de gascentrale onverminderd van toepassing blijft.

Als in de toekomst uit deze periodieke studies -dewelke, de deputatie conform de voorwaarde ontvangt- blijkt dat een technisch en economisch haalbaar scenario voor klimaatneutraliteit van de STEG-centrale toch het levenslicht zou zien, staat niets eraan in de weg dat de deputatie een voorwaarde om de centrale tegen een welbepaalde datum CO₂-neutraal in te richten in toepassing van artikel 82 van het Omgevingsvergunningsdecreet ambtshalve of op verzoek van het betrokken publiek zou kunnen opleggen. In afwezigheid van enige technische en economische mogelijkheid tot realisatie van een dergelijke voorwaarde, is zulks thans evenwel niet aan de orde.

Volledigheidshalve wijst de deputatie er nog op dat het gegeven dat de aanvrager de bestreden voorwaarde destijds verdedigde n.a.v. een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen er niet aan in de weg staat dat de voorwaarde n.a.v. het voorliggende bijstellingsverzoek alsnog in vraag wordt gesteld. Op het ogenblik van de betrokken procedure bij de RvVb werd de vergunning nog niet uitgevoerd en was de aanvrager in het licht van het vierjaarlijkse onderzoek over de technische en economische haalbaarheid van warmtebenutting, CO₂-capaciteit/hergebruik/opslag/emissiereductie en de inzet van alternatieve brandstoffen voor de gascentrale nog niet tot de vaststelling gekomen

dat de voorwaarde de facto niet uitvoerbaar is. Op het ogenblik van de procedure kon de aanvrager er op basis van de op dat ogenblik bestaande kennis wel degelijk van uitgaan dat er sprake was van een wettige voorwaarde. Dit staat er evenwel niet aan in de weg dat de aanvrager n.a.v. voortschrijdend inzicht tot andere conclusies kon besluiten en enig recht zou verliezen om een bijstelling van de bestreden voorwaarde te vragen. Ook op dit punt wordt het ongunstig advies van het VEKA van 24 juli 2025 dan ook niet bijgetreden.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande kan het verzoek tot bijstelling van de milieuvoorwaarde uit artikel 5, §2, b.6 van het MB van 29 oktober 2021 met betrekking tot de CO₂-neutraliteit worden ingewilligd.

Niettemin blijven de bijzondere milieuvoorwaarden 1 en 3 opgenomen in artikel 5.§2 van het Ministerieel Besluit dd. 29 oktober 2021 onverminderd van kracht:

- een periodiek onderzoek naar de technische en de economische haalbaarheid van een vervroegde CO₂-neutraliteit.
- in geval van een levensduurverlenging van de STEG, moet de technische en economische haalbaarheid van een SCR installatie (ter verwijdering van NO_x) opnieuw onderzocht worden in een studie die uiterlijk 18 maanden voor aanvang van de revisie moet bezorgd worden aan de bevoegde overheden.

Het onderdeel van het verzoek dat betrekking heeft op de opgelegde bebossingsplicht (opgelegd in artikel 5, §3 van het MB van 29 oktober 2021), is zonder voorwerp. Aangezien het hier gaat om een last en niet om een vergunningsvoorwaarde, kan deze niet worden aangepast via de huidige procedure tot bijstelling van de voorwaarden.

Niettemin kan de deputatie zich principieel wel aansluiten bij een bijstelling van deze last die zij echter zelf niet kan bijstellen. Voor de deputatie kan de zoekzone van de opgelegde periodieke aanplant van boszones verruimd worden van 10 km rond de centrale naar het volledige grondgebied van Oost-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen is als erg verharde provincie gebaat bij elke vierkante meter extra natuur/bos.

Besluit

Artikel 1.

Het **verzoek van Luminus nv tot bijstelling van de voorwaarden** opgelegd aan Luminus nv, Koning Albert II-laan 7 te 1210 Brussel, voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit gelegen aan de Buitenring-Wondelgem 10, 9000 Gent, op het perceel, kadastraal bekend onder GENT 13 AFD, sectie S, nr. 0089/C wordt **ingewilligd**.

Artikel 2.

De bijzondere milieuvoorwaarde nr. 6 uit artikel 5 §2 b) van de lopende omgevingsvergunning die luidt als volgt:

‘Uiterlijk op 1 januari 2040 is de exploitatie CO₂-neutraal.’

wordt geschrapt.

Artikel 3.

De beslissing wordt bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Artikel 4.

Uw persoonsgegevens worden verzameld met het oog op de uitwerking van de databank. Deze gegevens worden opgeslagen in één of meer bestanden. Uw gegevens kunnen zich bevinden in provinciale, gemeentelijke en gewestelijke databanken. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor beleidsonderbouwende doeleinden.

Overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer hebt U het recht kennis te nemen van uw gegevens of ze te laten verbeteren. Hiervoor richt U een brief, met kopie van uw identiteitskaart naar het Provinciebestuur.

Artikel 5.

Tegen deze beslissing kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 52 en volgende van het Decreet Omgevingsvergunning en artikel 73 en volgende van het Besluit Omgevingsvergunning en mits betaling van de voorgeschreven dossiertaks (100 euro op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (*eventueel OMV_ nummer*)", beroep worden ingediend bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd en per adres van Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten (GOP) - Directie Omgevingsprojecten, Koning Albert II-laan 15, bus 551, 1210 Brussel of via www.omgevingsloket.be.

Hieronder vindt u een uittreksel uit de toepasselijke wetgeving met de verwijzing naar de na te leven modaliteiten en termijnen.

Beroepsmodaliteiten in geval van administratief beroep bij de minister

Uittreksel uit het Decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014

HOOFDSTUK 1 Inleidende bepalingen

Afdeling 1 Toepassingsgebied en definities

Artikel 2.

In dit decreet wordt verstaan onder:

1° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;

2° beveiligde zending: een van de hiernavolgende betekeniswijzen:

- a) een aangetekend schrijven;
- b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
- c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

(...)

HOOFDSTUK 3 De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Afdeling 1 Algemene bepalingen

Artikel 52.

De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten

onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde.

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Artikel 54.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55.

Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Afdeling 2 Beroepsprocedure

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 56.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Art. 57/1.

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandels-activiteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58.

Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepsschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Uittreksel uit het besluit van de Vlaamse Regering van tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Afdeling 2 De gewone vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Onderafdeling 1 Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

Artikel 73.

Een beroep tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing wordt ingediend conform artikel 56 van het decreet van 25 april 2014.

Analoge beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg worden ingediend op het adres van het Departement Omgeving.

Artikel 74.

§ 1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid :

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° minstens een van de volgende elementen als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek :
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken :

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

§ 2. De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk veertien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

§ 3. De overheid die de bestreden beslissing in eerste administratieve aanleg heeft genomen, stelt het vergunningsdossier ter beschikking van de overheid die in laatste administratieve aanleg bevoegd is voor het beroep tegen de bestreden beslissing, onmiddellijk na de ontvangst van het afschrift van het beroepschrift, conform artikel 56, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens