

Deputatie

Besluit

Zitting van 31 juli 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2022057176

37	2025_DEP_03931	OVberoep 2022057176 - Gent - Koninklijke Atletiek Vereniging La Gantoise, Tennis, Hockey, Squash, Petanque vzw (La Gantoise) - Vergunning verlenen onder voorwaarden
-----------	-----------------------	---

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratieve handelingen in naam van de deputatie.

Koninklijke Atletiek Vereniging La Gantoise, Tennis, Hockey, Squash, Petanque vzw (La Gantoise), met contactadres Tennisstraat 13 te 9050 Gent, heeft per beveiligde zending van 20 april 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2022057176.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen te Gent, Noorderlaan 10, kadastraal gekend 9° afdeling, sectie B, nr. 640C.

Het betreft een aanvraag tot de regularisatie van verharding, bijgebouwen, publiciteit en verplaatsbare containers.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 1 september 2022 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 15 september 2022 beroep ingesteld door de heer Jean Jacques Gernay, vice voorzitter.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 12 oktober 2022 ontvankelijk en volledig verklaard.

Op 19 januari 2023 verleende de deputatie een omgevingsvergunning voor een verharding (houten terras van 249,36 m²), een infokiosk (13,1 m²), een eetkraam (37,2 m²) en een niet-verlicht uithangbord (afdekzeil) van max. 4 m².

De omgevingsvergunning wordt geweigerd voor een berging (67,47 m²).

Deze beslissing werd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb) vernietigd voor wat betreft het weigeren van vergunning voor de berging (arrest van 17 april 2025 met nummer RvVb-A-2425-0739).

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 7 juli 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 15 juli 2025.

Gehoord, in aanwezigheid van de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

Voor de aanvrager: mr. Michiel Deweydt

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2005), maar niet in een gebied waarvoor er stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaald.

- Het terrein is gelegen in het op datum van 29 augustus 2013 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Park Halfweg'.

Het terrein ligt volgens het bestemmingsplan van dit RUP in een zone voor recreatie (zone Z4B).

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

- Het terrein ligt in het gebied van de watering 'Watering der Assels'.

1.3 Adviezen

1.3.1 Brandweerzone Centrum

Deze instantie bracht op 2 juni 2022 een gunstig advies uit, mits er geen kook-/bak-/frituurinrichting wordt gebruikt in de hiervoor vermelde bijgebouwen én er wordt voldaan aan de basisprincipes brandveiligheid opgenomen in de bijgevoegde checklist.

1.3.2 Watering der Assels

Deze instantie bracht op 11 juli 2022 volgend advies uit:

"Het advies gegeven in brief BR 2021-48 blijft integraal van toepassing".

Het betreft het advies dd. 25 oktober 2021 dat werd gegeven naar aanleiding van de vorige aanvraag, en als volgt luidde:

"...

Situering en kenmerken van het watersysteem

Het perceel bevindt zich volgens de overstromingskaarten van 2014 binnen effectief overstromingsgevoelig gebied. Het perceel zelf is niet overstromingsgevoelig, peil maaiveld ligt volgens digitaal hoogtemodel op ongeveer 7,61 à 8,10 m TAW en ligt hoger dan het maximale waterpeil, zijnde 7,40 m TAW, dat voor dit gebied gekend is.

Het perceel ligt in de nabijheid van de Noordelijke Leie, een waterloop van 1^e categorie, beheerd door De Vlaamse Waterweg, maar is niet direct overstroombaar vanuit de waterloop.

Het bestuur van de Watering der Assels heeft de aanvraag onderzocht en geeft hierbij een gunstig advies rekening houdend met het feit dat:

- *alle nieuwe verharding waterdoorlatend wordt aangelegd.*

- *het hemelwater afkomstig van het eetkraam, drankkraam en infopunt infiltreert op natuurlijke wijze naast de constructies.*
- *er voor bovenstaande constructies geen aansluiting op het rioleringsnet is voorzien."*

1.3.3 De Vlaamse Waterweg nv

Deze instantie bracht geen advies uit.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen:

- Op 22/02/2018 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor fiets- en voetgangersbrug watersportbaan (OMV_2017004601).
- Op 04/02/2021 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een elektriciteitscabine (OMV_2020116649).
- Op 10/03/2022 werd een weigering afgeleverd voor de regularisatie van verharding, bijgebouwen en publiciteit (OMV_2021139984).
- Op 31/03/2022 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het realiseren van een fiets- en voetgangersbrug (OMV_2021095280).

Stedenbouwkundige vergunningen:

- Op 16/06/1975 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een aanlegsteiger. (Litt. N-3-75)
- Op 18/05/2007 werd een vergunning afgeleverd voor het rooien van 520 Italiaanse populieren en opnieuw aanplanten van een inheemse bufferzone. (2007/213)
- Op 06/10/2016 werd een vergunning afgeleverd voor het slopen van tribunes. (2016/10120)
- Op 28/09/2017 werd een vergunning afgeleverd voor het aanpassen van de voorgevel - regularisatie. (2017/10106 Dig)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Deze aanvraag betreft de regularisatie van verhardingen, bijgebouwen, publiciteit en verplaatsbare containers op de site van Hockeyclub La Gantoise aan de Noorderlaan, gelegen langs de Watersportbaan.

Dit terrein grenst aan de oostzijde aan een fietspad dat deel uitmaakt van de recreatieve fietsroute Westerringspoor. Ten noorden en ten westen grenst het perceel aan een groenzone met meerdere grachten en soortenrijke rietvegetaties.

Er werden 3 vrijstaande bijgebouwen opgericht, namelijk een infopunt ter hoogte van de ingang (oppervlakte: 13,1 m²), een eetkraam op het houten terras (oppervlakte: 27,23 m²) en een drankkraam (oppervlakte: 67,47 m²) rechts van de twee hockeyvelden.

Deze constructies worden afgewerkt met hout. De bijgebouwen hebben een plat dak, het hemelwater infiltreert op natuurlijke wijze in de grond naast de constructie op eigen terrein.

Het bestaande houten terras (310,5 m²) ter hoogte van het clubhuis werd uitgebreid met een bijkomende terrasoppervlakte van 249,36 m². Binnen deze terrasoppervlakte is een petanquebaan aangelegd.

De verplaatsbare container wordt van de hoek vooraan rechts op het perceel verplaatst naar de sportterreinen. De container hangt niet vast aan de locatie en kan indien nodig verplaatst worden.

Deze container zou verwijderd worden na opening van het nieuw clubhuis aan site Halfweg.

De bestaande ondoorzichtige afdekzeilen met publiciteit worden vervangen door een nieuw niet-verlicht uithangbord/afdekzeil met een maximale oppervlakte van 4 m².

De losse materialen in de voortuinstrook worden weggehaald zodat enkel de ondergrondse constructie blijft staan. Het betreft een constructie met een beperkte diepte (maximale diepte van 4 m toegestaan).

De vergunde delen (clubhuis, elektriciteitscabine, parkeerzone, riolering en sportvelden) blijven ongewijzigd. Ter hoogte van de perceelsgrenzen worden geen wijzigingen aangebracht, bestaand groen blijft behouden.

Op 10 maart 2021 werden door de stedelijke dienst Bouw- en Woontoezicht volgende stedenbouwkundige bouw misdrijven vastgesteld:

- een bergingscontainer die zich voor het sportlokaal/clubhuis bevond, werd verplaatst naar de hoek vooraan rechts op het perceel;
 - tegen de draadafsluiting zijn ondoorzichtige afdekzeilen met publiciteit aangebracht met een oppervlakte van meer dan 4 m²;
 - in de voortuinstrook voor het sportlokaal/clubhuis zijn allerhande materialen tbv de cafetaria van het clubhuis gestockeerd: 3 ronde semi-ondergrondse afvalcontainers, bierbakken, biervaten, een koelcel;
 - het plaatsen van een houten eetkraam (afm. 5 m op 3 m) op het houten plankenterras achteraan het clubhuis;
 - het plaatsen van een infopunt tuinhuisje t.h.v. van de ingang van het sportterrein;
 - het houten terras aan de achterzijde van het sportlokaal/clubhuis werd vergroot met ca. 500 m². Binnen deze vergrote terrasoppervlakte is een petanquebaan van 85 m² aangelegd.
- Voorliggende aanvraag is een identieke herneming van een recent geweigerde omgevingsvergunning (zie historiek). Deze aanvraag werd geweigerd wegens niet in overeenstemming met het RUP 'Park Halfweg'.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag werd gedurende de periode van 7 juni 2022 tot 6 juli 2022 aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ingediend.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen (CBS)

"...

Ruimtelijke uitvoeringsplannen – plannen van aanleg

...

Het project ligt in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'PARK HALFWEG' (Definitief vastgesteld door de Deputatie op 29 augustus 2013), in een zone voor recreatie.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften.

Met deze aanvraag wenst men drie bijkomende vrijstaande bijgebouwen te regulariseren. Deze bijgebouwen staan uit elkaar ingeplant en worden niet gekoppeld aan bestaande bebouwing op de site. Dit komt niet tegemoet aan de principes die opgenomen zijn in het RUP. Het RUP bepaalt dat de inrichting van de zone voor recreatie moet voldoen aan de goede ruimtelijke ordening, aan duurzaam ruimtegebruik en aan de ruimtelijke randvoorwaarde dat de bebouwing en constructies compact en zuinig ingeplant moet worden door maximaal te stapelen, dit met het oog op de visueel-landschappelijke kwaliteit van Park Halfweg. Op de site is een wildgroei aan constructies te zien, waarbij er van clustering geen sprake is. De constructies vooraan zijn visueel storend en hebben een negatieve impact op het straatbeeld vanaf de Noorderlaan en op de sportsite in het algemeen. Het verspreid inplanten van deze bijgebouwen zorgt voor een versnippering van de resterende ruimte op het terrein.

We kunnen hier niet spreken van een kwalitatieve inplanting integratie van deze bijgebouwen op dit terrein. Dit getuigt dan ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

De te regulariseren bijgebouwen hebben alle een plat dak maar worden niet voorzien van een groendak, zoals wordt verplicht wij de algemene stedenbouwkundige voorschriften. Hierop kan een afwijking worden toegestaan. De kleinschalige gebouwen zijn niet geschikt voor de aanleg van een groendak, het hemelwater dat terecht komt op deze daken kan infiltreren in de omliggende zones.

Conclusie

Gezien voornoemde strijdigheid met het RUP komt deze aanvraag niet in aanmerking voor vergunning.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag is een herneming van een recent geweigerde omgevingsvergunning, zie historiek.

Het voornaamste weigeringsargument had betrekking op de weinig kwalitatieve inplanting van de verschillende bijgebouwen op de site. Deze nieuwe aanvraag komt evenwel niet tegemoet aan dit weigeringsargument waardoor de vorige beslissing wordt hernomen.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'PARK HALFWEG'. Met deze aanvraag wenst men een aantal bijkomende vrijstaande bijgebouwen te regulariseren. Deze bijgebouwen staan verspreid ingeplant en worden niet gekoppeld aan bestaande bebouwing op de site. Dit komt niet tegemoet aan het voorschrift dat de bebouwing compact ingeplant moet worden en getuigt evenmin van een goede ruimtelijke ordening (zuinig ruimtegebruik). De veelheid aan constructies vooraan zijn visueel storend en hebben een negatieve impact op het straatbeeld vanaf de Noorderlaan en op de sportsite in het algemeen.

Het verspreid inplanten van deze bijgebouwen zorgt voor een versnippering van de resterende ruimte op het terrein. We kunnen hier dan ook niet spreken van een kwalitatieve inplanting integratie van deze bijgebouwen op dit terrein.

Omwille van deze strijdigheid met het RUP komt deze aanvraag dan ook niet aanmerking voor vergunning.

Met deze aanvraag wenst men ook een verplaatsbare container in te planten op een andere plaats op het terrein. Het is onduidelijk welke functie deze container heeft. Dit is geen duurzame constructie, hiervoor kan dan ook geen permanente vergunning worden afgeleverd.

CONCLUSIE

Ongunstig, de aanvraag is strijdig met het RUP 'Park Halfweg' met betrekking tot het kwalitatief clusteren van de bebouwing op het terrein."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

Voor wat betreft de clustering van de gebouwen wordt gesteld dat het overgrote deel van de gebouwen wel degelijk geclusterd is.

Het volledig clusteren van al de gebouwen is door het gebruik van de site niet mogelijk nu bepaalde (kleine) gebouwen door hun aard en noodzakelijkheid als toebehoren bij de sportinfrastructuur nabijheid vereisen.

Het clusteren van deze functionele gebouwen tegen het bestaande gebouw is materieel onmogelijk nu de toegang tot de site alsdan zou worden gehinderd of onmogelijk worden gemaakt. Enkel het infopunt is zichtbaar vanop de Noorderlaan, de andere constructies bevinden zich achter het hoofdgebouw.

De zichtbaarheid van het infopunt (infokiosk) wordt gelinkt aan de functie van het bijgebouw: bezoekers ontvangen, informeren en wegwijs maken op de site zodat de bezoekers niet onnodig het clubhuis moeten betreden.

Deze kleine infokiosk bevindt zich enkele meters van het hoofdgebouw op een centraal punt dat toelaat de stroom van in- en uitkomend publiek langs beide kanten van de kiosk te laten passeren en te informeren over de plaats waar ze moeten zijn, De inplanting is essentieel en laat toe om toezicht te houden dat jonge kinderen de site niet verlaten zonder begeleiding, enz.

Het terras aan het hoofdgebouw met het eetkraam wordt gezien als een "meeting point" waar spelers, coaches en ouders samenkomen, waar sportzakken worden gedeponneerd, briefings gehouden, opwarmingsoefening gedaan etc. Het gebouw binnen is hiervoor veel te klein (2000 leden).

Door de functie van 'meeting point' heeft de terrasverharding ook een belangrijke functie voor het onderhoud van de sportvelden, nl. verhinderen dat modder en gras op de velden wordt gebracht. Het bijkomend terras is deels ingeplant rond de petanquebaan en deels rond de inkom van de gebouwen.

De aanwezigheid van het kleine eetkraam op deze locatie is zeer praktisch wanneer een grote groep mensen bediend moet worden. De binnenruimtes (snackbar) zijn veel te klein voor deze functie.

Dit eetkraam op het terras, dat zich op 3 m van het hoofdgebouw bevindt, is opgemaakt in zelfde hout als het hoofdgebouw en integreert prima in het geheel. Het is inderdaad niet geclusterd tegen het gebouw omdat er een doorgang is die noodzakelijk is om gebouw en terras veilig te evacueren indien noodzakelijk. Visueel is het quasi geclusterd, volledig geïntegreerd en niet zichtbaar van op de openbare weg.

De benaming 'drankkraam' voor het achtergelegen bijgebouw langs het tweede veld werd ongelukkig gekozen. Door de grote oppervlakte van het terrein is de afstand tussen het laatste sportveld en het clubhuis zeer groot. Het gebouw wordt door de trainers gebruikt als berging voor oefenmateriaal en door de tuinman voor onderhoudstoestellen van de site (grasmaaier, snoeimateriaal, tractor om veld te reinigen,...). Bijkomend werd aan het gebouw aan de buitenkant een voorziening voor gratis

drinkwater geplaatst, vandaar de naam 'drankkraam'. De spelers kunnen tijdens wedstrijden en trainingen snel gebruik maken van deze extra functie.

Volgens onze berekeningen en opmetingen bedraagt het totale aandeel verharding op de site, met uitzondering van de sportvelden, 3.345,61m², hetzij minder dan het maximum van 10 %, toegestaan in het RUP.

Totale oppervlakte perceel = 33.460 m² => max. 3.346 m² verharding toegelaten.

Verharding in betontegels rond hoofdgebouw = 60,95 + 76,6 = 137,55 m².

Bestaand terras in hout (waterdoorlaatbaar) = 310,5 m².

Nieuw terras in hout (waterdoorlaatbaar) = 249,36 m².

Verharding in kunstgras = 55,67 m².

Verharding in asfalt = 310,25 + 2.282, 28 = 2.592,53 m².

TOTAAL= 3.345,61 m² < 3346 m³.

Deze zogenaamde 'verharding' rondom de hockeyvelden zijn nodig om de kunststofmatten aan te spannen. Deze techniek en motivatie werd ook toegepast bij de andere site en op deze wijze ook vergund (zie projectnota KAA Gent Halfweg). Deze constructie is ook op deze site niet als een pad of verharding beschouwd door de vergunningsverlener. Ook op de huidige site dient analoog te worden gehandeld, nu dit over exact dezelfde sportinfrastructuur gaat.

Dit element van de sportinfrastructuur wordt bijkomend gebruikt als opwarmzone en houden de kunstgrasvelden modder-vrij en toegankelijk.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Watering der Assels

Deze instantie bracht op 19 november 2022 hetzelfde advies uit als in eerste aanleg (zie rubriek 1.3.2).

1.9.2 De Vlaamse Waterweg nv

Deze instantie bracht geen advies uit binnen de wettelijke termijn van 50 dagen, eindigend op 1 december 2022.

1.9.3 Advies college van burgemeester en schepenen

De gemeentelijke omgevingsambtenaar bracht op 14 november 2022 volgend advies uit:

"In het (de) beroep(schrift(en)) zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidig advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 01/09/2022 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd."

Motivering

2.1 De watertoets

De aanvraag betreft de regularisatie van 3 bijgebouwen (67,5 m² + 27,2 m² + 13,1 m²) en verharding (249,4 m²).

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.

Het peil van het maaiveld ligt volgens het digitaal hoogtemodel op ongeveer 7,61 à 8,10 m TAW, dit is hoger dan het maximale waterpeil dat voor dit gebied gekend is, namelijk 7,40 m TAW.

Het terrein ligt in de nabijheid van de Noordelijke Leie, een waterloop van 1^e categorie, beheerd door De Vlaamse Waterweg, maar is niet direct overstroombaar vanuit de waterloop.

Het terrein ligt tevens in het gebied van de 'Watering der Assels'.

Het bestuur van deze watering bracht een gunstig advies uit m.b.t. de watertoets (zie rubriek 1.3.2).

Dit advies wordt bijgetreden.

De gevraagde verharding is waterdoorlatend, de gevraagde bijgebouwen zijn kleinschalig en het hemelwater dat er op valt kan op eigen terrein in de bodem infiltreren.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 De toegankelijkheidstoets

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid. Het ontwerp is in overeenstemming met deze verordening.

2.4 De juridische toets

2.4.1 Toetsing aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en wijzigingen

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van dit bouwreglement, ook niet met artikel 12 ABR, dat betrekking heeft op 'het beperken van verhardingen' en als volgt luidt:

"Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. De strikt noodzakelijke verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden."

In de toelichting bij dit artikel wordt het volgende vermeld:

"Om de problematiek van wateroverlast en verdroging verder te voorkomen is het nodig dat de toename aan verharding sterk beperkt wordt. Waterdoorlatende verharding moet volgens de gewestelijke verordening hemelwater niet in rekening gebracht worden voor de dimensionering van de infiltratie/buffervoorziening. Waterdoorlatende verharding is een verharding waardoor hemelwater naar de bodem kan infiltreren. Het geheel van verharding en fundering dient hierbij blijvend een even goede doorlatendheid te hebben als een reguliere infiltratievoorziening en er mag geen enkele vorm van versnelde afvoer van hemelwater van de verharding aanwezig zijn."

De enige verharding waarop de aanvraag betrekking heeft is een houten terras van 249,36 m², dat ter uitbreiding wordt aangelegd van een bestaand houten terras van 310,5 m² groot, aansluitend op het clubhuis.

Het betreft een waterdoorlatende verharding die qua oppervlakte binnen de in het RUP vooropgestelde norm van max. 10 % verharding blijft (zie verder).

De noodzaak van deze verharding wordt uiteengezet in het beroepschrift: het betreft een 'meeting point' waar spelers, coaches en ouders samenkomen, waar sportzakken worden gedeponneerd, briefings gehouden, opwarmingsoefening gedaan etc. Het bijkomend terras is deels ingeplant rond de petanquebaan en deels rond de inkom van de gebouwen.

2.4.2 Toetsing aan de voorschriften van het RUP nr. 163 'Park Halfweg'

Volgens de algemene stedenbouwkundige voorschriften van het RUP is de plaatsing toegelaten van één of meerdere niet-verlichte uithangborden met een gezamenlijke, maximale totale oppervlakte van 4 m² per gebouw.

Tevens geldt er volgend algemeen stedenbouwkundig voorschrift:

"Verplichte handelingen"

"Naast de in de specifieke stedenbouwkundige voorschriften verplichte handelingen in de zones voor woonpark, recreatie, volkstuinen en voorzieningen wordt de inrichting van groendaken op gebouwen voor alle daken met een hellingsgraad tot 15° verplicht."

Het terrein, met een totale oppervlakte van ± 33.460 m², ligt volgens het bestemmingsplan van dit RUP in een zone voor recreatie (zone Z4B).

In deze zone gelden o.a. volgende voorschriften die relevant zijn voor deze aanvraag:

"...

De bebouwing wordt beperkt tot maximaal 13,5 % van de totale deelzoneoppervlakte.

...

De gebouwen, constructies en sportterreinen worden maximaal gestapeld.

De huisbewaarderswoning wordt geïntegreerd in de gebouwen. De gevels van de nieuwe gebouwen worden met hun kortste zijde ingeplant ten opzichte van de Noorderlaan.

De architectuur van de nieuwe gebouwen integreert zich in de groene omgeving. De gevelmaterialen zijn sober van kleur en duurzaam.

...

De gebouwen, constructies en sportterreinen worden maximaal geclusterd.

...

Alle verhardingen zijn waterdoorlatend, met uitzondering van de bedding van het nieuw aan te leggen gedeelte van de Halfweg, ...

De verhardingen in de zones voor recreatie Z4A en Z4B worden beperkt tot maximaal 10 % van de deelzone-oppervlakte, exclusief de aanleg van de openbare wegenis. De aanleg en de inrichting van de openluchtsportvelden wordt niet begrepen in dit maximale verhardingspercentage."

Volgens de berekening vermeld op het inplantingsplan 'nieuwe toestand' wordt uiterst nipt voldaan aan het voorschrift waarin bepaald wordt dat de verharding maximaal 10 % van de deelzone-oppervlakte mag bedragen, exclusief de aanleg en de inrichting van de openluchtsportvelden.

De verharding bedraagt 3.345,61 m², terwijl deze maximum 3.346 m² mag bedragen. De berekening wordt door het CBS niet langer betwist (was wel het geval in vorige aanvraag).

Het RUP bevat geen definitie van het woord 'cluster', de spraakgebruikelijke betekenis is 'groep, complex, geheel'.

Een 'cluster van gebouwen' betekent niet dat alle gebouwen fysisch aan elkaar moeten palen, enkel dat ze gegroepeerd moeten staan.

In de toelichting bij het betrokken voorschrift staat: *"de bebouwing, halfondergrondse parkings, constructies ten behoeve van recreatie en sportvelden worden zo mogelijk gestapeld en maximaal geclusterd"*.

Het infopunt (infokiosk) heeft als functie het ontvangen van bezoekers, alsook hen informeren en wegwijs maken op de site, zodat zij niet onnodig het clubhuis moeten betreden.

Deze kleine infokiosk (13,1 m²) bevindt zich op ca. 5 m van het hoofdgebouw, op een centraal punt aan de ingang tot het terrein. Deze centrale ligging en zeer goede visibiliteit zijn essentieel om de beoogde functie te kunnen uitoefenen.

Het eetkraam is in tegenstelling tot het infopunt niet zichtbaar vanaf de openbare weg. Het betreft een kleine (27,2 m²) houten constructie die qua materiaalgebruik aansluit bij het clubhuis en infopunt, alsook bij het houten terras waarop of -rond het eetkraam staat.

Het eetkraam is bedoeld om snel en veilig een grote groep mensen te kunnen bedienen die zich buiten op het terras bevinden.

Het eetkraam bevindt zich op slechts ± 6 m van het hoofdgebouw, tussenin blijft een doorgang om het clubhuis veilig te evacueren indien nodig.

Van de berging achteraan – op ca. 135 m afstand van de hoofdbebouwing – kan niet ontkend worden dat zij niet geclusterd is aan de andere gebouwen.

Het bijgebouw is 67,47 m² groot en heeft als functie het bergen van oefenmateriaal van de trainers en onderhoudstoestellen van de site (grasmaaier, snoeimateriaal, tractor om de velden te reinigen, ...).

Ook is een watertap voor gratis gezuiverd en gekoeld water voor spelers voorzien.

Volgens de aanvrager kan dit bijgebouw niet geclusterd worden aan de hoofdbebouwing om volgende redenen:

"De afstand tussen het laatste sportveld en het clubhuis is zeer groot. Het clusteren van deze berging aan de gebouwen vooraan zou een negatieve impact hebben op het gebruiksgemak en zou voor extra circulatie en langere wandelafstanden zorgen. Ook het materiaal van zowel trainers als onderhoudspersoneel zou telkens met een voertuig moeten worden aan- en afgebracht. Bovendien doet de kleine overkapping aan het bijgebouw dienst als afdak voor de watertap enerzijds, doch ook als meetingpoint voor de wachtende ploegen, vaak kleinere kinderen die kunnen schuilen tegen de regen. Ook sporttassen kunnen daar geplaatst worden, beschut tegen regen. De hoofdgebouwen zijn te klein om ook al deze functies in te vullen."

Inzake het al dan niet voldoen van de berging aan het voorschrift m.b.t. 'maximaal clusteren van gebouwen, constructies en sportterreinen' oordeelde de Raad voor Vergunningsbetwistingen in haar arrest van 17 april 2025 met nummer RvVb-A-2425-0739 als volgt: "...

De Raad is van oordeel dat noch de voorschriften noch de toelichting erbij een pasklaar antwoord bevatten op hoe de 'bebouwing' en het 'beheer en de inrichting' van de recreatiezone is bedoeld door de opstellers van het RUP 'Park Halfweg'.

Het woord 'clusteren' moet dan ook in de spraakgebruikelijke betekenis worden begrepen, zoals de verwerende partij correct stelt. Clusteren is dan groeperen en kan worden gezien als het zo veel mogelijk bij elkaar zetten – in dit geval – van constructies, gebouwen en sportterreinen.

De Raad is van oordeel dat, gelet op het gebruik van het voegwoord "en" in het stedenbouwkundig voorschrift, sportterreinen niet alleen met elkaar kunnen clusteren maar eveneens kunnen clusteren met constructies en/of gebouwen en/of halfondergrondse parkings en/of omgekeerd. Het voorschrift is duidelijk bedoeld om ervoor te zorgen dat een sportterrein, een constructie, een halfondergrondse parking of een gebouw niet wordt ingeplant in de recreatiezone zonder een samenhang met een ander sportterrein, constructie, halfondergrondse parking of gebouw. Er moet een onderlinge samenhang zijn.

In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij dat de bergruimte niet in overeenstemming is met de vigerende stedenbouwkundige voorschriften. Ze overweegt hierbij dat "het 'drankkraam' (bergruimte volgens beroepschrift) zich {bevindt} op ca. 135 m afstand van de hoofdbebouwing (...)" en verder dat "{d}it gebouw is niet 'geclusterd' met de andere gebouwen." Uit deze overwegingen kan alleen maar worden afgeleid dat de verwerende partij het voor de overeenstemming van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen met de stedenbouwkundige voorschriften noodzakelijk acht dat de bergruimte moet 'clusteren' met een ander gebouw. Door dit te vereisen geeft de verwerende partij echter een foutieve interpretatie aan dit stedenbouwkundig voorschrift."

De berging staat quasi tegen de sportterreinen ingeplant en is met deze terreinen dus 'geclusterd', zodat er op dit punt geen strijdigheid is met de voorschriften van het RUP.

De aanvraag is enkel op volgende punten strijdig met de voorschriften van het RUP:

- De 3 te regulariseren bijgebouwen hebben allen een plat dak, zodat volgens de algemene stedenbouwkundige voorschriften van het RUP deze verplicht een groendak moeten hebben. Geen van de bijgebouwen heeft dergelijk groendak.
- Er wordt een niet-verlicht uithangbord van 'Gantoise' van maximum 4 m² groot geplaatst tegen de bestaande draadafsluiting die zich bevindt achter de parking op eigen terrein, net vóór het clubhuis.

Het uithangbord wordt dus niet tegen de gevel van een gebouw geplaatst, wat strijdig is met bovenvermelde algemene voorschriften.

De voorschriften van een goedgekeurd RUP hebben bindende en verordenende kracht.

Artikel 4.4.1, § 1 VCRO bepaalt dat in een vergunning, na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen kunnen worden toegestaan op stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften met betrekking tot perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen, maar dat geen afwijkingen kunnen worden toegestaan voor wat betreft 1° de bestemming; 2° de maximaal mogelijke vloerterreinindex; 3° het aantal bouwlagen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in diverse arresten reeds geoordeeld dat steeds dient gemotiveerd te worden waarom de afwijking in redelijkheid te beschouwen is als een 'beperkte afwijking', en dat een afwijking die niet kan geacht worden in overeenstemming te zijn met de algemene strekking van het plan niet als 'beperkt' te beschouwen is (arrest nr. A/2013/0159 van 16 april 2013).

De afwijking op de verplichting tot groendak kan worden toegestaan, nu het om 3 relatief kleine bijgebouwen gaat (67,5 m², 27,2 m² en 13,1 m²) die op een terrein van ca. 3,35 hectare staan, waar aldus het hemelwater dat op de daken van de bijgebouwen terecht komt makkelijk in de omliggende zones kan infiltreren.

Ook m.b.t. het niet-verlicht uithangbord kan de afwijking worden toegestaan.

De in het RUP vooropgestelde oppervlakte van maximum 4 m² wordt niet overschreden.

Tegen de afsluiting hangt thans een veel groter uithangbord (afdekzeil) die verwijderd wordt. De afsluiting raakt 2 aanbouwen van het clubhuis en bevindt zich achter de parking vooraan op het perceel.

Ruimtelijk maakt het weinig verschil of het uithangbord (in dit geval een spandoek of afdekzeil) tegen het clubhuis zelf bevestigd wordt of tegen de afsluiting.

De algemene strekking van het RUP wordt niet geschaad door de inplantingsplaats van het uithangbord.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

Artikel 4.3.1, §2 VCRO stelt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

" 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel - vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4; 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;

b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:

1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;

2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven."

Het RUP bevat gedetailleerde voorschriften i.v.m. de relevante criteria inzake de goede ruimtelijke ordening, zoals de functionele inpasbaarheid, de schaal, het ruimtegebruik, de bouwdichtheid en visueel-vormelijke elementen,

Hierboven werd aangetoond dat de gevraagde verharding (houten terras van 249,36 m²), de infokiosk (13,1 m²) het eetkraam (27,2 m²) en de berging (67,47 m²) in overeenstemming zijn met de voorschriften van het RUP én dus ook met de goede ruimtelijke ordening.

Het gevraagde uithangbord – een afdekzeil van 4 m² groot – is zeer beperkt van oppervlakte en wordt op een aanvaardbare plaats bevestigd, nl. tegen de afsluiting tussen de parking vooraan en het clubhuis, ter vervanging bovendien van een veel groter afdekzeil.

Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen dit 'uithangbord', ook niet vanwege het CBS.

In het dossier is tenslotte ook sprake van een verplaatsbare container voor extra opslagruimte, die zou verwijderd worden na opening van het nieuw clubhuis aan site Halfweg, Noorderlaan 25 te Drongen.

Vermits dit clubhuis inmiddels geopend is, is er geen enkele reden voorhanden om de verplaatsbare container nog (tijdelijk) te vergunnen, de aanvraag is op dit punt zonder voorwerp.

2.6 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt zich te kunnen vinden in het advies van de POA.

2.7 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2022057176, ingediend door Koninklijke Atletiek Vereniging La Gantoise, Tennis, Hockey, Squash, Petanque vzw (La Gantoise), kan een omgevingsvergunning worden verleend voor de gevraagde verharding (houten terras van 249,36 m²), de infokiosk (13,1 m²), het eetkraam (27,2 m²), de berging (67,47 m²) en het niet-verlicht uithangbord (afdekzeil) van maximum 4 m², mits het advies dd. 2 juni 2022 van Brandweerzone Centrum wordt nageleefd (zie Omgevingsloket).

De aanvraag is zonder voorwerp voor wat betreft de verplaatsbare container.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2022057176 ingediend door Koninklijke Atletiek Vereniging La Gantoise, Tennis, Hockey, Squash, Petanque vzw (La Gantoise) wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV2, voor wat betreft de gevraagde verharding (houten terras van 249,36 m²), de infokiosk (13,1 m²), het eetkraam (27,2 m²), de berging (67,47 m²) en het niet-verlicht uithangbord (afdekzeil) van maximum 4 m², mits het advies dd. 2 juni 2022 van Brandweerzone Centrum strikt wordt nageleefd.

De aanvraag is zonder voorwerp voor wat betreft de verplaatsbare container.

De normbepalingen van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid dienen te worden nageleefd.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór

het verstrijken van de oorspronkelijke vervalt termijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalt termijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van

kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;
- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalttermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtcolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens