

Deputatie

Besluit

Zitting van 15 mei 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2024149177

**48 2025_DEP_02514 OVberoep 2024149177 - Gent - Boone-Crois -
 Vergunning verlenen onder voorwaarden**

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;
De heer Pieter Boone en mevrouw Tessa Crois met als contactadres Rijvisschestraat 24; 9052 Gent hebben per beveiligde zending van 25 november 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2024149177.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen te Gent, Rijvisschestraat 24, kadastraal gekend als GENT 24, sectie A, nr. 115/K;

Het betreft een aanvraag tot omvormen van fietsenberging tot garage, regulariseren en uitbreiden van bestaande oprit.

De aanvraag omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

- Verbouwen en/of uitbreiden woning zonder functiewijziging en zonder wijziging van aantal woonegelegenheden

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 23 januari 2025 de omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 21 februari 2025 beroep ingesteld door Mr. Charlotte Dupon uit Sint-Niklaas namens de aanvrager

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 17 maart 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 28 april 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 6 mei 2025, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar: voor de aanvrager : mr. Charlotte Dupon.

Er werd een repliek ontvangen. Deze repliek wordt aan het slot besproken.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 9 juli 2010).
De aanvraag is gelegen in woongebied.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:
 - o Het algemeen bouwreglement, stedenbouwkundige verordening van de stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.
 - o De gewestelijke hemelwaterverordening 2023 goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 februari 2023.
 - o Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.
- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO-Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is.
- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

1.3 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen

- Op 21/04/2022 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een eengezinswoning tot eengezinswoning, het slopen van het bijgebouw, het renoveren van de aanbouw door het isoleren van de achtergevel, het verwijderen van de hooizolder en het isoleren van het plat dak van de aanbouw (OMV_2022015021).

Stedenbouwkundige vergunningen

- Op 20/05/1965 werd een vergunning afgeleverd voor verbouwen handelshuis (1965 ZW 735).
- Op 18/07/2002 werd een vergunning afgeleverd voor de verbouwing van een eengezinswoning tot een eengezinswoning (2002/70066).

1.4 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het college van burgemeester en schepenen omschrijft de omgeving als volgt:

'De te verbouwen woning bevindt zich langs de Rijnvissestraat in Zwijnaarde. Het perceel maakt deel uit van een lint van bebouwing, aan de overzijde van de straat bevindt zich open ruimte (kastelensite – projectzone Parkbos). In de omgeving bevinden zich voornamelijk smalle rijwoningen, op bepaalde plekken onderbroken door grootschalige bedrijfs-, kantoor- en schoolgebouwen. De woning in kwestie betreft een gesloten bebouwing (2 bouwlagen met hellend dak) met aanbouw.

Het perceel paalt aan het beschermd cultuurhistorisch landschap 'Kastelensite', beschermd bij besluit van 25/07/2005 omwille van de natuurwetenschappelijke, historische en esthetische waarde, zie:

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/8951>

Recent werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een eengezinswoning tot eengezinswoning, het slopen van het bijgebouw, het renoveren van de aanbouw

door het isoleren van de achtergevel, het verwijderen van de hooizolder en het isoleren van het plat dak van de aanbouw (OMV_2022015021).'

Het college van burgemeester en schepenen omschrijft de aanvraag als volgt:

'Voorliggende aanvraag betreft het omvormen van een fietsenberging tot garage en het regulariseren en uitbreiden van de bestaande oprit.

In de vergunning OMV_2022015021 werd onder andere het omvormen van de bestaande garage tot een fietsenberging vergund. Als bijzondere voorwaarde werd opgenomen dat de oprit verwijderd moest worden, enkel een pad tot de voordeur kon toegestaan worden.

Omvormen fietsenberging tot garage

Huidige aanvraag wenst de berging met doucheruimte opnieuw om te vormen tot autobergplaats. De interne wanden die werden geplaatst voor het inrichten van een doucheruimte zullen worden verwijderd.

Regulariseren en uitbreiden bestaande oprit

Er worden nieuwe verhardingen aangelegd (28,4 m²) in de voortuin. Dit betreffen een oprit, pad tot de voordeur en stelplaats voor fietsen. De oprit heeft een breedte van 4,50 m ter hoogte van het openbaar domein en een diepte van 4 m. Het pad tot de voordeur wordt gecombineerd met een strook verharding waarop fietsen gestald kunnen worden.'

1.5 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.6 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Verordeningen Algemeen Bouwreglement

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.

Het ontwerp is niet in overeenstemming met dit algemeen bouwreglement, het wijkt af op volgende punten:

- Artikel 3.2: Beperken van verhardingen

Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. De strikt noodzakelijke verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden.

In de voortuin is enkel strikt noodzakelijke verharding toegestaan. Dit omvat:

- *Een pad naar de voordeur, met een maximale breedte van 1,5 m.*
- *Een oprit naar een (in pandige) garage of carport, indien aanwezig. Deze oprit mag maximaal 3 m breed zijn en moet waterdoorlatend worden aangelegd.*

Alle overige verhardingen in de voortuinstrook worden als niet strikt noodzakelijk beschouwd en zijn daarom overbodig. De voortuinstrook moet zoveel mogelijk als een volwaardige tuinzone worden ingericht en vergroend.

In dit specifieke geval wordt de fietsenberging opnieuw omgevormd tot in pandige garage. Bijgevolg kan een oprit worden toegestaan met een maximale breedte van 3 m en een pad tot de voordeur met een maximale breedte van 1,50 m. De strook verharding in functie van het stallen van fietsen moet worden verwijderd. De vrijgekomen ruimte moet worden ingericht als groenzone. Het is ook mogelijk een fietsenstalling in gras te plaatsen.

Deze zaken worden opgelegd als bijzondere voorwaarden.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Er kan akkoord worden gegaan met het omvormen van de berging met doucheruimte naar autobergplaats. De gevel van de woning is voldoende breed om een in pandige garage te voorzien. Om de garage te kunnen bereiken, wordt het toegestaan één oprit van 3 m breed aan te leggen in de voortuin. Verder kan ook een pad tot de voordeur worden aangelegd met een maximale breedte van 1,5 m. Dit pad moet gekoppeld worden met de oprit. Voor het overige moet de voortuin groen en

onverhard worden aangelegd. De strook verharding in functie van het stallen van fietsen moet worden verwijderd. Het is ook mogelijk een fietsenstalling in gras te plaatsen. Deze zaken worden opgelegd als bijzondere voorwaarden.

Er wordt nog opgemerkt dat omwille van de ondiepe voortuin (4 m) wagens effectief inpandig moet geparkeerd worden. Indien er wordt geparkeerd in de voortuin zal de wagen over het openbaar domein hangen. Dit creëert ongewenste en gevaarlijke situaties.

CONCLUSIE

Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

WAAROM WORDT DEZE BESLISSING GENOMEN?

Het college van burgemeester en schepenen moet over de ingediende omgevingsvergunningsaanvraag een beslissing nemen.

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij bovenstaand verslag van de gemeentelijk omgevingsambtenaar en neemt het tot haar eigen motivatie.

Bijgevoegde bijlage(n):

- OMV_2024149177_Lijst plannenset.pdf (deel van de beslissing)

Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen verleent onder voorwaarden de omgevingsvergunning voor het omvormen van een fietsenberging tot garage, het regulariseren en uitbreiden van de bestaande oprit aan Pieter Boone - Tessa Crois gelegen te Rijvisschestraat 24, 9052 Gent.

De door het college vergunde plannen zijn de plannen die op de overzichtslijst staan, die is toegevoegd als bijlage aan deze vergunning en er integraal deel van uitmaakt.

Plannen die niet op deze overzichtslijst staan, maken geen deel uit van de vergunning. Controleer steeds of het om een goedgekeurd plan gaat.

Opgelet, er kunnen voorwaarden betrekking hebben op de plannen.

Artikel 2:

Legt volgende voorwaarden op:

Voortuinverharding

Er wordt één oprit met een breedte van maximaal 3 m en een pad tot de voordeur van maximaal 1,50 m toegestaan in de voortuin. De strook verharding in functie van het stallen van fietsen moet worden verwijderd. De vrijgekomen ruimte moet worden ingericht als groenzone.

Openbaar domein

Er zal slechts één oprit met een breedte van maximum 3 meter op het openbaar domein worden toegestaan.

Artikel 3:

Wijst de aanvrager op volgende aandachtspunten:

Openbaar domein

De bouwheer/vergunninghouder is steeds verantwoordelijk voor beschadigingen aan de inrichting van het openbaar domein, groenaanleg, bermen, trottoirs, boordstenen, (straat)kolken en de rijweg, die te wijten zijn aan de bouwactiviteit. De dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen herstelt deze beschadigingen op kosten van de bouwheer/vergunninghouder.

De bouwheer/vergunninghouder moet voor de aanvang van de werken een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opmaken van de omliggende trottoirs en wegenis met bijzondere aandacht voor de (straat)kolken.

Deze dient bezorgd te worden aan de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, via afgifte op het Stadskantoor Gent, Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent, tel.: 09/266 79 00, via e-mail: wegen@stad.gent of per post aan Stad Gent t.a.v. Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, Botermarkt 1, 9000 Gent.

Deze dient ten laatste twee weken voor aanvang van de werken verstuurd of afgegeven te worden, indien deze laattijdig ingediend wordt kan deze niet als tegensprekelijk beschouwd worden.

U kan dit door een architect of landmeter laten doen maar u mag dit ook zelf opnemen. (U maakt een aantal algemene foto's vergezeld van detailfoto's met reeds aanwezige schade aan het openbaar domein. Bij elke foto zet u een beschrijving en u voegt een plannetje toe met aanduiding van de positie van de foto's).

In functie van een werfzone op het openbaar domein is een vergunning Inname Publieke Ruimte noodzakelijk. U vraagt dit digitaal aan via de website www.stad.gent (typ tijdelijke werfzone in het zoekveld).

..."

1.7 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

De aanvrager komt enkel in beroep tegen de voorwaarde bij de vergunning die oplegt dat de strook waterdoorlatende verharding in de voortuinzone in functie van het stallen van fietsen verwijderd moet worden en de vrijgekomen ruimte moet worden ingericht als groenzone met een maximale opritbreedte van 3m (art. 2).

De woning betreft een gesloten bebouwing met een aanbouw, waarvoor in 2022 een voorwaardelijke vergunning werd verleend voor renovatie, waaronder het sloop van een bijgebouw en het ontharden van 51,6 m² terrein om als groenzone in te richten.

Voorliggende aanvraag voorziet in een gedeeltelijke terugkeer naar de voorgaande vergunde toestand, nl. omzetting van de recent vergunde fietsenberging binnen het woonvolume naar een garage. De voornaamste reden hiervoor is de behoefte van verzoekers om een elektrische wagen in pandig op eigen terrein te kunnen opladen met groene energie.

Ongeveer 6 m² van de voortuinzone werd daarom ingericht met waterdoorlatende verharding in functie van het stallen van fietsen. Verzoekers gebruiken zo goed als dagelijks de fiets, zowel in functie van het werk als voor privéactiviteiten. Minstens twee fietsenstalplaatsen zijn bijgevolg nodig voor verzoekers zelf.

De aanvrager haalt volgende argumenten aan:

- De aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke en reglementaire voorschriften, in het bijzonder met het Algemeen Bouwreglement

Vooreerst stellen verzoekers vast dat voormeld voorschrift dat stipuleert dat het verharderen van oppervlaktes "*tot een minimum beperkt moet worden*" onduidelijk en vaag geformuleerd is en bijgevolg voor rechtsonzekerheid zorgt. Dit voorschrift dient om die reden buiten toepassing gelaten overeenkomstig artikel 159 GW.

Bovendien wordt in voorliggende aanvraag de oppervlakte tot een minimum beperkt. De bijkomende verharding is immers beperkt tot het minimaal noodzakelijke in functie van de eengezinswoning; met name fungeert deze enkel en alleen als: oprit naar de nieuwe garage; toegang tot woning via voordeur; fietsenstalling in openlucht.

De verharding is volledig waterdoorlatend en bovendien niet groter qua oppervlakte dan wat nodig is voor het bovenvermeld gebruik (toegang voor 1 auto, toegang voor personen, parking voor 4 fietsen).

- De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening:

Essentieel bij de toetsing aan art. 4.3.1. §1 VCRO is dat rekening wordt gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. In de onmiddellijke omgeving bestaat de inrichting van de voortuinzones van de woningen in de Rijvisschestraat hoofdzakelijk uit niet-waterdoorlatende verharding. De voorliggende aanvraag is dus een verbetering van de goede ruimtelijke ordening. Door het plaatsen van een fietsenstalling in gras zal dit snel zorgen voor een slordig en beschadigd gazon.

Verdere aspecten om in de toetsing van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening in overweging te nemen zijn:

- Er zijn geen openbare fietsenstalling in de buurt is, het voetpad niet voldoende breed is en de stalling van fietsen van bezoekers/kinderen op openbaar domein dient zoveel mogelijk vermeden te worden.
- Er is geen helling van de oprit naar het openbaar domein. De verharding watert volledig af richting de groenzone op eigen terrein.
- De oppervlakte van de te regulariseren verharding in de voortuin-zone (28.4m²) is kleiner dan de oorspronkelijke verharding (30m²) en is waterdoorlatend.

- Het perceel is voldoende breed (12 m) en laat naast de minimaal noodzakelijke verhardingen toe om maximaal in te zetten op vergroening. Een aanzienlijk deel van de voortuinzone is dus als groenzone ingericht.

1.8 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 17 maart 2025 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen bracht op 10 april 2025 volgend gunstig advies onder voorwaarden uit:

"...

Het college van burgemeester en schepenen geeft voorwaardelijk gunstig advies WAT GAAT AAN DEZE BESLISSING VOORAF?

Pieter Boone - Tessa Crois met als contactadres Rijvisschestraat 24, 9052 Gent hebben een aanvraag (OMV_2024149177) ingediend bij het college van burgemeester en schepenen op 25 november 2024. De aanvraag werd op 23 januari 2025 in eerste aanleg door college van burgemeester en schepenen voorwaardelijk vergund.

Tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd in beroep gegaan door de aanvrager. Op 17 maart 2025 werd het beroep volledig en ontvankelijk verklaard.

De aanvraag omgevingsvergunning met stedenbouwkundige handelingen handelt over:

- *Onderwerp: het omvormen van een fietsenberging tot garage, het regulariseren en uitbreiden van de bestaande oprit*
- *Adres: Rijvisschestraat 24, 9052 Gent*
- *Kadastrale gegevens: afdeling 24 sectie A nr. 115K*

De deputatie heeft het college van burgemeester en schepenen om advies gevraagd op 17 maart 2025.

ADVIES

Overeenkomstig artikel 34 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het omgevingsvergunningen-decreet bevat het advies van het college van burgemeester en schepenen, minstens volgende gegevens:

1° de stedenbouwkundige voorschriften die van toepassing zijn op de percelen waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft;

2° de beschrijving van de bestemming die aan de omgeving in een straal van 500 meter rond het project is gegeven conform de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen;

3° een gemotiveerde beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de omgeving en de goede ruimtelijke ordening;

4° in voorkomend geval, een gemotiveerde beoordeling van de aanvaardbaarheid van de ingedeelde inrichting of activiteit op het vlak van hinder en risico's voor de mens en het milieu; 5° in voorkomend geval, de voorwaarden die het college nuttig acht;

6° in voorkomend geval, een gemotiveerde beoordeling van de standpunten, opmerkingen en bezwaren die zijn ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Deze gegevens zijn reeds opgenomen in de collegebeslissing van 23 januari 2025 in eerste aanleg.

Deze beslissing is bijgevoegd als bijlage en maakt integraal deel uit van het huidige advies.

1. BESCHRIJVING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP EN/OF AANGEPAST VOORSTEL

In het beroepschrift staan volgende relevante elementen en/of argumenten:

- o *Op het perceel werd tijdens eerder uitgevoerde verbouwingswerken 42,5 m² bebouwing gesloopt en werd er 7,5 m² verharding weggehaald. Er werd in totaal dus 51,6 m² bebouwing en verharding verwijderd, deze vrijgekomen ruimte werd ingericht als groenzone;*
- o *De bestaande verharding is ofwel waterdoorlatend of watert af op het eigen terrein waardoor voldaan wordt aan de hemelwaterverordening;*
- o *Het art. 3.2 van het ABR bepaalt dat verhardingen 'tot een minimum beperkt moeten worden' dit begrip is echter onduidelijk en vaag geformuleerd waardoor dit voorschrift buiten toepassing gelaten moet worden;*
- o *In de Rijvisschestraat zijn grotendeels verharde voortuinstraken veel voorkomend. De voortuin van verzoekers is zelfs groener ingericht dan vele andere voortuinen in de straat;*

o Een fietsenstalling in gras stallen zoals gesuggereerd wordt, achten verzoekers niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

2. BEHANDELING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP EN/OF AANGEPAST VOORSTEL

Aangezien in het beroepschrift nieuwe argumenten worden toegevoegd, voegt het huidige advies volgende aanvullingen toe op de argumentatie in de collegebeslissing in eerste aanleg die in het huidige advies integraal bevestigd en hernomen wordt:

Artikel 3.2 van het algemeen bouwreglement is niet te kwalificeren als onduidelijk of vaag, maar juist als doelgericht geformuleerd. De bepaling 'tot een minimum beperkt' duidt expliciet op het streven om verhardingen uitsluitend toe te staan voor de verhardingen die strikt noodzakelijk zijn in de voortuin, zoals vastgesteld in het Vrijstellingsbesluit (de strikt noodzakelijke toegang tot en oprit tot het gebouw). Het onderliggende beleidsdoel is het behoud van zo veel mogelijk groene, onverharde ruimte, wat aansluit bij de bredere ambities van een duurzame en leefbare stedelijke omgeving.

CONCLUSIE

Voorwaardelijk gunstig

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepschrift aanvullend advies is gegeven in dit advies.

WAAROM WORDT DEZE BESLISSING GENOMEN?

Het college van burgemeester en schepenen moet advies uitbrengen bij de deputatie over de omgevingsvergunningsaanvraag in beroep die bij het college van burgemeester en schepenen werd ingediend.

Bijgevoegde bijlage(n):

- OMV_2024149177_beslissing_Rijvisschestraat 24.pdf (deel van de beslissing)

Beslissing

Beslist het volgende:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen brengt voorwaardelijk gunstig advies uit over de omgevingsaanvraag voor het omvormen van een fietsenberging tot garage, het regulariseren en uitbreiden van de bestaande oprit van Pieter Boone - Tessa Crois, gelegen te Rijvisschestraat 24, 9052 Gent.

Artikel 2:

Verzoekt de deputatie om volgende voorwaarden voor de geplande werken op te nemen: De voorwaarden en de opmerkingen uit het collegebesluit van 23 januari 2025 worden hernomen.

3. Belangrijke bepalingen

Niet van toepassing.

..."

Motivering

2.1 De watertoets

Het project ligt in een afstroomgebied in beheer van Provincie Oost-Vlaanderen. Het project ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal).
- niet gelegen in een signaalgebied.

Voorliggende aanvraag betreft het aanleggen van verhardingen. De verhardingen moeten waterdoorlatend aangelegd worden (en hebben geen helling van meer dan 2%) en/of de niet-waterdoorlatende verhardingen moeten kunnen afwateren naar een voldoende grote onverharde groenzone (die minstens ¼ van de afwaterende oppervlakte is).

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd.

De bestaande en uit te breiden verhardingen in de voortuin en achtertuin infiltreren op eigen terrein.
De verhardingen wateren af richting groenzones op eigen terrein.
De onverharde zones naast de (uit te breiden) verhardingen zijn vrij van ondergrondse constructies en groter dan een vierde van de afwaterende oppervlakte.
Er worden geen werken uitgevoerd aan bestaande daken.
Gelet op bovenstaande kan gesteld worden dat er wordt voldaan aan de bepalingen van de bepalingen de Hemelwaterverordening van 2023.
Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

Voorliggende aanvraag betreft geen mobiliteitsgenererend project, er wordt geen toename van verkeer verwacht. Er is bijgevolg ook geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de SBZ-H in kwestie mogelijk, wat de effecten van stikstofdepositie via de lucht betreft. Het stikstofdecreet is dan ook niet van toepassing op dit project.

2.4 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.5 De juridische toets

2.5.1 Planologische toets

Het project ligt in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent - deelproject 6C Parkbos' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 9 juli 2010).

De aanvraag is volgens dit RUP gelegen in woongebied. De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestelijk RUP, zoals hoger omschreven.

2.5.2 Toetsing Algemeen Bouwreglement

De aanvraag dient getoetst te worden aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent.

De aanvraag wijkt af van volgende artikelen van dit algemeen bouwreglement.

- Artikel 3.2: Beperken van verhardingen

Het verharden van oppervlaktes moet tot een minimum beperkt worden. De strikt noodzakelijke verhardingen moeten waar mogelijk als verharding met natuurlijke infiltratie of als waterdoorlatende verharding aangelegd worden.

Artikel 3.2 stelt expliciet dat verharding in de voortuin beperkt moet blijven tot wat strikt noodzakelijk is. In de voortuin wordt een verharding voorzien van 28,4m² voor de oprit van de garage, de toegang tot de woning en de fietsenstaanplaats voor 4 fietsen. De oprit heeft een diepte van 3,8m.

Vooreerst stellen verzoekers dat het voorschrift dat stipuleert dat het verharden van oppervlaktes "*tot een minimum beperkt moet worden*" onduidelijk en vaag geformuleerd is en bijgevolg voor rechtsonzekerheid zorgt. Dit voorschrift dient volgens de appellants om die reden buiten toepassing gelaten overeenkomstig artikel 159 GW. Dit wordt door het college van burgemeester en schepenen als volgt weerlegd: "*Artikel 3.2 van het algemeen bouwreglement is niet te kwalificeren als onduidelijk of vaag, maar juist als doelgericht geformuleerd. De bepaling 'tot een minimum beperkt' duidt expliciet op het streven om verhardingen uitsluitend toe te staan voor de verhardingen die strikt noodzakelijk zijn in de voortuin, zoals vastgesteld in het Vrijstellingsbesluit (de strikt noodzakelijke toegang tot en oprit tot het gebouw). Het onderliggende beleidsdoel is het behoud van zo veel mogelijk groene, onverharde ruimte, wat aansluit bij de bredere ambities van een duurzame en leefbare stedelijke omgeving.*"

Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen kan worden bijgetreden.

Het college van burgemeester en schepenen stelt verder dat de aanvraag in strijd is met dit artikel 3.2. beperken van verhardingen. Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wordt deels bijgetreden, in die zin dat de aangevraagde toestand momenteel voorziet in een te ruim bemeten verhardingszone waardoor voorliggende aanvraag niet voldoet aan art. 3.2. van het Algemeen Bouwreglement.

Gezien de beperkte diepte van de oprit (3,8m) is het niet mogelijk om de oprit te gebruiken als een staanplaats voor een auto. De oprit is te kort om een voertuig veilig en praktisch te parkeren zonder dat het over het openbaar domein zou hangen, wat ongewenste en potentieel gevaarlijke situaties zou creëren. Om deze reden kan de oprit dubbel gebruikt worden als toegang tot zowel de voordeur van de woning als tot de fietsenstaanplaats. Hierdoor kan de benodigde verharding verder worden beperkt, zonder dat er conflicten ontstaan tussen de verschillende functies. Dit biedt een efficiënte oplossing die zowel voldoet aan de functionele behoeften van de bewoners als aan de eisen voor het minimaliseren van verhardingen in de voortuin.

Conform het Algemeen Bouwreglement bedraagt de maximale breedte van de oprit ter hoogte van de rooilijn 3m.

Er kan worden geconcludeerd dat er een alternatieve inrichting mogelijk is, waarbij een compactere verharding wordt aangelegd en waarbij de totale verharding aanzienlijk wordt verminderd. Bijgevolg wordt geoordeeld dat voorliggende aanvraag niet voldoet aan art. 3.2.

De bijkomende verharding zoals voorgesteld door de stad Gent wordt uit de vergunning gesloten.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO. Voorliggende aanvraag betreft het omvormen van de fietsenberging tot garage en het regulariseren en uitbreiden van de bestaande oprit.

Er kan akkoord worden gegaan met het omvormen van de berging met doucheruimte naar autobergplaats. De gevel van de woning is voldoende breed om een inpandige garage te voorzien.

De aanvrager kwam in beroep tegen de uitsluiting van een deel van de verharding in de voortuin.

Echter, zoals onder de juridische toets besproken wordt geoordeeld dat voorliggende aanvraag een te ruim bemeten verhardingszone voorziet. Een alternatieve inrichting met een compactere verharding is mogelijk, zeker gezien de oprit voor de garage niet als autostaanplaats kan gebruikt worden.

De aanvrager verwijst naar andere percelen in de straat met volledig verharde voortuinen. Dit argument wordt niet bijgetreden. De aanwezigheid van oudere, al dan niet vergunde verhardingen vormt geen rechtvaardiging voor het toestaan van bijkomende verharding, zeker niet in het licht van het huidige beleid dat inzet op klimaatrobustheid, infiltratie en ontharding.

Gelet op de problematiek van verdroging en klimaatwijzigingen dient er juist omzichtig omgesprongen te worden met het voorzien van bijkomende verhardingen. Een voortschrijdende tijdsgeest leidt er toe dat bijkomende verhardingen daar waar mogelijk vermeden dienen te worden. Het standpunt van het college wordt deels gevolgd. De aanvraag voorziet een te grote verharding in de voortuin.

Er wordt geoordeeld dat de fietsenstalling kan gerealiseerd worden binnen een **compactere verharding**. Dit is in voorliggende aanvraag niet het geval.

De voorwaarde van de stad Gent waarbij een deel van de verharding in de voortuinzone uitgesloten wordt, wordt bijgevolg bijgetreden.

2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat de POA voorstelt opnieuw te vergunnen onder dezelfde voorwaarde, dat die voorwaarde evenwel een enorme impact heeft op het leven van de aanvrager, dat de vergunning volledig moet verleend worden, dat de inpandige fietsenstalling plaats moet maken voor de elektrische wagen, dat bij de verbouwing al heel wat onthard werd, dat toch plaats nodig is voor de fietsen, dat daarom die extra verharding voorzien wordt, dat een dubbel gebruik van de oprit niet mogelijk is, als de garage gebruikt wordt, dat de fietsen immers niet voor de toegangsdeur of de garagepoort moeten gezet worden, dat er geen waterprobleem is, dat het fietsen stallen op het gras niet realistisch is, dat nog zal gepoogd worden de verharding verder te beperken.

Op 12 mei 2025 werd nog een wijzigingsverzoek naar PIV 3 ingediend, waarin de breedte van de oprit ter hoogte van de rooilijn beperkt wordt tot 3m en de verharding in de voortuin beperkt wordt tot het strikt noodzakelijke voor de toegang tot de voordeur en garage en voor het gebruik als fietsenstalling. In PIV1 werd 28,8m² verharding voorzien in de voortuin, met dit wijzigingsverzoek wordt nog 24,4m² verharding voorzien. Er wordt dus ruim 4 m² van de initieel aangevraagde verharding omgezet naar groenzone.

Hiermee wordt voldaan aan het voorschrift van het Algemeen Bouwreglement dat de verhardingen dienen beperkt te worden tot het strikt noodzakelijke.

2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024149177 kan een omgevingsvergunning worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV3, onder voorwaarden.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024149177 ingediend door Boone-Crois wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder volgende voorwaarden:

- De voortuinverharding moet worden uitgevoerd zoals voorzien in PIV3
Er wordt slechts één oprit met een breedte van maximum 3 meter op het openbaar domein toegestaan.

Volgende aandachtspunten worden meegegeven:

Openbaar domein

De bouwheer/vergunninghouder is steeds verantwoordelijk voor beschadigingen aan de inrichting van het openbaar domein, groenaanleg, bermen, trottoirs, boordstenen, (straat)kolken en de rijweg, die te wijten zijn aan de bouwactiviteit. De dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen herstelt deze beschadigingen op kosten van de bouwheer/vergunninghouder.

De bouwheer/vergunninghouder moet voor de aanvang van de werken een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opmaken van de omliggende trottoirs en wegenis met bijzondere aandacht voor de (straat)kolken.

Deze dient bezorgd te worden aan de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, via afgifte op het Stads kantoor Gent, Woodrow Wilsonplein 1, 9000 Gent, tel.: 09/266 79 00, via e-mail: wegen@stad.gent of per post aan Stad Gent t.a.v. Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, Botermarkt 1, 9000 Gent.

Deze dient ten laatste twee weken voor aanvang van de werken verstuurd of afgegeven te worden, indien deze laattijdig ingediend wordt kan deze niet als tegensprekelijk beschouwd worden.

U kan dit door een architect of landmeter laten doen maar u mag dit ook zelf opnemen. (U maakt een aantal algemene foto's vergezeld van detailfoto's met reeds aanwezige schade aan het openbaar domein. Bij elke foto zet u een beschrijving en u voegt een plannetje toe met aanduiding van de positie van de foto's).

In functie van een werfzone op het openbaar domein is een vergunning Inname Publieke Ruimte noodzakelijk. U vraagt dit digitaal aan via de website www.stad.gent.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.
De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!
De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

U kunt een beroep tot nietigverklaring van deze beslissing instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges, of;
- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;

- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervalt termijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de betekening van deze beslissing.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

- de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent
- de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrb.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter