

Deputatie

Besluit

Zitting van 24 april 2025
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2024110869

**30 2025_DEP_02037 OVberoep 2024110869 - Gent - De Schoenmaker-De
Bruyne - Vergunning verlenen onder voorwaarden**

Bevoegde gedeputeerde: Joke Schauvliege

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratieve handelingen in naam van de deputatie.

De heer Danny De Schoenmaeker en mevrouw Anne-Marie De Bruyne, Eksaardserijweg 215 te Gent, hebben per beveiligde zending van 28 augustus 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2024110869.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te Gent, Kamerijkstraat 10, kadastraal gekend 17° afdeling, sectie B, nr. 622R.

Het betreft een aanvraag tot het bouwen van een nieuwe eengezinswoning na de sloop van de bestaande woning en het exploiteren van een warmtepomp.

De aanvraag omvat:

stedenbouwkundige handelingen:

- sloop van een woning
- rooien van een boom
- oprichten nieuwe eengezinswoning

ingedeelde inrichtingen of activiteiten

- exploitant: Danny De Schoenmaeker
- inrichtingsnummer 20240819-0066
- nieuwe klasse 3 rubriek:

o 16.3.2°a)

Diverse koelinstallaties en een warmtepomp met een geïnstalleerde totale drijfkracht van max. 10 kW waaronder een warmtepomp op geothermie, een koelkast en diepvriezer.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 november 2024 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 22 december 2024 beroep ingesteld door meester Bruno Van Cauwenbergh, namens de aanvragers.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 15 januari 2025 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 31 maart 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen, en om gehoord te worden.

Alle partijen werden uitgenodigd in hoorzitting van dinsdag 8 april 2025, in aanwezigheid van gedeputeerde-voorzitter Joke Schauvliege, en mevrouw Veerle Van der Heyden, provinciaal omgevingsambtenaar:

Namens de aanvrager: meester Bruno Van Cauwenbergh.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen -het inrichtingsbesluit- bepaalt dat de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Volgens artikel 6.1.2.3. van het inrichtingsbesluit wordt in de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde de wijziging van de bestaande toestand onderworpen aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud.

- Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg (BPA) of ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) dat de bestemming en/of voorschriften m.b.t. dit perceel wijzigt.
- Het perceel is gelegen in een op 10 april 1974 goedgekeurde, niet vervallen verkaveling. De aanvraag heeft betrekking op lot 32.

De zonering volgens deze verkaveling is voortuinstrook en inplantingsstrook voor open en halfopen bebouwing.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het perceel ligt aan een voldoende uitgeruste gemeentelijke weg.
- Het perceel ligt in het gebied van een polder: de Polder van Moervaart en Zuidlede.

1.3 Adviezen

1.3.1 Polder van Moervaart en Zuidlede

Deze instantie bracht geen advies uit.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Stedenbouwkundige vergunningen:

- Op 25/07/1977 werd een vergunning afgeleverd voor het oprichten van een bungalow met ingebouwde garage. (Litt. K-50-77 (47/77 OO))

- Op 12/06/1978 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning met afzonderlijke garage. (Litt. J-3-78(52/78 OO))
- Op 09/04/1979 werd een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (Litt. J-4-79 (31/79 OO))
- Op 04/08/1983 werd een vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een tuinhuisje. (1983/698(59/83 OO))
- Op 24/01/1985 werd een vergunning afgeleverd voor plaatsen van tuinhuisje. (1984/1709(133/84 OO))
- Op 20/05/1998 werd een vergunning afgeleverd voor oprichten van een veranda. (1998/50016) Verkavelingsvergunningen:
- Op 10/04/1974 werd een vergunning afgeleverd voor het verkavelen van grond in 49 loten en de aanleg van wegenis. (1973 OO 180/00)
- Op 15/12/1976 werd een vergunning afgeleverd voor het wijzigen van de verkavelingsvoorschriften voor de loten 29 t/m 41. (1976 OO 180/01)

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag betreft een gecombineerde omgevingsvergunningsaanvraag met stedenbouwkundige handelingen en een ingedeelde inrichting of activiteit.

De aanvraag situeert zich op een perceel langs de Kamerijkstraat in Oostakker. De omgeving wordt voornamelijk gekenmerkt door eengezinswoningen in zowel open, halfopen als gesloten bebouwing. Op het perceel bevindt zich een vrijstaande woning.

1.5.1 Stedenbouwkundige handelingen

Met deze aanvraag wordt de bestaande woning gesloopt en wordt een nieuwe vrijstaande eengezinswoning opgericht. De nieuwe woning wordt iets meer richting de straat gebouwd tot op 6 m van de rooilijn. De nieuwe woning is twee bouwlagen hoog en wordt afgewerkt met platte daken (kroonlijsthoogtes van 3,2 m en 6,2 m). De bouwdiepte op het gelijkvloers is 15 m, de bouwdiepte op de verdieping bedraagt 10 m. Ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrenzen wordt 3,5 m (links) en 4 m (rechts) afstand gehouden. De gevels worden hoofdzakelijk afgewerkt met een gevelsteen met een accent in beton.

Op het gelijkvloers worden de leefruimtes en één slaapkamer ingericht.

Er wordt ook een inpandige carport/garage voorzien.

Op de verdieping bevinden zich nog 3 bijkomende slaapkamers.

Voor de bouw van de nieuwe woning moet vooraan op het perceel een beuk worden gerooid. De stam van deze beuk bevindt zich op ca. 2 m van de voorgevel van de nieuw te bouwen woning.

1.5.2 Ingedeelde inrichting of activiteiten

1.5.2.1 Algemeen, omschrijving bedrijf en IIOA

Met voorliggende aanvraag wordt een geothermische warmtepomp voorzien in een woning, welke ook beschikt over een koelkast en diepvriezer.

Voor deze drie installaties wordt een maximale geïnstalleerde totale drijfkracht van 10 kW voorzien.

1.6 Openbaar onderzoek

De aanvraag werd gedurende de periode van 18 september 2024 tot en met 17 oktober 2024 aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Gedurende dit openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen (CBS)

"...

Vergunde verkavelingen

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag heeft betrekking op lot 32.

De zonering volgens deze verkaveling is voortuinstrook en inplantingsstrook voor open en halfopen bebouwing.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de verkavelingsvoorschriften, de aanvraag wijkt af op volgende punten:

- Afstand tot de zijdelingse perceelsgrens in minder dan 4 m
- Woning wordt afgewerkt met een plat dak i.p.v. een hellend dak
- De kroonlijsthoogte van de woning bedraagt 6,2 m i.p.v. 6 m.

Overeenkomstig artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan beperkt afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften van een goedgekeurde, niet vervallen verkavelingsvergunning, wat betreft de perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van de constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.

De afwijkingen op de voorschriften van de verkaveling zijn aanvaardbaar om volgende redenen:

- Gangbaar wordt een afstand van 3 m tot de zijdelingse perceelsgrenzen gehanteerd bij open en halfopen bebouwing. Hier wordt nog steeds 3,5 m afstand gehouden. Bovendien is het volume aan deze zijde slechts 1 bouwlaag hoog, waardoor de impact hier heel beperkt zal zijn.
- Een afwerking met platte daken wordt vandaag de dag gangbaar toegestaan.
- De afwijking op de kroonlijsthoogte is beperkt en volgt uit de hedendaagse normen van isoleren van woningen, waardoor een dikker dakpakket noodzakelijk is. Ook deze afwijking is aanvaardbaar.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag voorziet in de bouw van een nieuwe vrijstaande woning, na de sloop van de bestaande woning. De nieuwe woning krijgt een hedendaagse vormgeving met een afwerking met een plat dak.

De footprint van de nieuwe woning is vrij ruim, maar blijft in verhouding tot de grootte van het perceel. Positief is dat de berging voor auto/fietsen/vuilbakken wordt verwerkt in het hoofdvolume, zo moet er hiervoor geen afzonderlijke volume worden voorzien. De woon- en slaapvertrekken zijn voldoende ruim gedimensioneerd en ontvangen veel licht. De woning is gericht naar de tuin, waardoor er een sterke connectie is met de buitenruimte.

Voor de bouw van de woning moet er in de voortuin een boom worden geveld. Het betreft een zéér waardevolle rode beuk met een vermoedelijke stamomtrek van méér dan 1 m en een leeftijd van ca. 45 jaar. De beuk is gezond, groeikrachtig en verdraagt enige snoei, maar is zéér gevoelig voor verdichting en verharding door zijn oppervlakkige beworteling. Rekening houdende met de toekomstwaarde van de boom en met het feit dat de grootte van het perceel het toelaat om boombesparend te gaan ontwerpen met behoud van de beuk, kan niet akkoord gegaan worden met het rooien van deze boom. Dit geeft dan ook aanleiding tot de weigeringsgrond voor deze aanvraag. In het kader van boombesparend ontwerpen, dienen de bouwzone, verhardingen en waterafvoeren rekening te houden met de kroonprojectie + 2 m van de bestaande beuk. Rekening houdende met de waarde van deze beuk en de impact van de sloop en bouw wordt teven geadviseerd de opmaak van een BEA door een boomdeskundige ETW.

Milieuhygiënische en veiligheidsaspecten

Geen opmerkingen.

CONCLUSIE

Ongunstig, het voorstel getuigt niet van boomsparend ontwerpen.

De waardevolle beuk vooraan op het perceel dient behouden te blijven.

Volgende rubriek wordt ongunstig beoordeeld:

Rubriek	Omschrijving	Hoeveelheid
16.3.2°a)	koelinstallaties, luchtcompressoren, warmtepompen en airconditioningsinstallaties (van 5 kW tot en met 200 kW) / warmtepomp op geothermie, koelkast, diepvries / Nieuw	10 kW

1.8 Argumentatie appellanten, hier de aanvragers

Het enige weigeringsmotief van het CBS bestaat erin dat de aanwezige beuk als waardevol wordt beschouwd doordat hij blijkbaar – volgens het CBS – ca. 45 jaar oud zou zijn.

De betrokken woning werd vergund op 25/04/1977, de boom zou dus ongeveer even oud zijn als de woning. Deze gevolgtrekking, door geen enkel bewijs ondersteund, is niet correct. De beuk werd slechts aangeplant na 2003, zoals blijkt uit de bijgevoegde lucht- en andere foto's. De boom is ca. 15 à 20 jaar oud.

Appellanten verwijzen ook naar de goedkeuring van de verkaveling (zaak der wegen) anno 1974, waar er enkel bomen werden voorzien in het voetpad zelf, en niet in privatieve voortuinen waar er

ipso facto een algemeen verbod geldt om iets te planten, te bouwen. De verplichting uit 1974 om in de voetpaden plantvakken met bomen te voorzien werd niet nageleefd, niettegenstaande de wegenis na voltooiing aan de stad Gent werd overgedragen.

Ook op de BWK waarderingskaart uit 2022 zijn op het bouwperceel geen cateringen gekend. Bijgevolg ligt geen waardevolheid van enig groenelement op het bouwterrein voor, niettegenstaande in 2022 er nog een update werd uitgevoerd. Dat de stad Gent vervolgens de beuk als heel 'waardevol' en als één en ondeelbaar met het terrein beschouwt, strookt niet met de afwezigheid van enige catering of inventarisatie.

Voorts wordt verwezen naar de omgevingskenmerken zelf, waar geen enkele woning in de voortuin gekenmerkt is door aanwezigheid van bomen. Enkel in de in de verkaveling opgelegde centrale groenzones werden er bomen geplant.

De beuk van beroepers maakt dan ook geen deel uit van een bomenrij of enig kenmerkend landschapselement in de wijk.

Zo werden ook bij het meest recente vernieuwbouwproject op nr. 8 (rechts van beroepers) de 2 hoogstammen gerooid:

De beuk werpt een totale schaduw op de voorste zijde van de bouwgrond, zodoende dat ramen van de living en de slaapkamer vooraan alsook de hal worden belemmerd in hun natuurlijke lichtinval. Derhalve zouden beroepers bij behoud van de beuk in een dichte voorgevel moeten voorzien, wat verboden is door het ABR. De beuk zorgt er verder ook voor dat er geen direct contact is tussen de woning en de straatbeleving, wat nochtans de kenmerkende eigenschap is van de volledige verkaveling.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Polder van Moervaart en Zuidlede

Deze instantie bracht geen advies uit binnen de wettelijke termijn van 50 dagen, eindigend op 6 maart 2025.

1.9.2 Advies college van burgemeester en schepenen

Namens het CBS werd op 10 februari 2025 volgend advies verleend: "...

1. BESCHRIJVING VAN DE NIEUWE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

In het beroepsschrift wordt aangehaald dat de waarde van de beuk wordt overschat en dat de boom ook een pak jonger is dan wordt aangegeven.

Het betreft een zéér waardevolle beuk met een vermoedelijke stamomtrek van méér dan 1 m gebaseerd op basis van de volgende criteria:

- *Goede gezondheidstoestand en sterke groeikracht.*
- *Goede toekomstverwachting omwille van een solitaire standplaats gesitueerd in de voortuin ten noordwesten van de woning na de kapping van een naastgelegen berk op het perceel in het verleden. Volgens de luchtfoto in de winterperiode begin 2000 opgenomen in de beroepsnota blz. 6 was de schaduw van de vroeguitlopende berk mogelijks beter zichtbaar dan de lagere bladloze kroon van de beuk. Echter op basis van de stamomtrek van zowel de berk als de beuk op het perceel volgens Google streetview van juni 2009 zoals opgenomen in de beroepsnota blz. 7 kan eerder verwacht worden dat deze bomen dezelfde plantdatum hebben.*
- *Ecologische waarde: het dichte bladerdak creëert een aangenaam klimaat en de beukenootjes zijn een waardevolle voedselbron voor veel dieren.*
- *Esthetische waarde: mooie brede kroon omwille van de solitaire standplaats met versterking straatbeeld omwille van gelijkaardige rode beuk op het aanpalend perceel nr. 12 (zie luchtfoto beroepsnota blz. 2).*
- *Aangezien de beuk gesitueerd is ten noordwesten van de woning, kan de woning voldoende licht en zon capteren in het oosten, zuiden en westen.*

CONCLUSIE

Huidig advies herneemt integraal de inhoud en de motieven van de collegebeslissing in eerste aanleg, met dien verstande dat op de nieuwe elementen in het beroepsschrift aanvullend advies is gegeven onder punt 2 van dit advies."

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets.

Het perceel ligt in een afstroomgebied in beheer van de Polder van Moervaart en Zuidlede. Het perceel ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming.
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal).
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal). Enkel aan de straat is er een overstromingskans bij intense neerslag.
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven moet het project voldoen aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (GSVH), alsook aan de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de Stad Gent die betrekking hebben op hemelwater.

Het algemeen uitgangsprincipe hierbij is dat regenwater in eerste instantie zoveel mogelijk gebruikt wordt. In tweede instantie moet het resterende gedeelte van het hemelwater worden geïnfilterd of gebufferd, zodat in laatste instantie slechts een beperkte hoeveelheid water met een vertraging wordt afgevoerd. De plaatsing van de overloop van de hemelwaterput en de infiltratievoorziening dient aan dit principe te beantwoorden.

Het dak van de nieuwbouwwoning heeft een oppervlakte van 191,8 m².

Conform artikel 7, §1 GSVH moet een hemelwaterput van minimum 10.000 l geplaatst worden.

Dergelijke hemelwaterput is voorzien.

De hemelwaterput wordt uitgerust met een pompinstallatie die voorziet in het hergebruik van het opgevangen hemelwater voor 2 wc's, poetswater, wasmachine en gebruik buiten.

De overloop van de hemelwaterput wordt aangesloten op een voldoende ruim gedimensioneerde bovengrondse infiltratievoorziening, nl. een wadi met een buffervolume van 6.129 liter en een infiltratieoppervlakte van 17,52 m².

Aangezien het dak van de woning aangesloten is op een hemelwaterput met voldoende hergebruik, is het niet verplicht om het plat dak als groendak aan te leggen.

Een grondwaterbemaling kan noodzakelijk zijn voor de bouwkundige werken of de aanleg van de openbare nutsvoorzieningen. Bij bemaling moet volgens Vlarec minstens een melding van de activiteit gebeuren. Ze kan evenwel vergunningsplichtig zijn en zelfs verplicht naargelang de ligging, de diepte van de grondwaterverlaging en het opgepompte debiet. De akte of vergunning moet verleend zijn door de bevoegde instantie vooraleer de bemalingswerken kunnen gestart worden.

In een aanvraagdossier voor een vergunning of melding moeten steeds de effecten naar de omgeving onderzocht worden, op basis van de gemodelleerde debieten en het bemalingsconcept, en moet steeds vermeld worden op welke manier zal omgegaan worden met het opgepompte bemalingswater (toepassing van de bemalingscascade). De bemalingsinstallatie dient geplaatst te worden door een erkend boorbedrijf.

Volgens de pluviale overstromingskaart bestaat er een middelgrote overstromingskans ter hoogte van de wegenis. Indien de voorwaarden uit de GSVH en het ABR inzake hemelwater correct toegepast worden, wordt geen effect op het overstromingsregime verwacht.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad. De aanvraag doorstaat de watertoets.

2.2 De MER-toets

De aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Stikstoftoets

Het project veroorzaakt geen bijkomende stikstofemissiegenererende vervoersbewegingen. De aanvraag heeft bijgevolg geen negatieve impact op de overschrijding van de kritische depositiewaarde ten aanzien van de speciale beschermingszone van de Habitatrictlijn.

2.4 Met betrekking tot de stedenbouwkundige handelingen

2.4.1 De juridische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

De aanvraag is op volgende punten niet in overeenstemming met de voorschriften van de verkavelingsvergunning waarin het perceel gelegen is:

- De afstand tot de linkerzijperceelsgrens bedraagt 3,5 m i.p.v. minimum 4 m.
- De woning wordt afgewerkt met een plat dak i.p.v. een hellend dak.
- De max. kroonlijsthoogte van de woning bedraagt 6,20 m i.p.v. 6 m.

Artikel 4.4.1, §1 VCRO bepaalt dat in een vergunning, na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen kunnen worden toegestaan op stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften met betrekking tot perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen, maar dat geen afwijkingen kunnen worden toegestaan voor wat betreft 1° de bestemming; 2° de maximaal mogelijke vloerterreinindex; 3° het aantal bouwlagen.

De gevraagde afwijkingen kunnen worden toegestaan om volgende redenen:

- Heden ten dage wordt een zijdelingse bouwvrije strook van 3 m breed toegestaan bij open en halfopen eengezinswoningen, vaak met nog een carport tot op 1 m van de zijperceelgrens.

Rechts wordt de in de verkavelingsvoorschriften vooropgestelde afstand van 4 m gerespecteerd.

Links gaat het om een afwijking van slechts 0,5 m én gaat het bovendien om een bouwvolume van slechts 1 bouwlaag hoog onder plat dak met daarin o.a. een in het hoofdgebouw geïntegreerde carport.

De woning bevindt zich ten zuidwesten van de links aanpalende woning nr. 12 en zal quasi geen zonlicht ontnemen bij deze aanpalende door de afbouw van 2 naar 1 bouwlaag.

Ook inzake inijk naar de links aanpalenden is de afwijking niet nadelig, het gedeelte op 3,5 m afstand omvat eerst de carport, dan de badkamer (met kleine raamopening in de zijgevel) en dan een slaapkamer zonder raamopening in de zijgevel.

Het gedeelte van 2 bouwlagen hoog bevindt zich op 8,5 m afstand van de linkerperceelgrens en bevat geen enkele raamopening in de linkerzijgevel.

- Een afwerking met platte daken wordt heden ten dage gangbaar toegestaan.
- De afwijking op de kroonlijsthoogte is beperkt tot 20 cm en volgt uit de hedendaagse normen van isoleren van woningen, waardoor een dikker dakpakket noodzakelijk is.

2.4.2 De goede ruimtelijke ordening

De bestaande woning heeft geen enkele erfgoedwaarde, zodat de sloop ervan en vervanging door een nieuwe hedendaagse woning aanvaardbaar is.

De toetsing van de nieuwbouwwoning aan de goede ruimtelijke ordening door het CBS kan bijgetreden worden:

"De nieuwe woning krijgt een hedendaagse vormgeving met een afwerking met een plat dak. De footprint van de nieuwe woning is vrij ruim, maar blijft in verhouding tot de grootte van het perceel. Positief is dat de berging voor auto/fietsen/vuilbakken wordt verwerkt in het hoofdvolume, zo moet er hiervoor geen afzonderlijke volume worden voorzien. De woon- en slaapvertrekken zijn voldoende ruim gedimensioneerd en ontvangen veel licht. De woning is gericht naar de tuin, waardoor er een sterke connectie is met de buitenruimte."

De enige betwisting in dit dossier is de vraag of de hoogstammige boom (een rode beuk) in de voortuinstrook al dan niet mag gerooid worden.

De verkaveling voorziet in voortuinstroken van 6 m diep.

De te slopen woning werd opgericht op ca. 8 m van de rooilijn, de te rooien boom staat op ca. 4 m van de rooilijn.

Volgens het CBS is deze boom ca. 45 jaar oud, terwijl in het beroepschrift a.d.h. van luchtfoto's en een foto uit juni 2009 van Streetview wordt aangetoond dat de boom eerder pas rond 2003 zou zijn aangeplant.

De aanvraag strekt ertoe de nieuwbouwwoning op 6 m afstand van de rooilijn in te planten, zoals voorzien in de verkavelingsvergunning en uitgevoerd bij zowel de links als rechts aanpalende percelen als de percelen aan de overzijde van de straat (opmerking: het links aanpalend perceel is een hoekperceel waarvan de rooilijn vooruitspringt, de woning erop staat op ca. 6 m van het verlengde van de rooilijn op de rechts aanpalende percelen). De boom bevindt zich op ca. 2 m van de gevraagde bouwlijn en dient dan onvermijdelijk gerooid te worden.

Het CBS stelt dat de woning 'boomsparend' moet ontworpen/ingeplant worden en geeft als richtlijn mee dat 'de bouwzone, verhardingen en waterafvoeren rekening moeten houden met de kroonprojectie + 2 m van de bestaande beuk'.

Op Streetview (toestand 2017) kan men zien dat de boom toen al een kroonprojectie had die minstens de diepte van de voortuinstrook (± 8 m) omvatte, op heden heeft de kroonprojectie al een diameter van ca. 12 m, zoals blijkt uit de luchtfoto's.

Als de richtlijn van het CBS gevolgd wordt moet de nieuwbouwwoning dus op ca. 12 m van de rooilijn ingeplant worden (as van de boom staat op ± 4 m, straal kroonprojectie is ± 6 m en bijkomend 2 m afstand), dubbel zover ervan als de andere woningen in de onmiddellijke omgeving.

Bij behoud van de gevraagde footprint – waarbij een bouwdiepte van 15 m, inclusief grootste deel van het terras, niet onredelijk is – zal de achtertuin dan nog een diepte hebben van links 4,5 m en rechts 9,38 m, hetzij gemiddeld $\pm 6,94$ m. Dit kan men geen kwalitatieve achtertuin meer noemen, het is zelfs minder dan vooropgesteld in de het stedelijk beleidskader 'Ruimtelijk rendement in relatie tot Ruimte voor Gent', met name een minimale tuindiepte van 8 à 10 m. Het perceel is door de schuin lopende achterperceelgrens ondieper dan alle rechts gelegen percelen (links gaat het om een veel breder hoekperceel), zodat het vanuit een goede plaatselijke ordening niet wenselijk is de woning dubbel zover van de rooilijn op te richten als alle andere woningen in het straatbeeld. Ook leidt dit tot een oprit die dubbel zoveel verharding bevat als thans gevraagd wordt.

Een rode beuk is zeker een waardevolle boom, maar behoort tot de categorie van allergrootste bomen: de boom bereikt een hoogte tussen de 20 en 40 m, de kroon is bovendien zeer breed en kan een diameter van 20 m bereiken.

Dergelijke boomsoort is niet geschikt voor de voortuinstroken zoals hier voorliggend. De boom verhindert een aanleg van het perceel zoals voorzien in de verkavelingsvergunning en uitgevoerd op omliggende percelen (zie hoger).

Het is beter nu in te grijpen en de boom te vervangen door een nieuwe boom(soort) die qua grootte wel passend is op dit perceel en die dus een duurzamere toekomst heeft.

In het beroepschrift wordt verwezen naar het rechts aanpalende perceel Kamerijkstraat 8, waar o.a. 2 fraaie berken in de voortuinstrook stonden.

Deze berken waren aanzienlijk ouder dan voorliggende beuk, tonen de foto's op Streetview (juni 2009) aan, zij waren ook waardevol.

Op 14 maart 2019 verleende het CBS een omgevingsvergunning (OMV-ref. 2018144625) voor het slopen van de bestaande woning nr. 8 en het oprichten van 2 gekoppelde eengezinswoningen op 6,02 m van de rooilijn en 3,04 m van beide zijperceelgrenzen. Enkele jaren voordien, op 9 juli 2015, was reeds een stedenbouwkundige vergunning verleend voor 'het rooien van 2 berken, 1 els en 5 bomen achteraan. (2015/01086)'.

Al deze bomen mochten dus probleemloos gerooid worden, in de vergunning van 14 maart 2019 wordt zelfs niet de aanplant van één of meer nieuwe bomen als voorwaarde opgelegd.

Er wordt geconcludeerd dat het rooien van de boom – die geen deel uitmaakt van een groenstructuur – niet strijdig is met de goede ruimtelijke ordening, mits deze vervangen wordt door een nieuwe

boom, gelet op het belang van bomen naar de klimaatverandering toe.

Er wordt als voorwaarde opgelegd dat de te rooien boom ten laatste het eerstvolgende plantseizoen na de ingebruikname van de nieuwe woning dient vervangen door een nieuwe hoogstammige boom, in te planten op minimum 2 m van de perceelgrenzen. Dit mag zowel in de voor- als achtertuin zijn.

2.4.3 Conclusie met betrekking tot de stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag komt voor vergunning in aanmerking.

2.5 Met betrekking tot de ingedeelde inrichtingen of activiteiten

2.5.1 Ligging ten opzichte van hindergevoelige gebieden of elementen

Het projectgebied is gelegen in een drukbebouwd woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde en wordt omringd door veel vreemde woningen.

Op ca. 97 m bevindt zich agrarisch gebied.

2.5.2 Bespreking milieuhygiënische aspecten

Afvalwater

2.5.2.1.1 Lozingssituatie

Volgens het goedgekeurd zoneringsplan van de gemeente ligt het projectgebied in een centraal gebied.

2.5.2.1.2 Huishoudelijk afvalwater

Het betreft een niet ingedeelde lozing die dient te voldoen aan de bepalingen van afdeling 6.2.2. van VLAREM II.

Hemelwater

Artikel 4.2.1.3.§5 van VLAREM II stelt dat met betrekking tot de afvoer van hemelwater de voorkeur moet gegeven worden aan de volgende afvoerwijzen in afnemende graad van prioriteit:

1. opvang voor hergebruik.
2. infiltratie op eigen terrein.
3. buffering met vertraagd lozen in oppervlaktewater of kunstmatige afvoerweg voor hemelwater.
4. lozing in RWA in de straat.

Dat slechts wanneer de beste beschikbare technieken geen van de voornoemde afvoerwijzen toelaten, mag het hemelwater overeenkomstig de wettelijke bepalingen worden geloosd in de openbare riolering.

2.5.2.1.3 Gebruik van hemelwater

De kwaliteit van regenwater is, mits inachtnaam van de nodige randvoorzieningen bij opvang en stockage, zeker voldoende voor de beoogde toepassingen.

Aan de woning wordt een hemelwaterput van 10 m³ voorzien voor hergebruik.

Het opvangen hemelwater dient maximaal gebruikt voor o.a. in de sanitaire installaties, voor de reiniging van voertuigen, als sproeiwater voor de tuin en andere laagwaardige toepassingen.

Voor de verdere beoordeling van de impact op het watersysteem wordt verwezen naar de watertoets.

Geluid

Binnen een straal van 100 m bevinden zich diverse vreemde woningen.

De dichtste vreemde woningen situeren zich op de aangrenzende percelen.

Met voorliggende aanvraag wordt de exploitatie van een geothermische warmtepomp, koelkast en diepvriezer gevraagd. Al deze toestellen bevinden zich volledig binnen in de woning.

Voorliggende aanvraag omvat bijgevolg geen inrichtingen met een belangrijke geluidsproductie.

Geluidshinder wordt dus niet verwacht.

Lucht

De koelinstallaties en warmtepompen dienen onderhouden te worden overeenkomstig artikel 5.16.3.3. §3 van VLAREM II. Voor airconditioningsystemen met een nominaal koelvermogen van meer dan 12 kW houdt dit onder meer in dat ze regelmatig moeten worden gekeurd door een erkende airco-energieskundige overeenkomstig VLAREM II.

2.5.3 Conclusie met betrekking tot de ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Er kan akte genomen worden van de gemelde klasse 3 IIOA onder de gecoördineerde milieuvoorwaarden.

De vergunning kan toegestaan worden voor de volgende termijn:

- een termijn van onbepaalde duur;

onder de gecoördineerde omgevingsvergunningsvoorwaarden:

Milieuvoorwaarden

Algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II.

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

2.6 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024110869 kan een omgevingsvergunning worden verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder voorwaarde.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024110869 ingediend door De Schoenmaker-De Bruyne wordt een omgevingsvergunning verleend, volgens projectinhoud officieel PIV1, onder volgende voorwaarde:

§ De te rooien boom moet ten laatste het eerstvolgende plantseizoen na de ingebruikname van de nieuwe woning vervangen worden door de aanplant een nieuwe hoogstammige boom, in te planten op minimum 2 m van de perceelgrenzen.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

Er wordt akte genomen van de door exploitant Danny De Schoenmaeker met inrichtingsnummer 20240819-0066, gemelde nieuwe klasse 3 rubriek:

16.3.2^a) Diverse koelinstallaties en een warmtepomp met een geïnstalleerde totale drijfkracht van max. 10 kW waaronder een warmtepomp op geothermie, een koelkast en diepvriezer.

De vergunning wordt verleend voor een termijn van onbepaalde duur, onder de gecoördineerde omgevingsvergunningsvoorwaarden:

Milieuvoorwaarden

Algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM II.

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

Artikel 3

Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

Tegen een beslissing genomen in laatste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet, beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging:

- door elektronische neerlegging via het **digitaal loket van de Vlaamse bestuursrechtcolleges**, of;

- per aangetekende brief aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtcolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel of;

- door neerlegging ter griffie, Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (tweede verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel.

Doe dit op straffe van onontvankelijkheid binnen een vervaltermijn van **45 dagen** te rekenen vanaf de dag van de aanplakking. Deze dag is niet inbegrepen.

Bezorg gelijktijdig een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan:

de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, Charles De Kerckhove 189, 9000 Gent

de aanvrager (u vindt het adres van deze laatste in de beslissing).

Vermeld in het verzoekschrift minstens de volgende gegevens:

- uw naam, hoedanigheid, woonplaats of zetel, de gekozen woonplaats in België en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- de deputatie van de provincie en het hierboven vermelde adres als verweerder;
- het voorwerp van het beroep;
- een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- een inventaris van de overtuigingsstukken.

U bent bij het indienen van het verzoekschrift een rolrecht verschuldigd van:

200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging

100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse

Bestuursrechtscolleges. (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft

bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de

bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalttermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens