

## Deputatie

Besluit

Zitting van 6 februari 2025  
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst  
Omgevingsvergunningen (R)  
**R02 OMV\_2024057510**

---

**52**      **2025\_DEP\_00568**      **OVberoep - Gent - Inspiring Cycling Homes bv en Kesteleyn - Vergunning weigeren**

### Samenstelling:

---

#### Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Dagmar Beernaert, Gedeputeerde; David Coppens, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

#### Afwezig bij aanvang zitting:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Joke Schauvliege, Gedeputeerde

### Feitelijke en juridische gronden

---

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO.

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OMVD en het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, hierna OMVB.

Gelet op de beslissing van de deputatie van 2 februari 2017 met betrekking tot de aanduiding van ambtenaren van de dienst milieu- en natuurvergunningen en de dienst ruimtelijke vergunningen voor het uitvoeren van administratie handelingen in naam van de deputatie.

Inspiring Cycling Homes bv, Krommehamlaan 23 te Gent en de heer Olivier Kesteleyn, Felix Timmermanstraat 41 te Knokke-Heist, hebben een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend in Gent.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie 2024057510.

Het betreft een aanvraag tot isoleren en renoveren van gevel en vernieuwen van buitenschrijnwerk, met betrekking tot een terrein gelegen te Gent, Karperstraat 28, kadastraal gekend Gent 11 Afd, sectie L, perceel 21/00V025.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van donderdag 5 september 2024 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van donderdag 3 oktober 2024 beroep ingesteld door de aanvrager.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de gewone procedure.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op woensdag 30 oktober 2024 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 22 januari 2025.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen en om gehoord te worden.

Gehoord op dinsdag 28 januari 2025 door gedeputeerde Joke Schauvliege, voorzitter, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

De aanvrager: de heer Olivier Kesteleyn, de heer Geert Verhelst, architect.

## Beschrijving

---

### Context

#### 1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.

De bouwplaats ligt in woongebied.

- Het project ligt in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2005), maar niet in een gebied waarvoor er stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaald.

- Het project ligt in het bijzonder plan van aanleg 'Binnenstad - Deel Heernis', goedgekeurd op 18 juli 1989, en is bestemd voor tuinstrook en binnenkern, zone A voor woningen.

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

#### 1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.

#### 1.3 Adviezen eerste aanleg

In eerste aanleg werden geen adviezen gevraagd.

#### 1.4 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De stad beschrijft de aanvraag en de omgeving volledig en correct als volgt:

*"De te renoveren woning is gelegen in de Karperstraat in de wijk Machiarus - Heirnis. De omgeving bestaat voornamelijk uit gesloten residentiële bebouwing bestaande uit 2 tot 3 bouwlagen gevat onder een hellend dak.*

*Het pand in kwestie betreft een eengezinswoning in gesloten bouwrijde bestaande uit 2,5 bouwlagen gevat onder een hellend dak. De bestaande gevel is afgewerkt in een wit geschilderde gevelsteen.*

*Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen*

*Gevelisolatie*

*In deze aanvraag wordt de gevel geïsoleerd met 14 cm isolatie. Daarna wordt deze afgewerkt met crepi in een lichtgrijze kleur (1 cm). De plint wordt afgewerkt met arduinsteen tot 26 cm hoogte, gemeten vanaf het trottoirpeil. De totale uitsprong ten opzichte van de rooilijn bedraagt bijgevolg 15 cm. Het voetpad is 1,50 m breed in de bestaande toestand.*

*Aanpassingen gevelopeningen*

*De hoogtes van de bestaande gevelopeningen worden gewijzigd. De gevelopeningen op het gelijkvloers en de eerste verdieping worden hierbij verkleind in hoogte. Op het gelijkvloers worden de deur- en raamopening met 36 cm verlaagd en verkleind in hoogte. De raamopening op de eerste verdieping wordt met 66cm verlaagd en verkleind in hoogte. De gevelopening op de 2de verdieping wordt met 20 cm verhoogd en vergroot in hoogte. Dit betreffen constructieve ingrepen.*

*Verder wordt het dorpelpeil (en dus vloerpeil) op het gelijkvloers wordt verhoogd van 5 cm naar 26 cm hoogte boven het trottoirpeil.*

*Het buitenschrijnwerk wordt hierbij vervangen. Het nieuwe schrijnwerk wordt voorzien in aluminium. Ook de dorpels worden voorzien in aluminium in een zwarte kleur. De blindnissen die zich boven de voordeur op de eerste en 2de verdieping bevinden, zullen worden uitgevlakt."*

#### 1.5 Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

#### 1.6 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

*Noot van de omgevingsambtenaar: de aangevraagde handelingen inzake de aanpassingen van de gevelopeningen betreffen constructieve ingrepen en zijn bijgevolg onderhevig aan de medewerking van een architect. Voorliggende aanvraag werd ingediend zonder medewerking architect.*

#### **4. TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE VOORSCHRIFTEN**

##### **4.1. Ruimtelijke uitvoeringsplannen – plannen van aanleg**

...

*Het project ligt in het bijzonder plan van aanleg BINNENSTAD - DEEL HEERNIS, goedgekeurd op 18 juli 1989, en is bestemd voor tuinstrook en binnenkern, zone A voor woningen.*

*De aangevraagde handelingen zijn getoetst op hun conformiteit met de stedenbouwkundige voorschriften van de geldende plannen. De aanvraag is niet in overeenstemming met volgende stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg:*

- *Artikel 3.6. Gevelmaterialen*

*Conform de voorschriften is het bezetten, bepleisteren of berapen van gevels in typische zand- en baksteenarchitectuur niet toegelaten.*

*Toetsing: niet conform. Het ontwerp voorziet in het isoleren en bepleisteren van een gevel in typische baksteenarchitectuur.*

*Overeenkomstig artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan beperkt afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften van een gemeentelijk BPA, wat betreft de perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van de constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.*

*De afwijking binnen huidige aanvraag heeft betrekking op de gebruikte materialen. Deze afwijking is aanvaardbaar om volgende redenen:*

*Het ontwerp voorziet het afwerken van de isolatie met een lichte crepi. Gezien de gevel van dit pand geen erfgoedwaarde heeft en gelet op het heterogene karakter van de omliggende panden, wordt geoordeeld dat het nieuwe materiaalgebruik zich op een aanvaardbare wijze inpast binnen de bestaande context. Om deze redenen is de afwijking op het BPA aanvaardbaar.*

...

##### **4.3. Verordeningen Algemeen Bouwreglement**

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement, de stedenbouwkundige verordening van de Stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 25 maart 2024, van kracht sinds 27 mei 2024.*

*Het ontwerp is niet in overeenstemming met het algemeen bouwreglement voor wat betreft: Artikel 2.7 Uitsprongen boven de openbare weg*

*Dit artikel laat een uitkraging van het volledige gevelvlak toe, voor zover het in overeenstemming is met artikel 4.3.8,§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Artikel 4.3.8,§1 bepaalt dat de rooilijn met ten hoogste 14 cm mag overschreden worden (isolatie inclusief afwerking).*

*De aanvraag voorziet in een totale dikte van 15cm (isolatie en afwerking) voorbij de rooilijn. De aanvraag is bijgevolg in strijd met de decretale bepalingen (artikel 4.3.8,§1) en daardoor ook strijdig met artikel 2.7 van het Algemeen Bouwreglement. De totale dikte van het pakket (isolatie + afwerking) dat voorzien wordt voorbij de rooilijn moet beperkt blijven tot maximaal 14 cm.*

...

#### **8. OMGEVINGSTOETS**

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*Gevelisolatie*

*Het isoleren van de voorgevel zal een positief effect hebben op zowel het wooncomfort als de energie-efficiëntie van de woning. De gevel wordt op een kwalitatieve manier afgewerkt en zal daardoor ook een opwaardering van het straatbeeld betekenen.*

*Volgens het huidige toetsingskader kan er gunstig geadviseerd worden voor het plaatsen van uitspringende gevelisolatie ten opzichte van de rooilijn met een dikte van 14 cm (isolatie inclusief afwerking) en geen 15cm zoals gevraagd. De totale dikte van het pakket (isolatie + afwerking) dat voorzien wordt voorbij de rooilijn moet beperkt blijven tot maximaal 14 cm. Het voetpad moet na het aanbrengen van de gevelisolatie ten minste 1,2 meter breed blijven.*

*Op basis van de geveltekeningen wordt bovendien opgemerkt dat het dorpelpeil wordt verhoogd van 5 cm naar 26 cm hoogte op het gelijkvloers. De trede van de voordeur en de bijhorende fundering mogen zich niet op het openbaar terrein begeven en moeten volledig binnen de rooilijn vallen. De uitvoering zoals nu voorzien komt dus niet voor vergunning in aanmerking.*

*Wijzigingen gevelopeningen*

*De aanvraag voorziet in het wijzigingen van de gevelopeningen van het pand. Hierbij worden de gevelopeningen gewijzigd in hoogte waarbij constructieve ingrepen gebeuren. Voor deze ingrepen is de medewerking van een architect vereist. Voorliggende aanvraag werd ingediend zonder medewerking van een architect. Bijgevolg kan met voorliggende aanvraag geen vergunning worden verleend voor deze handelingen.*

*Het dossier ontbreekt bovendien grondplannen van de woning waarbij de achterliggende ruimtes in beeld worden gebracht. Door het ontbreken van grondplannen is het niet mogelijk om een inschatting te maken van de lichtinval in de achterliggende ruimtes. De verschillende ruimtes moeten na de wijzigingen van de gevelopeningen over voldoende lichtinval beschikken om te voorzien in een kwalitatieve eengezinswoning. Voorliggende aanvraag bevat onvoldoende informatie om een goede ruimtelijke beoordeling te kunnen maken.*

*Omwille van bovenvermelde redenen wordt de aanvraag ongunstig geadviseerd. Er moet een nieuwe aanvraag worden ingediend met medewerking van een architect. Hierbij moeten bijkomend grondplannen worden toegevoegd aan de aanvraag waarbij de achterliggende ruimtes in beeld worden gebracht.*

**CONCLUSIE**

*Ongunstig stedenbouwkundig advies. De aanvraag heeft betrekking op constructieve handelingen en is bijgevolg onderhevig aan de medewerking van een architect. Bovendien bevat het dossier onvoldoende gegevens waardoor de beoordeling niet ten gronde kan gebeuren. ..."*

## **1.7 Argumentatie appellant, hier de aanvrager**

In het beroepschrift wordt onder meer het volgende aangehaald dat door de stad bij het indienen van de aanvraag niet gemeld werd dat de voorziene 15 cm dikte van de isolatie te groot was, dat deze kan beperkt worden tot 14 cm, dat het verlagen en aanpassen van de openingen in hoogte de stabiliteit van de gevel niet in het gedrang brengen en dat deze werken vrijgesteld zijn van de medewerking van de architect, dat de trede van de voordeur op de rooilijn geplaatst wordt, dat de opstand van 26 cm een hogere opstap is dan het gemiddelde, dat daarom wordt geopteerd om te werken met een tussentrede, dat de tussentrede zich bevindt tussen beide plinten die toch maximaal 14 cm voorbij de rooilijn mogen komen, dat de plinten gekleefd zijn aan de isolatie die tegen de gevel komt, dat ter hoogte van de tussentrede een beperkte fundering zou kunnen voorzien worden of een techniek van zwevende dorpel gehanteerd, dat de logica een beetje ver te zoeken in deze redenering, dat de plint over de rooilijn geplaatst mag worden en de tussendorpel (1ste opstap) niet, dat er geen hinder is voor de mobiliteit van de voorbijganger, dat zo nodig een voorwaarde kan opgelegd worden.

## **1.8 Adviezen in beroepsfase**

### **1.8.1 Advies college van burgemeester en schepenen**

De stad bracht op 28 november 2025 volgend ongunstig advies uit: "...

Advies gemeentelijk omgevingsambtenaar

...

*In het beroepschrift zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidig advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 september 2024 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd. ..."*

## **Motivering**

### **2.1 De watertoets**

Gelet op de aard van de werken -gevelrenovatie- is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten, de doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

### **2.2 De MER-toets**

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

### **2.3 Stikstofoets**

De aanvraag heeft geen verkeersgenererend effect.

### **2.4 Archeologietoets**

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

### **2.5 De juridische toets**

De aanvraag blijkt strijdig met artikel 3.6. Gevelmaterialen van het geldende BPA, nu het bezetten, bepleisteren of berapen van gevels in typische zand- en baksteenarchitectuur niet toegelaten.

Artikel 4.4.1 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening laat beperkte afwijkingen toe van de stedenbouwkundige voorschriften van een gemeentelijk BPA, wat betreft de perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van de constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.

Samen met de stad wordt vastgesteld dat de hier beoogde afwijking betrekking op de gebruikte materialen en beperkt is. Ze kan dan ook aanvaard worden, nu de gevel van dit pand geen bijzondere erfgoedwaarde heeft en nu de straat nu al een heterogeen karakter heeft.

Samen met de stad wordt vastgesteld dat het ontwerp niet in overeenstemming is met het algemeen bouwreglement voor wat betreft: Artikel 2.7 Uitsprongen boven de openbare weg, nu dat artikel laat enkel een uitkraging van het volledige gevelvlak toe, voor zover het in overeenstemming is met artikel 4.3.8, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 4.3.8, §1 bepaalt dat de rooilijn met ten hoogste 14 cm mag overschreden worden (isolatie inclusief afwerking).

De aanvraag voorziet inderdaad in een totale dikte van 15 cm (isolatie en afwerking) voorbij de rooilijn.

De totale dikte van het pakket (isolatie + afwerking) dat voorzien wordt voorbij de rooilijn moet beperkt blijven tot maximaal 14 cm.

Dit aspect dient meegenomen te worden in de nieuwe aanvraag, die ingediend moet worden met een architect.

De stad merkt terecht op dat de medewerking van een architect noodzakelijk is.

Het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de handelingen die vrijgesteld zijn van de medewerking van de architect dd. 23 mei 2003 bepaalt in art. 1/1 inderdaad dat de medewerking van een architect niet is verplicht voor de handelingen aan de buitenvlakken van een vergund gebouw, zoals het aanbrengen, wijzigen en dichtmaken van raam- en deuropeningen, maar bepaalt tevens op het einde van dat punt 2° dat dit slechts geldt voor zover deze werken noch de oplossing van een constructieprobleem met zich meebrengen, noch de stabiliteit van het gebouw wijzigen.

Het verhogen van ramen zal wel degelijk de stabiliteit van de gevel beïnvloeden.

De aanvraag doorstaat dan ook de legaliteitstoets niet.

### **2.6 De goede ruimtelijke ordening**

De aanvraag kan zonder meer functionele inpasbaar genoemd worden, heeft geen mobiliteitsimpact, wijzigd de schaal noch het ruimtegebruik en bouwdichtheid.

De visueel-vormelijke elementen van de woning wijzigen doch dit is niet van die aard dat het gevraagde dient geweigerd te worden.

Het isoleren van de voorgevel zal een positief effect hebben op zowel het wooncomfort als de energie-efficiëntie van de woning. De gevel wordt op een kwalitatieve manier afgewerkt en zal daardoor ook een opwaardering van het straatbeeld betekenen.

Gelet evenwel op de hiervoor aangehaalde legaliteitsbelemmeringen die het verlenen van een vergunning in de weg staan, kunnen opportuniteitsafwegingen er niet in resulteren dat alsnog een vergunning kan worden verleend.

De opmerking van de stad met betrekking tot het ontbreken van de grondplannen van de woning waarbij de achterliggende ruimtes in beeld worden gebracht, en in verband met de dorpen dient bij het indienen van een nieuwe aanvraag mee in rekening gebracht worden.

## 2.7 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat de woning een energetische meerwaarde moet krijgen, dat ook vloerisolatie en verwarming beoogd wordt, dat dak en gevelisolatie voorzien wordt en nieuwe ramen, dat er voldoende vrije ruimte voor het voetpad vrij blijft, dat het bouwreglement gewijzigd werd op 27 mei 2024, de aanvraag werd op 22 mei 2024 V&O verklaard werd, dat boven de tweede verdieping een betonbalk ligt, zodat het raam verhogen niets aan de stabiliteit wijzigt, dat de ruimtes achter die ramen slaapkamers zijn, dat de voorziene dorpel niet voorbij de gevelafwerking komt, dat deze ook aan de bestaande gevel zal bevestigd worden, dat het om iets kleins gaat, als het ware een trede, dat desgewenst de gevel op 14cm zal uitgevoerd worden, dat ook een fietsenberging voorzien wordt. De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

De technische uitleg in verband met de uitvoering van de raamvergroting en de noodzakelijke extra trede overtuigt niet.

## 2.8 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024057510 dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

## Besluit

---

### Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024057510 ingediend door Inspiring Cycling Homes bv en Kesteleyn wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

### Artikel 2

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

Tegen een beslissing genomen in laatste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet, beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging per aangetekende brief aan:

Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel.

Neerlegging ter griffie kan ook op volgend bezoekersadres: Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (2de verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel

**uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning  
Artikel 105 OVD (03/11/2020 - ).**

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijftienveertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,  
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,  
Kurt Moens