

Deputatie

Besluit

Zitting van 7 november 2024
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2024072822

66 **2024_DEP_05755** **OVberoep - Gent - Derden (De Tremerie) tegen Stad
Gent - Vergunning verlenen onder voorwaarden**

Samenstelling:

Aanwezig:

Kurt Moens, Gedeputeerde - wnd. Voorzitter; Filip Van Laecke, Gedeputeerde; Riet Gillis, Gedeputeerde; An Vervliet, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Afwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD; Stad Gent, met als contactadres Botermarkt 1, 9000 Gent, heeft per beveiligde zending van 21 mei 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2024072822.

De aanvraag heeft betrekking op openbare wegenis, gelegen te Gent, Staakskenstraat, Wittelinkstraat, kadastraal gekend 10° afdeling, sectie Z, nr. 0 (openbaar domein).

Het betreft een aanvraag tot de heraanleg van de Wittelinkstraat en de aanleg van een bushalte in de Staakskenstraat.

De aanvraag omvat enkel stedenbouwkundige handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 25 juli 2024 de omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 12 augustus 2024 beroep ingesteld door volgende derde: de heer Ivan De Tremerie, Staakskenstraat 46 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op 9 september 2024 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 8 oktober 2024.

In dit dossier werd niet gevraagd om gehoord te worden.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- De projectsite is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen in woongebied.
- Het project ligt in het gebied van het op datum van 29 april 1993 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg (BPA) 'Westerringspoor'.

De bouwplaats is volgens dit BPA gelegen in zone 16: zone voor wegen.

- De aanvraag is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

1.2 Adviezen

1.2.1 Farys

Deze instantie bracht op 1 juli 2024 een gunstig advies uit.

1.2.2 Brandweerzone Centrum

Deze instantie bracht op 3 juli 2024 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

1.2.3 Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn

Deze instantie bracht op 8 juli 2024 een gunstig advies uit.

1.3 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

1.4 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Voorliggende aanvraag heeft betrekking op de Staakskenstraat en Wittelinkstraat in de Bloemekenswijk van Gent.

De omgeving wordt gekenmerkt door residentiële bebouwing. Ten noorden van het project ligt de fietsverbinding, Westerringspoor. De Wittelinkstraat zelf is een zijstraat van de Staakskenstraat. De Wittelinkstraat is een doodlopende straat aangelegd in kasseien. Er is een centraal pleintje waarrond kan gereden worden. Het centraal pleintje is verhard en ingericht met ca. 20 parkeerplaatsen, 11 bomen en centraal een picknickbank.

Voorliggende aanvraag betreft de heraanleg van de Wittelinkstraat en de aanleg van een bushalte in de Staakskenstraat.

De Wittelinkstraat wordt aangelegd als een woonerf. Centraal wordt een groenzone voorzien. De concrete invulling van de centrale groenzone wordt nog verder gedetailleerd door de groendienst in samenspraak met de bewoners. Er worden in totaal 5 bomen gerooid. Nadien worden meer bomen teruggeplaatst dan er gerooid worden. Algemeen wordt er een speeltuintje, groenvoorziening, zitbankjes, bloemrijk grasland en bloeirijke lage struiken voorzien.

Het eerste deel van de Wittelinkstraat is na de werken 4m breed met mogelijkheid tot langsparkeren voor 4 auto's, waarvan 2 elektrische wagens met laadpaal. Nadien verbreedt de rijbaan tot 6m. Aan de linkerzijde worden 6 dwarse parkeerplaatsen voorzien. De rijloper in het woonerf wordt voorzien in beton, de toegangspaden naar de woningen worden uitgevoerd in betonstraatstenen en de overbreedte i.f.v de opritten in grasdallen. In die zone geldt tweerichtingsverkeer.

Rondom de centrale groenzone is een lus. Deze lus wordt aangelegd als een tweesporenweg om dit ook ruimtelijk leesbaar te maken en er zal éénrichtingsverkeer gelden. T.h.v de voordeuren van de woningen worden voldoende ruime toegangspaden voorzien. De betonlopers zijn zo vormgegeven dat Ivago hier voldoende vlot rond kan rijden en i.f.v. de bereikbaarheid van de panden voor de brandweer worden verbredingen in grindgazon voorzien. Langsheen de tweesporenweg worden nog 3 langsparkerplaatsen voorzien.

Er worden ook 3 nieuwe fietsenstallingen voorzien voor telkens 5 fietsen.

Er zijn geen rooilijnaanpassingen.

De bushalte wordt aangelegd ter hoogte van de Staakskenstraat met de huisnummers 44-50 en is integraal toegankelijk. Er wordt een blindengeleiding voorzien.

Binnen het project wordt ook een volledig gescheiden rioleringsstelsel voorzien.

1.5 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

1.6 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Voorliggende ontwerp is een klimaatrobuuste heraanleg van het openbaar domein. Het aandeel verharding daalt met ca. 40 % ten voordele van groen. Het is positief dat de verharding zoveel als mogelijk wordt beperkt om het hitte-eiland effect tegen te gaan. Aan het begin van de Wittelinkstraat wordt ook een wadi voorzien. Dit heeft ook een positieve impact op de waterhuishouding. In het voortraject was het doel om maximaal de bestaande bomen te behouden. Uit onderzoek bleek dat uiteindelijk 5 van de 11 bomen gerooid moeten worden omdat ze in een slechte toestand zijn. Die bomen worden allemaal binnen het project gecompenseerd. Er worden nadien meer bomen geplant in vergelijking met de bestaande toestand.

Het ontwerp voldoet aan de principes van integrale toegankelijkheid. Het woonerf wordt drempelloos aangelegd evenals de bushalte en er wordt blindengeleiding voorzien.

De heraanleg houdt rekening met het STOP-principe. De straat wordt ingericht als woonerf waar de voetganger en fietser vrij kunnen bewegen. Bijkomend worden er 3 nieuwe fietsbeugels voorzien voor telkens 5 fietsen. De bushalte wordt integraal toegankelijk gemaakt met blindengeleiding vanuit de Wittelinkstraat. Hierdoor verbetert het comfort voor de gebruikers van het openbaar vervoer. Tot slot zal het aantal parkeerplaatsen afnemen waardoor er nog 13 parkeerplaatsen overblijven.

De heraanleg zorgt voor een verhoging van de woon- en leefkwaliteit in de buurt omdat er meer groen wordt voorzien en het ontwerp ten voordele is van de voetganger, fietser en gebruiker van het openbaar vervoer.

CONCLUSIE

Gunstig, de aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg."

1.7 Argumentatie appelland, hier de derde-beroepinsteller

Appelland bewoont de woning Staakskenstraat 46.

Zijn bezwaren zijn gericht tegen de plaatsing van een bushalte vlak voor zijn deur, daar dit zal leiden tot een aanzienlijke toename van geluidsoverlast.

Ter hoogte van de huizen 44-50 is er namelijk geen voortuin aanwezig, terwijl dit wel het geval is t.h.v. de huidige bushalte. Aangezien de bewoners van de huizen Staakskenstraat 30-42 geen probleem hebben met de huidige plaatsing van de bushalte ziet appelland niet in waarom deze verplaatst dient te worden.

Daarnaast is appelland bezorgd over de verkeersveiligheid als gevolg van de verplaatsing van de bushalte, met name voor fietsers.

De Wittelinkstraat wordt vaak gebruikt door fietsers, waaronder veel kinderen die vertrekken naar school. Het verplaatsen van de bushalte kan leiden tot gevaarlijke situaties, waarbij de buschauffeur bij vertrek van de halte de fietsers onmogelijk kan waarnemen wanneer ze uit de Wittelinkstraat komen. Dit verhoogt het risico op ongevallen.

1.8 Adviezen in beroepsfase

1.8.1 Advies college van burgemeester en schepenen (CBS)

Namens het CBS werd op 17 september 2024 volgend advies uitgebracht:

"...

Aspect 1: te verwachten hinder door wachtende reizigers groter op de nieuwe locatie dan op de bestaande locatie:

Op zich verwachten we door de verplaatsing niet direct een significante stijging van de hinder t.o.v. de huidige locatie. Deze halte is een halte van buslijn 9a die loopt van Wondelgemstation naar het station Gent Sint-Pieters als ontsluitende lijn doorheen het woonweefsel.

... [figuur]

Het zwartepunt van buslijn 9a ligt op Sint-Pietersstation, hier heeft men immers toegang tot een groot scala aan andere connecties van het openbaar vervoersnet waar dit richting Wondelgem veel beperkter is. Hierdoor zijn de haltes richting Wondelgem eerder afstaphaltes dan opstaphaltes. Bij een afstaphalte vertrekken mensen onmiddellijk en is er bijgevolg minder hinder dan bij een opstaphalte

waar dikwijls meer mensen staan te wachten.

Dit blijkt ook uit recente tellingen, gedurende een periode van 6 maanden zijn de opstappers op deze haltes geteld, hier zien we uit de cijfers dat 5 maal meer mensen opstappen in de richting van Gent Sint-Pieters dan in de richting van het station van Wondelgem:

... [figuur]

Als we uitgaan van een gelijkmatige spreiding van de reizigers over de dagen heen merken we ook dat er op deze halte slechts gemiddeld 15 personen per dag opstappen. De te verwachten hinder van de wachtende reizigers is bijgevolg in alle geval als heel beperkt te beschouwen.

Aspect 2: verkeersveiligheid voor fietsers uit de Wittelinkstraat

Op zich is er zowel als de halte voor als na de aansluiting met de Wittelinkstraat een potentieel risico als men wil vertrekken tijdens de beperkte tijdsspanne dat de bus halteert. In beide gevallen is het risico het grootst als men vertrekt richting de binnenstad om dat er dan een voertuig van achter de bus kan komen dat men niet direct ziet aankomen. Als de bus op de nieuwe positie halteert is dit echter een verwacht risico omdat dit gaat over het regulier verkeer in tegenrichting. Als de bus halteert op z'n huidige plaats is dit risico groter omdat dit dan gaat over een inhalende wagen die men niet direct verwacht. De nieuwe positie voorbij de zijstraat is bijgevolg veiliger.

Aspect 3: keuze voor een nieuwe ligging van de halte

Los van het voordeel dat de nieuwe positie van de halte veiliger is, is deze ook positiever op vlak van onderlinge tussenafstanden van de haltes en op vlak van maximale aansluiting op het omliggende weefsel.

De tussenafstanden tussen de verschillende halte wordt bij voorkeur zo gelijkmatig mogelijk gespreid:

... [figuur]

Vandaag is de tussenafstand tussen de haltes Staakskenstraat en de halte Machinistenpark slechts 178 m en tussen halte Machinistenpark en halte Molenwalstraat 332 m. Door de halte 38 m op te schuiven zijn deze tussenafstanden evenwichtiger namelijk respectievelijk 216 m en 294 m.

Om een goed bereik te hebben sluit een bushalte steeds best aan op zo veel mogelijk dwarse straten en/of paden die de omgeving ontsluiten. De centrale ligging tussen de Wittelinkstraat, het Westerringspoor, de Vaartstraat en de doodlopende zijstraat van de Eeklostraat is hierbij een groot voordeel.

... [figuur]

Als we uitgaan van een wandelafstand van 250 m t.o.v. de halte merken we dat door het verschuiven van de halte delen van Nieuwkolegem, Vaartstraat en Hippoliet Van Peenestraat binnen het rechtstreeks bereik van de halte komen te liggen. Deze delen vallen tevens buiten het bereik van de aangrenzende haltes. De zone die niet meer in het bereik van de halte ligt door te verschuiven valt volledig binnen het bereik van de halte Staakskenstraat.

Besluit

Rekening houdend met al bovenstaande argumenten blijven we van oordeel dat de nieuwe positie van de halte beter is dan de huidige."

Motivering

2.1 De watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets.

Het project situeert zich in het afstroomgebied van Het Liefken (beheer: Gent). Het project ligt niet in de nabije omgeving van de waterloop.

Volgens de kaarten bij het Watertoetsbesluit is het project:

- niet gelegen in een overstromingsgevoelig gebied voor zeeoverstroming;
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen vanuit een waterloop (fluviaal);
- niet gelegen in een gebied gevoelig voor overstromingen door intense neerslag (pluviaal);
- niet gelegen in een signaalgebied.

Het hemelwater dat neervalt moet op eigen terrein maximaal vastgehouden worden en niet afgevoerd. Om hier concreet uitvoering aan te geven werd het project aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening en het algemeen bouwreglement van de stad Gent inzake hemelwater getoetst. De werken vallen niet onder het toepassingsgebied van de gewestelijke verordening inzake hemelwater.

De wegenis kan waar mogelijk afwateren in omliggende groenzones, tevens wordt helemaal vooraan de Wittelinkstraat een wadi aangelegd om overtollig hemelwater in de bodem te laten infiltreren. Het projectgebied is volgens de watertoetskaarten niet overstromingsgevoelig. Er wordt geen effect op het overstromingsregime verwacht.

Er kan besloten worden dat voorliggende aanvraag de watertoets doorstaat.

2.2 De MER-toets

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het Besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-MER-screening (B.S. 29 april 2013) in uitvoering van het decreet van 23 maart 2012 over de MER-screening (B.S. 20 april 2012).

Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd.

In deze screening worden de effecten besproken inzake mobiliteit, luchtkwaliteit, geluid en trillingen, biodiversiteit, op de bodem en op het watersysteem.

Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn. Er worden enkel bomen geroid die in slechte toestand verkeren, zij worden door een hoger aantal nieuwe bomen vervangen.

De beoogde invulling is een voortzetting van in de omgeving bestaande ruimtelijke invulling, zonder opmerkelijke afval-, verontreiniging-, risico- of hindercreatie.

Gelet op de locatie, aard en omvang van het aangevraagde kunnen in alle redelijkheid de bevindingen in de screeningsnota aangenomen worden en wordt geoordeeld dat het project geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken.

2.3 De toegankelijkheidstoets

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid. Het ontwerp is in overeenstemming met deze verordening.

2.4 De juridische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het BPA 'Westerringspoor'.

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement (ABR) van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en latere wijzigingen.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag strekt er voornamelijk toe de Wittelinkstraat heraan te leggen, dit is een doodlopende zijstraat van de Staakskenstraat, momenteel aangelegd in kasseien, achteraan een lus vormend omheen een pleintje.

Dit pleintje is verhard en ingericht met 16 parkeerplaatsen, 11 bomen en centraal een picknickbank.

De Wittelinkstraat wordt heraangelegd als woonerf. Hierbij is een evenwicht gezocht tussen een aangename centrale groenzone en een voldoende bereikbaarheid van de panden. De concrete invulling van de centrale groenzone wordt nog verder gedetailleerd door de Groendienst van Stad Gent in samenspraak met de bewoners na het goedkeuren van het wegenisontwerp.

Het volledige project is zo klimaatrobust mogelijk opgevat, het aandeel verharding daalt met ca. 40 % ten voordele van groen.

Een onderzoek van de bestaande bomen gaf als resultaat dat 5 van de 11 bestaande bomen geroid moeten worden omdat ze in een slechte toestand verkeren. Zij worden door een hoger aantal nieuwe bomen vervangen (er zullen in totaal een 14-tal bomen zijn).

Vooraan de Wittelinkstraat wordt een wadi aangelegd om al het overtollig hemelwater ter plaatse in de bodem te laten infiltreren.

Het ontwerp voldoet aan de principes van integrale toegankelijkheid.

Het woonerf wordt drempelloos aangelegd evenals de bushalte en er wordt blindengeleiding voorzien.

In de bestaande toestand zijn er 33 parkeerplaatsen aanwezig.

In functie van de bereikbaarheid van de brandweer dienen de parkeerplaatsen op de rijweg rond het plein in principe al geschrapt te worden. De rijwegbreedte is immers te beperkt om een brandweg van 4 m breed te kunnen garanderen als er ook geparkeerd wordt.

In de nieuwe toestand zijn er nog 13 parkeerplaatsen waarvan er 2 voorzien worden met een laadpaal voor elektrische wagens.

Er zijn geen fietsenstallingen aanwezig in de bestaande toestand, in de nieuwe toestand zijn er 3 fietsenstallingen voor elk 5 fietsen voorzien.

De heraanleg zorgt voor een verhoging van de woon-en leefkwaliteit in de buurt omdat er meer groen wordt voorzien en het ontwerp ten voordele is van de voetganger, fietser en gebruiker van het openbaar vervoer.

Het beroepschrift is louter gericht tegen het verplaatsen van de bushalte op de Staakskenstraat. Deze bevindt zich op heden vóór de woningen Staakskenstraat 38-42, maar wordt zo'n 38 m verschoven tot vóór de woningen Staakskenstraat 44-50.

Het betreft een bushalte op de buslijn 9a die loopt van Wondelgemstation naar het station Gent Sint-Pieters als ontsluitende lijn doorheen het woonweefsel.

Het overgrote deel van de reizigers neemt de bus richting Sint-Pieters.

Voorliggende halte dient als opstapplaats richting Wondelgemstation, uit recente tellingen blijkt dat er slechts gemiddeld 15 personen per dag hier de bus nemen. Het aantal mensen dat afstapt van de bus (komende van richting Sint-Pietersstation) is ongeveer 5 maal zo groot, maar die blijven dus niet ter plaatse staan. De te verwachten 'geluidshinder' is zeer beperkt.

De bus zal dus in de toekomst net voorbij de Wittelinkstraat stoppen i.p.v. net ervoor. De bus blijft in beide gevallen op de rijweg staan.

Zoals uitvoerig uiteengezet in het advies van Stad Gent dd. 17 september 2024 (zie rubriek 1.8.1) brengt het wijzigen van de halte de verkeersveiligheid niet in het gedrang voor auto's en/of fietsers komende uit de Wittelinkstraat:

"Op zich is er zowel als de halte voor als na de aansluiting met de Wittelinkstraat een potentieel risico als men wil vertrekken tijdens de beperkte tijdsspanne dat de bus halteert. In beide gevallen is het risico het grootst als men vertrekt richting de binnenstad om dat er dan een voertuig van achter de bus kan komen dat men niet direct ziet aankomen. Als de bus op de nieuwe positie halteert is dit echter een verwacht risico omdat dit gaat over het regulier verkeer in tegenrichting. Als de bus halteert op z'n huidige plaats is dit risico groter omdat dit dan gaat over een inhalende wagen die men niet direct verwacht. De nieuwe positie voorbij de zijstraat is bijgevolg veiliger."

Voorts is er door de halte te verplaatsen een evenwichtiger verdeling van de afstanden tussen de haltes onderling én komt de nieuwe locatie van de halte dicht bij het Westerringspoor te liggen, alsook dicht bij enkele zijstraten in de omgeving, waardoor de bereikbaarheid verhoogt.

Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat de aanvraag niet strijdig is met de goede ruimtelijke ordening.

2.6 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024072822 kan een omgevingsvergunning worden verleend volgens projectinhoud Officieel versie PIV1 onder voorwaarden.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024072822 ingediend door Stad Gent wordt een omgevingsvergunning verleend volgens Projectinhoud Officieel – PIV1 voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen, onder volgende voorwaarden:

- het advies van Brandweerzone Centrum dd. 3 juli 2024 dat op deze aanvraag betrekking heeft dient nageleefd te worden.

De normbepalingen van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid dienen te worden nageleefd.

De adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen zijn na te leven. Eventuele kosten voor uitbreiding van de netten zijn ten laste van de aanvrager.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Artikel 2

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB.

De aan te plakken gele affiches (A2-formaat) moeten bij de gemeente opgevraagd worden!

De aanplakking van de beslissing moet in het omgevingsloket worden geregistreerd.

Verval omgevingsvergunningen stedenbouwkundige handelingen

Artikel 99 OVD (01/01/2024 -).

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen;

6° als de lasten die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, niet zijn uitgevoerd:

a) binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen;

b) binnen tien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen zonder wegeaanleg;

c) binnen vijftien jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning om te verkavelen met wegeaanleg.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoonst dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2/1, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de kleinhandelsactiviteiten, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100 OVD (29/06/2019 -).

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsakte en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101 OVD (01/04/2019 -).

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1 worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de archeologienota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de nota waarvan akte is genomen overeenkomstig artikel 5.4.17 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, § 1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

Tegen een beslissing genomen in laatste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet, beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging per aangetekende brief aan: Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel.

Neerlegging ter griffie kan ook op volgend bezoekersadres: Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (2de verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de wnd. Voorzitter,
Kurt Moens