

## Deputatie

Besluit

Zitting van 24 oktober 2024  
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst  
Omgevingsvergunningen (R)  
**R02 OMV\_2024071495**

---

**47**      **2024\_DEP\_05553**      **OVberoep - Gent - Derden (De Wilde) tegen Van Rysseghem - Vergunning weigeren**

### Samenstelling:

---

#### Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Filip Van Laecke, Gedeputeerde; Riet Gillis, Gedeputeerde; An Vervliet, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

#### Feitelijke en juridische gronden

---

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;

De heer Max-Pierre Van Rysseghem, met als adres Koningsdonkstraat 19 te Gent heeft per beveiligde zending van 8 mei 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend.

Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie : 2024071495.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen te Gentbrugge, deelgemeente van Gent, Koningsdonkstraat 19, kadastraal gekend 21<sup>o</sup> afdeling, sectie A, nr. 163X2;

Het betreft een aanvraag tot het heropbouwen van een garage.

De aanvraag omvat stedenbouwkundige handelingen:

- nieuwbouw van bijgebouwen, niet-overdekte lage constructies en andere handelingen.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 4 juli 2024 op basis van deze aanvraag de omgevingsvergunning verleend.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van 6 augustus 2024 beroep ingesteld door volgende derde: de heer Geert De Wilde, Koningsdonkstraat 21 te Gent.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 26 augustus 2024 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 9 oktober 2024.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen en om gehoord te worden.

Gehoord op dinsdag 15 oktober 2024 door gedeputeerde Filip Van Laecke, voorzitter, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

De aanvrager: de heer Max-Pierre Van Rysseghem;

Appellant: de heer Geert De Wilde.

Er werden replieken ontvangen. Deze replieken worden aan het slot besproken.

## Beschrijving

---

### Context

#### 1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij KB van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone.  
De bouwplaats ligt in woongebied en voor een klein deel in een groenzone met overdruk ontginningsgebied.
- Het terrein is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) "Afbakening grootstedelijk gebied Gent", vastgesteld door de Vlaamse regering op 16 december 2005. Het goed is gelegen binnen deelproject Gentbrugse Meersen – Damvallei (6B) binnen woongebied.
- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.
- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen: het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent is van toepassing.

#### 1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan de voldoende uitgeruste gemeenteweg Koningsdonkstraat.
- Het terrein ligt aan een (oud-)geklasseerde waterloop. Achteraan grenst het terrein aan een losweg welke langsheen de Rietgracht loopt.
- De aanvraag moet niet voor advies voorgelegd worden aan entiteit van het agentschap RO-Vlaanderen, die met de zorg voor het onroerend erfgoed belast is.
- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

#### 1.3 Adviezen

Er dienen geen verplichte externe adviezen te worden opgevraagd.

#### 1.4 Historiek

Er zijn geen relevante voorgaande vergunningen gekend voor het betrokken goed.

#### 1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het eigendom bevindt zich ten zuidoosten van de kern van deelgemeente Gentbrugge, nabij de grens met Destelbergen. Het terrein is gelegen langsheen de Koningsdonkstraat en grenst aan de Gentbrugse Meersen en de E17.

De Koningsdonkstraat wordt ter hoogte van het aanvraagperceel gekenmerkt door een dense bebouwing van gesloten eengezinswoningen met een gabarit van 2 bouwlagen onder hellende bedaking.

Het aanvraagperceel heeft een straatbreedte van 5m en is circa 53m diep. Het perceel is bebouwd met een rijwoning bestaande uit 2 bouwlagen en hellend dak. De woning heeft een gelijkvloerse bouwdiepte van 18m.

Achteraan in de tuinzone bevindt zich een garage, ingeplant tot tegen de achterste en zijdelingse perceelsgrens. De garage meet 5m op 6m tot 6,50m. De garage is te bereiken via een losweg achteraan.

Op de luchtfoto is te zien dat er vóór de garage een langs, smal bijgebouw aanwezig is, ingeplant tegen de rechter zijdelingse perceelsgrens en aangebouwd tegen de voorgevel van de garage. Dit bijgebouw staat niet ingetekend op het plan 'vergunde toestand' en is dus wederrechtelijk opgetrokken.

Er heeft zich een brand voorgedaan waardoor de bijgebouwen in de tuinzone zijn verwoest.

##### 1.5.1 Stedenbouwkundige handelingen

Voorliggende aanvraag beoogt het heropbouwen van de garage. De garage wordt ingeplant, tegen beide zijdelingse perceelsgrenzen en op 0,90m tot 2,20m van de achterste perceelsgrens. Het gebouw is 4,91m breed en 6m diep.

De garage krijgt een hoogte van 3,10m onder plat dak. Het gebouw wordt afgewerkt met een crepi gevelbepleistering.

De garagepoort bevindt zich aan de achterzijde.

Er werd reeds gestart met de werken.

## 1.6 Openbaar onderzoek

Er diende over de aanvraag geen openbaar onderzoek gehouden te worden.

## 1.7 Raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. De aanpalende eigenaar heeft een bezwaar ingediend.

## 1.8 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

### 8. OMGEVINGSTOETS

#### Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*De garage wordt achteraan op het perceel ingeplant. De hoogte en omvang is vergelijkbaar met eerder vergunde garages langs de achterliggende weg van de percelen. De garage heeft een oppervlakte die nog steeds in verhouding staat met de oppervlakte van de tuinzone en kan als een normale aanhorigheid bij het wonen beschouwd worden. Er wordt gebruik gemaakt van volwaardige materialen die aansluiten bij de gebruikte materialen voor de woning.*

*De afvoer van het hemelwater dat terecht komt op dit bijgebouw moet vertraagd gebeuren. Dit kan door het opvangen hemelwater dat op het bijgebouw terecht komt in de tuin te laten infiltreren of door de aanleg van een groendak. Indien het water rechtstreeks infiltreert, dient dit op eigen terrein te gebeuren. Het opvangen hemelwater mag niet rechtstreeks worden afgevoerd naar de openbare riolering. Dit wordt opgenomen als bijzondere voorwaarde.*

*De verharding die zich voor de garage bevindt kan enkel fungeren als oprit en niet als autostaanplaats omwille van de te beperkte diepte ervan. Dit wordt opgenomen als bijzondere voorwaarde.*

#### CONCLUSIE

*Voorwaardelijk gunstig, mits voldaan wordt aan de bijzondere voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.*

...

#### Artikel 2:

##### Legt volgende voorwaarden op:

##### Verharding:

*De verharding die zich voor de garage bevindt kan enkel fungeren als oprit en niet als autostaanplaats.*

##### Hemelwater:

*De afvoer van het hemelwater dat terecht komt op dit bijgebouw moet vertraagd gebeuren. Dit kan door het opvangen hemelwater dat op het bijgebouw terecht komt in de tuin te laten infiltreren, aan te sluiten op een groendak of door de aanleg van een groendak. De infiltratie dient op eigen terrein te gebeuren. Het opvangen hemelwater mag niet rechtstreeks worden afgevoerd naar de openbare riolering.*

*Indien er afvalwaterproducerende functies voorzien worden dienen deze gescheiden van de RWA-leiding voorzien te worden. Bij een grondige verbouwing van de woning zal opgelegd worden om een volledig gescheiden stelsel te voorzien.*

..."

## 1.9 Argumentatie appellant, hier de derde-beroepinsteller

*"1/ De reden waarom het beroep werd ingesteld, is omdat ik elke dag problemen zal ondervinden bij het in- en uitrijden van mijn garage.*

*2/ Omschrijving van de gevolgen:*

*- De motivatienota van mijn buurman klopt niet, hij verklaart "ik wens enkel wat er stond opnieuw op te bouwen", klopt niet, want hij komt met zijn garage naar binnen (aan de ene kant 90 cm en aan de andere kant 2 m) zie foto 1*

*Daardoor wenst hij een parkeerplaats te realiseren, waardoor het voor mij onmogelijk zal worden, om uit mijn garage te kunnen rijden!*

*- De verharding zal dienen als autostaanplaats! In het verleden stond mijn buurman ook steeds op de*

weg in de weg, dus met het maken van die parkeerplaats zal het nog erger worden! zie foto 2 + foto 3 (toestand hoe het vroeger was, de garage van mijn buurman staat niet op dezelfde plaats)  
- door het maken van parkeerplaatsen (zie foto 6 + foto 7) is het voor ons steeds moeilijker om via de weg naar onze garage te gaan  
- Het hemelwater van mijn buurman loopt naar de beek, controle? foto 4 + foto 5  
- Hoe zal de infiltratie van zijn water naar de tuin gecontroleerd worden?  
..."

## 1.10 Adviezen in beroepsfase

### 1.10.1 Dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen

Deze instantie bracht op 14 oktober 2024 gunstig advies uit.

### 1.10.2 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 26 augustus 2024 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen. Het college van burgemeester en schepenen bracht op 12 september 2024 volgend gunstig advies uit:

"...

*In het (de) beroepschrift(en) zijn geen nieuwe elementen of argumenten opgenomen waarop we een bijkomende reactie of motivatie wensen te formuleren. Het huidig advies verwijst bijgevolg naar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 juli 2024 in eerste aanleg, waarvan de inhoud integraal wordt bevestigd.*

"..."

## Motivering

### 2.1 De watertoets

Het perceel is gelegen in het stroomgebied van waterloop nr. OS201 (3de categorie) en bevindt zich volgens de overstromingskaarten in pluviaal overstromingsgevoelig gebied met middelgrote overstromingskansen (deels) en niet in fluviaal overstromingsgevoelig gebied.

Er werd in kader van de watertoets advies gevraagd aan de dienst Integraal Waterbeleid van de provincie. Volgend advies werd uitgebracht:

"...

#### Overstromingsgevoeligheid

*Het project is gelegen in overstroombaar gebied. De ruimte voor water die verloren gaat bij een overstroming met middelgrote kans bij huidig en toekomstig klimaat is echter niet significant. Er zijn dan ook geen redenen om compensatie te voorzien.*

*Het effect op het watersysteem werd onderzocht op basis van de beschikbare gegevens. Voorwaarden die worden opgelegd als gevolg van de watertoets, moeten in het kader van behoorlijk bestuur proportioneel zijn ten opzichte van het risico op een schadelijk effect op het watersysteem. Om die reden wordt enkel rekening gehouden met pluviale en fluviale overstromingscontouren met middelgrote tot grote kans van voorkomen en niet met overstromingscontouren met kleine kans van voorkomen. Statistisch doet een pluviale of fluviale overstroming met kleine kans zich in die gebieden slechts voor tussen eens om de 101 jaar en eens om de 1000 jaar. Het risico wordt om die reden dan ook als 'klein' benoemd. Rekening houdend met de onzekerheden die alle modellen kenmerken, zeker als het gaat over neerslaggebeurtenissen die niet frequent voorkomen, is het niet wenselijk verregaande voorwaarden op te leggen in gebieden met een kleine kans op pluviale of fluviale overstromingen.*

#### Milderen effect van verhardingen

*De verhardingen die in dit project voorzien worden, zullen geen schadelijke invloed hebben op de waterhuishouding in de omgeving indien voldaan wordt aan de voorwaarden vermeld bij de conclusie. De dienst heeft niet gecontroleerd of hieraan wordt voldaan.*

#### Ligging langsheen een waterloop

*Het project is buiten de 5 meterzone van de waterloop nr. OS201 gelegen.*

#### Conclusie

*Gunstig advies wordt verleend aan de aanvraag van Max Van Rysseghem met als voorwerp 'het*

*herbouwen van garage na brand' op een perceel gelegen te Gent, Koningsdonkstraat 19 onder de hierna vermelde voorwaarden.*

*Voorwaarden inzake mildereren van het effect van verhardingen:*

*o De bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater moeten worden nageleefd.*

*..."*

De bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater zijn van toepassing.

De plannen laten niet toe na te gaan of wordt voldaan aan voormelde verordening. Immers, aansluiting op een hemelwaterput is verplicht tenzij het hemelwater op eigen terrein in de onverharde zone kan infiltreren zonder dat hiervoor een afvoersysteem moet worden aangelegd, de onverharde zone dient een min. oppervlakte van 1/4<sup>e</sup> van de afwaterende oppervlakte te hebben. Andere mogelijkheid is het plat dak als groendak aan te leggen.

De plannen zijn op dit punt onvolledig en dienen te worden aangevuld.

Op heden kan niet met zekerheid worden geoordeeld dat geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten valt. De aanvraag doorstaat de watertoets niet.

## 2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en beperkte omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

## 2.3 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De bouwplaats is op de biologische waarderingskaart niet aangeduid als biologisch waardevol. Er bevinden zich in de directe omgeving geen speciale beschermingszones. De aanvraag heeft geen invloed op in de omgeving aanwezige natuurwaarden. De aanvraag doorstaat de natuurtoets.

## 2.4 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

## 2.5 Raadpleging aanpalende eigenaar

De bezwaren werden door het college van burgemeester en schepenen als volgt samengevat en beoordeeld:

*"De bezwaren worden als volgt samengevat:*

*1/ De vloerplaat van de nieuwe garage bevindt zich gedeeltelijk voorbij de rechter zijdelingse perceelsgrens*

*2/ Het voorzien van een parkeerplaats voor de garage zorgt voor een moeilijkere bereikbaarheid van de aanpalende garage.*

*3/ De afvoer van het hemelwater wordt afgeleid naar de beek.*

*Naar aanleiding van het stedenbouwkundig onderzoek van deze aanvraag worden de bezwaren als volgt besproken:*

*1/ De aanvraag gaat uit van een constructie binnen de perceelsgrenzen. Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om de plannen correct op te maken. Betwistingen hieromtrent zijn een burgerlijke aangelegenheid. De beoordeling wordt gemaakt op basis van de ingediende plannen.*

*2/ De aanleg van een parkeerplaats maakt geen deel uit van deze aanvraag. Het gedeelte voor de garage kan enkel fungeren als oprit, niet als autostaanplaats.*

*3/ De afvoer van het hemelwater dat terecht komt op dit bijgebouw moet vertraagd gebeuren. Dit kan door het opvangen hemelwater dat op het bijgebouw terecht komt in de tuin te laten infiltreren of door de aanleg van een groendak. De infiltratie dient op eigen terrein te gebeuren.*

*Het opvangen hemelwater mag niet rechtstreeks worden afgevoerd naar de openbare riolering. Dit wordt opgenomen als bijzondere voorwaarde.*

*..."*

## 2.6 De juridische toets

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent.

## 2.7 De goede ruimtelijke ordening

Artikel 4.3.1, §2 VCRO stelt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

*" 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel - vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;*

*2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:*

*a) beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1° ;*

*b) de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:*

*1) de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;*

*2) de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;*

*3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven."*

Voorliggende aanvraag beoogt het heropbouwen van een garage bij een rijwoning. De garage wordt achteraan het aanvraagperceel ingeplant, tegen beide zijdelingse perceelsgrenzen en op 0,90m tot circa 2,20m van de achterste perceelsgrens. De garage is bereikbaar via een achtergelegen weg. Het gebouw heeft een oppervlakte van circa 30m<sup>2</sup> en een hoogte van 3,10m onder een plat dak. Functioneel wordt het gevraagde inpasbaar in de omgeving bevonden. Langs de weg komen verschillende garages voor behorende bij de langs de Koningsdonkstraat gelegen rijwoningen. Zo bevinden zich op het rechts en links aanpalende perceel garagegebouwen.

Ook naar volume komt het gevraagde voor vergunning in aanmerking. Het betreft een bijgebouw met een oppervlakte van 30m<sup>2</sup> hetgeen overeenstemt met de aanpalende bijgebouwen (rechts aanpalende garage heeft een oppervlakte van ongeveer 38m<sup>2</sup>, links aanpalende garage heeft een oppervlakte van ongeveer 37m<sup>2</sup>). De tuinzone is voldoende ruim in oppervlakte om dergelijk bijgebouw te dragen. Buiten de garage zijn er geen andere bijgebouwen aanwezig op het perceel. Alle garages langs de weg bestaan uit een plat dak, ook wat dakvorm betreft, past het ontwerp zich in in de omgeving.

De nieuwe garage wordt -in tegenstelling tot de bestaande toestand- op beperkte afstand van de perceelsgrens ingeplant, zodat er een strook vóór de garage als oprit kan fungeren. Er zijn langs de weg meerdere garages met gelijkaardige inplanting.

Appellant vreest echter dat hij zijn garage niet gemakkelijk zal kunnen in- en uitrijden doordat aanvrager zijn wagen voor zijn garage zal stallen. Het college van burgemeester en schepenen stelt terecht dat de aanvraag geen parkeerplaats vóór de garage voorziet en deze strook dan ook niet als parkeerplaats mag worden aangewend. In die zin heeft het college van burgemeester en schepenen een bijzondere voorwaarde opgelegd. De voorwaarde kan worden overgenomen.



Indien aanvrager zich niet houdt aan deze voorwaarde, is het aan de stad om hiertegen handhavend op te treden.

Vooralsnog dient de aanvraag evenwel te worden geweigerd omwille van de watertoets.

## 2.8 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

1m achterruit, om beter toegang te krijgen, dat de afwatering altijd naar de gracht ging, dat nu een waterton in de tuin komt om het water op te vangen, dat er geen parking beoogd wordt.

De derden stellen onder meer dat de buur over de perceelsgrens gegaan is bij de bouw van de garage, dat de garage mocht blijven staan van de vrederechter, dat gevreesd wordt dat de driehoek zal gebruikt worden om te parkeren, dat de weg van de gemeente ten alle tijde vrij moet zijn, dat aan 1 kant 2m achterruit gegaan wordt, en aan de andere kant 90cm, dat dit maakt dat er moeilijkheden zullen zijn om uit te komen, dat de garage niet afgebrand is, dat er geen afvoer mag zijn naar de beek, zodat onduidelijk is waarom er daar nog een buis ligt naar de beek.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van dien aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

Het ontwerp moet op vlak van waterhuishouding beter uitgewerkt worden.

## 2.9 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024071495 dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

## Besluit

---

### Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024071495 ingediend door de heer Max-Pierre Van Rysseghem wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

### Artikel 2

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

Tegen een beslissing genomen in laatste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet, beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging per aangetekende brief aan: Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel.

Neerlegging ter griffie kan ook op volgend bezoekersadres: Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (2de verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel

### **uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning Artikel 105 OVD (03/11/2020 - ).**

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;

2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;

3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;

4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,  
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,  
Carina Van Cauter