

Deputatie

Besluit

Zitting van 19 september 2024
directie Ruimte & Mobiliteit - dienst
Omgevingsvergunningen (R)
R02 OMV_2024022463

38 **2024_DEP_04917** **OVberoep - Gent - Dhont - Cleymaet - Vergunning weigeren**

Samenstelling:

Aanwezig:

Carina Van Cauter, Gouverneur - Voorzitter; Kurt Moens, Gedeputeerde; Filip Van Laecke, Gedeputeerde; Riet Gillis, Gedeputeerde; An Vervliet, Gedeputeerde; Steven Ghysens, Provinciegriffier

Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij Besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening, hierna VCRO;

Gelet op het decreet betreffende de omgevingsvergunning van 25 april 2014, hierna OVD;
De heer Frederik Dhont en mevrouw Katrijne Cleymaet, Vogelhoekstraat 92 te Gent, hebben per beveiligde zending van 22 maart 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag heeft als omgevingsvergunning-referentie: 2024022463.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein gelegen te Gent, Sint-Gerolfstraat 45A, kadastraal gekend 27° afdeling, sectie C, nr. 1408C;

Het betreft een aanvraag tot regularisatie van kelder.

De aanvraag omvat louter stedenbouwkundige handelingen:

- te regulariseren kelder.

De aanvraag werd in eerste aanleg behandeld volgens de vereenvoudigde procedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van donderdag 30 mei 2024 de omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen deze beslissing werd per beveiligde zending van vrijdag 28 juni 2024 beroep ingesteld door de aanvrager.

De gemachtigde provinciale ambtenaar heeft dit beroep op maandag 22 juli 2024 ontvankelijk en volledig verklaard.

Gelet op het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar van 4 september 2024.

Dat alle partijen het verslag van de provinciaal omgevingsambtenaar toegestuurd kregen, met de mogelijkheid om een schriftelijke repliek te bezorgen en om gehoord te worden.

Gehoord op dinsdag 10 september 2024 door gedeputeerde Filip Van Laecke, voorzitter, en de heer Jan Allaert, provinciaal omgevingsambtenaar:

De aanvrager: de heer Frederik Dhont.

Beschrijving

Context

1.1 Stedenbouwkundige basisgegevens

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Gentse en Kanaalzone (goedgekeurd op 14 september 1977).

De bouwplaats ligt in woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De woongebieden met een landelijk karakter zijn bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

- Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een BPA of RUP dat de bestemming van dit gebied wijzigt.

- Het terrein is gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling (ref. nr. 2021 DR 528/00 van 24 juni 2021).

- Voorschriften die volgen uit stedenbouwkundige verordeningen:

o het algemeen bouwreglement, stedenbouwkundige verordening van de stad Gent, goedgekeurd door de deputatie bij besluit van 16 september 2004 en meest recent gewijzigd bij gemeenteraadsbesluit van 24 april 2023, van kracht sinds 23 juni 2023;

o het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater;

o het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid.

1.2 Andere relevante gegevens betreffende de ruimtelijke context

- Het terrein ligt aan een voldoende uitgeruste weg.

- Het terrein ligt niet aan een (oud-)geklasseerde waterloop.

- Het terrein ligt binnen de Watering Oude Kale en Meirebeek.

- Het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar gebied, een speciale beschermingszone, of in een park of een bos.

- De gebouwen zijn opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed (ID 70466) en wordt in de wetenschappelijke inventaris als volgt omschreven:

"Boerenhuis Het Leenhof

Gelegen op het kruispunt met de Lage Varenweg. Langgestrekte hoeve met begraasd voorerf met boerenhuis van vijf traveeën en ten westen dwarsschuur, eerst genoemde in kern opklimmend tot de 18de eeuw.

Ten zuiden witbeschilderde woning onder zadeldak (pannen) op gepikte plint.

Rechthoekige vensters met luiken voorzien van hartvormige lichtopening. Getoogde deur. Aan weerszijden geflankeerd door stallen, links met houten roodgeschilderd muurkapelletje, uiterst links

twee rechthoekige doorritpoorten. westelijke dwarsschuur voorzien van in het dak hoger opgaande doorrit."

1.3 Adviezen

Er werden in eerste aanleg geen adviezen opgevraagd.

1.4 Historiek

Volgende vergunningen, meldingen en/of weigeringen zijn bekend:

Omgevingsvergunningen

- op 16/03/2023 werd een aktenaam afgeleverd voor de exploitatie van een bronbemaling in functie van de aanleg van een kelder (OMV_2023023597);
- op 7/07/2022 werd een vergunning afgeleverd voor het verbouwen van een hoeve naar 2 eengezinswoningen, het verbouwen van een langschoor naar 1 eengezinswoning met praktijkruimte en het slopen van losstaande bijgebouwen (2022058673);
- op 24/06/2021 werd een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het opsplitsen van een perceel in 4 loten. (2021 DR 528/00).

1.5 Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag situeert zich langs de Sint-Gerolfstraat in Drongen. De omgeving wordt gekenmerkt door wonen in een landelijke omgeving. De bestaande bebouwing is opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed (ID 70466).

Het betreft een halfopen bebouwing waarvoor op 7 juli 2022 een vergunning bekomen werd voor de verbouwing van de woning (2022058673).

Voorliggende aanvraag betreft de regularisatie van de verwijdering van de oorspronkelijke kelder, en de uitvoering van een nieuwe kelder.

1.6 Openbaar onderzoek

Over de aanvraag werd geen openbaar onderzoek gehouden. De aanvraag volgde de vereenvoudigde procedure.

1.7 Motivering beslissing college van burgemeester en schepenen

"...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De voorgestelde regularisatie omvat de verwijdering van de oorspronkelijke kelder, de uitvoering van een nieuwe kelder, het reconstrueren van de kopgevel, de vervanging van de houten vloeren (moer- en kinderbalken), de verwijdering van de voutekamer. De plannen komen niet overeen met de werken die werden uitgevoerd. Minstens volgende punten wijken af van de uitgevoerde werken en dit zoals zichtbaar op de foto's van de aanvraag:

- *de bestaande en nieuwe toestand van de plannen geven de afbraak van de kopgevel niet weer.*
- *de bestaande en nieuwe toestand van de plannen en doorsnede geven de afbraak en vervanging van de dakconstructie niet weer. Op de plannen wordt het behoud van de spanten aangeduid.*
- *de bestaande en nieuwe toestand van de plannen geven niet weer dat de scheidsmuur op de zolderverdieping niet werd gecombineerd met het behoud van het spant op die locatie.*

Het is niet duidelijk of de te behouden binnenmuren en elementen zoals de haard werden verwijderd. Volgens de aanvraag bleven deze muren en elementen wel behouden.

De voorgestelde regularisatie stemt niet overeen met de voorafgaandelijk besproken en vergunde aanpak die het behoud van de erfgoedwaarde en authenticiteit moest combineren met een aanpassing aan hedendaagse comforteisen voor deze woning. Het vereiste behoud van de structuren en elementen die de erfgoedwaarde van de hoeve bepalen, werd grotendeels genegeerd. De waardevolle structurele en interieurelementen van de hoeve zoals de moer- en kinderbalken, beide haarden, spanten en de paneeldeuren en opgeklampte deuren moesten conform de voorwaarden van de omgevingsvergunning behouden blijven.

Enkel de straatgevel en eventueel ook enkele binnenmuren en elementen zoals de haard bleven behouden.

Voor inventarispannen wordt een geïntegreerde aanpak gehanteerd. Erfgoedwaarde wordt daarbij niet alleen bepaald door het uitzicht van een gebouw, maar komt tot uiting in meerdere aspecten:

- Het uitzicht van de gevels met hun indeling, ritmiek, gevelgeleding, materialisatie en buitenschrijnwerk, van de daken met hun volumes en dakafwerkingsmateriaal.
- De dragende structuur: de dragende muren, houten dak- en vloerconstructies, keldergewelven.
- De indeling: kenmerkende plattegrond voor de functie en periode waarin het gebouw is opgericht.
- De ruimtelijkheid: die voortvloeit uit de dragende structuur en indeling.
- Authentieke interieurelementen zoals deuren, haard, schouwen met hun schouwmantel, stucwerkplafonds, vloerafwerkingen enzovoort.

Al deze elementen hebben erfgoedwaarde en bepalen het karakter van het gebouw. Conform de vorige omgevingsvergunning moest de erfgoedwaarde van de hoeve maximaal behouden blijven. De voorgestelde regularisatie is bijgevolg niet aanvaardbaar."

CONCLUSIE

Ongunstig, de werken hebben een negatieve impact op de erfgoedwaarde van het inventarispan.

..."

1.8 Argumentatie appellant, hier de aanvrager

De aanvrager haalt volgende argumenten aan om de beslissing van het college van burgemeester en schepenen te weerleggen:

- m.b.t. de bestaande en nieuwe toestand van de plannen die de afbraak van de kopgevel niet weergeven: de kopgevel is niet afgebroken, maar ingestort tijdens de storm Ciaran op 2 november 2023. Deze was reeds volledig gerestaureerd. De kopgevel zal worden opnieuw gemetst in de originele staat;
- m.b.t. de bestaande en nieuwe toestand van de plannen en doorsnede die de afbraak en vervanging van de dakconstructie niet weergeven:

De spanten waren structureel niet sterk genoeg om een dak volgens hedendaagse normen, cfr. Verslag stabiliteitsingenieur Patrick Lints. De spanten zijn verwijderd en bewaard. Deze worden teruggeplaatst om het karakter van de woning te bewaren;

- m.b.t. de bestaande en nieuwe toestand van de plannen geven die niet weergeven dat de scheidsmuur op de zolderverdieping niet werd gecombineerd met het behoud van het spant op die locatie.

De scheidsmuur is geplaatst volgens de vergunde plannen en de spanten worden teruggeplaatst;

- de woning was in heel slechte staat, maar alles werd in het werk gezet om het karakter van de woning maximaal te behouden;
- er is enkel een bouwmisdrijf vastgesteld voor de nieuwe kelder, de erfgoed elementen waren volgens de heer Altunkalem dus voldoende behouden.

1.9 Adviezen in beroepsfase

1.9.1 Advies college van burgemeester en schepenen

Er werd op 22 juli 2024 advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen bracht op 9 augustus 2024 volgend ongunstig advies uit:

..."

1. BESCHRIJVING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP

- *De bezwaarschrijver geeft extra duiding over de afbraak van de kopgevel. Deze zou veroorzaakt zijn door een storm.*
- *De bezwaarschrijver geeft aan dat het vervangen van het dak noodzakelijk was in functie van stabiliteit.*
- *De bezwaarschrijver stelt dat men zoveel mogelijk in het werk heeft gesteld om de erfgoedwaarde van de woning te behouden, ondanks de slechte staat.*

2. BEHANDELING VAN DE ELEMENTEN/ARGUMENTEN VAN HET BEROEP EN/OF AANGEPAST VOORSTEL

Op zich is het voorwerp van de aanvraag, m.n. het regulariseren van de kelder principieel aanvaardbaar. Uit dit dossier blijkt echter dat de bouwheer bij de heropbouw van de woning de

voorwaarden (m.b.t. behoud van erfgoed) van de omgevingsvergunning (OMV_2022058673) niet naleeft. Dit wordt tevens verduidelijkt uit de foto's van het bezwaarschrift. Deze komen niet overeen met de plannen in het dossier. Bovendien kan er uit de plannen in het dossier niet worden afgeleid of er behoud is van erfgoed. Hieruit volgt dat een ongunstig advies wordt gegeven voor de regularisatie van de kelder, gelet op de onduidelijkheid van de plannen.

Er wordt bovendien benadrukt dat de vaststelling van de bouwmisdrijven (20/09/2023) plaatsvonden voor de vernielingen door de storm (02/11/2023), waardoor nieuwe bouwmisdrijven (nog) niet zijn vastgesteld.

..."

Motivering

2.1 De watertoets

In toepassing van artikel 4, § 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 1.3.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 (het Watertoetsbesluit), dient deze beslissing geen waterparagraaf te bevatten gezien er vooralsnog geen vergunning verleend wordt omwille van de bovenvermelde redenen.

2.2 De MER-toets

Huidige aanvraag omvat geen project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit.

De aanvraag dient niet aan een MER-screening te worden onderworpen en wordt geacht door diens locatie, aard en/of omvang geen aanzienlijke milieueffecten te kunnen veroorzaken.

2.3 Archeologietoets

Bij deze aanvraag dient geen archeologienota gevoegd te worden.

2.4 De juridische toets

2.4.1 Toetsing gewestplan

De aanvraag is gelegen in woongebied met landelijk karakter. Voorliggende aanvraag betreft de wijziging van een kelder bij een bestaande woning. De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend plan, zoals hoger omschreven.

2.4.2 Onvolledigheid en onduidelijkheid van de aanvraag

Er dient vastgesteld dat het aanvraagdossier uitermate summier is samengesteld wat de beoordeling van deze aanvraag bemoeilijkt.

Tenzij vergissing, lijkt er in voorliggende aanvraag een beschrijvende nota te ontbreken. Bij een omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen met architect dient bijlage B26a toegevoegd te worden aan de aanvraag. Deze bijlage omvat volgende elementen:

"Als het een aanvraag van stedenbouwkundige handelingen betreft, voeg dan de volgende gegevens als bijlage B26a bij het formulier:

- *een beschrijving van het voorwerp van de aanvraag;*
- *een beschrijving van de ruimtelijke context van de geplande werken, meer bepaald:*
- *het feitelijke uitzicht en de toestand van de plaats waar de werken zijn gepland;*
- *de zoneringsgegevens van het goed;*
- *de overeenstemming en de verenigbaarheid van de aanvraag met de wettelijke en ruimtelijke context;*
- *als de aanvraag afwijkt van de stedenbouwkundige voorschriften, een motivering waarom toepassing kan worden gemaakt van de afwijkingsmogelijkheden, vermeld in titel, 4, hoofdstuk 4 van de VCRO;*
- *de integratie van de geplande werken in de omgeving;*
- *als het een gebouw betreft dat geheel of gedeeltelijk toegankelijk is voor het publiek: de al niet vergunningsplichtige voorzieningen om integrale toegankelijkheid te bereiken voor de personen met*

verminderde beweeglijkheid. Besteed daarbij bijzondere aandacht aan de voorzieningen die verder gaan dan de wettelijk vastgelegde normen."

De titel van de aanvraag omvat de regularisatie van de kelder. Uit de plannen en foto's toegevoegd aan de aanvraag wordt echter vastgesteld dat diverse andere zaken wijzigen of dat de plannen niet afgestemd zijn op elkaar. Dit blijkt ook uit het advies van het college van burgemeester en schepenen. Volgende zaken worden vastgesteld:

- als gevolg van de storm Cairan op 2 november 2023 is de kopgevel van de woning ingestort. Deze werd ondertussen volledig gerestaureerd. De bestaande en nieuwe toestand van de plannen geven de herbouw van de kopgevel niet weer. Uit het beroepschrift kan niet worden afgeleid of de oorspronkelijke gevelstenen hiervoor gerecupereerd werden.

Het uitvoeren van stabiliteitswerken aan zijgevels van vergunde gebouwen waarbij het fysiek bouwvolume en bouwoppervlakte ongewijzigd blijven zijn minstens meldingsplichtig;

- uit de foto's en uit het beroepschrift blijkt dat de dakconstructie volledig vervangen werd. De aanvrager geeft aan dat de spanten structureel niet sterk genoeg waren om een dak volgens hedendaagse normen, cfr. Verslag stabiliteitsingenieur Patrick Lints te dragen. De bestaande en nieuwe toestand van de plannen en doorsnede geven de afbraak en vervanging van de dakconstructie niet weer. Het uitvoeren van stabiliteitswerken aan daken van vergunde gebouwen waarbij het fysiek bouwvolume en bouwoppervlakte ongewijzigd blijven zijn minstens meldingsplichtig;

- de plannen toegevoegd aan de aanvraag zijn niet altijd op elkaar afgestemd. Door het verwijderen van de oorspronkelijke kelder wordt het vloerniveau aangepast en verdwijnt de voutekamer. De doorsnede AA' toegevoegd aan het aanvraagdossier lijkt niet overeen te stemmen met het grondplan van de gelijkvloerse verdieping. Het 'maatwerk op voutekamer' van het grondplan lijkt in de doorsnede verdwenen.

Ook stabiliteitswerken uitgevoerd binnen een hoofzakelijk vergund gebouw zijn minstens meldingsplichtig.

Ook het behoud van de erfgoedwaarden dient in de aanvraag voldoende gestoffeerd en gemotiveerd te worden. Dit is in voorliggende aanvraag niet het geval.

Het onvoldoende gestoffeerd zijn van de aanvraag betreft een fout met een belangrijke impact op de beoordeling van de aanvraag. Het leidt ertoe dat de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige voorschriften en de ruimtelijke ordening niet afdoende concreet kan uitgevoerd worden.

De Raad van State heeft reeds meermaals beslist dat, indien de onvolledigheid van de aanvraag de overheid verhindert haar taak naar behoren uit te voeren, dit leidt tot de onwettigheid van de eventuele vergunning (R.v.St., Bultreys, nr. 31.288, 4 november 1988; R.v.St. Vermeiren e.a., nr. 72.643, 23 maart 1998; ...).

In voorliggend geval belemmeren de onduidelijkheden en onvolledigheden in de aanvraag de beoordeling ervan. Een nieuwe aanvraag met een beschrijvende nota waarin een duidelijke opgave van het voorwerp van de aanvraag opgenomen is, alsook aangepaste plannen afgestemd op het voorwerp van de aanvraag en een motivatie hoe omgegaan werd met de erfgoedwaarden van het pand, kan het voorwerp uitmaken van een nieuwe aanvraag in te dienen bij het college van burgemeester en schepenen in eerste aanleg.

2.5 De goede ruimtelijke ordening

Gelet op de onvolledigheid van het dossier kan voorliggende aanvraag niet getoetst worden aan de diverse aspecten van de goede ruimtelijke ordening.

2.6 Replieken naar aanleiding van het verslag poa en/of de hoorzitting

De aanvrager stelt onder meer dat de stad weigerde omwille van onduidelijkheden op de plannen, dat het evenwel niet duidelijk is wat onduidelijk is, dat in oktober al verhuisd wordt, dat zal gekeken worden of een gewijzigde PIV ingediend wordt, dan wel een intrekking volgt.

De naar aanleiding van het verslag en/of de hoorzitting geformuleerde replieken zijn niet van die aard dat deze een gewijzigd standpunt ten opzichte van dat van de provinciaal omgevingsambtenaar, dat bijgetreden wordt, verantwoorden.

2.7 Conclusie

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024022463 dient de omgevingsvergunning te worden geweigerd.

Besluit

Artikel 1

Op basis van de aanvraag met omgevingsvergunning-referentie 2024022463 ingediend door de heer Frederik Dhont en mevrouw Katrijne Cleymaet wordt een omgevingsvergunning geweigerd.

Artikel 2

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Hou verder rekening met volgende wettelijke bepalingen, relevant na een beslissing van de deputatie: Omgevingsvergunningen zijn uitvoerbaar conform de bepalingen van artikel 35 (beslissingen in eerste aanleg) en 55 (beslissingen in beroep) van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Bekendmaking

De beslissing dient te worden bekendgemaakt conform Titel 3, Hoofdstuk 9, Afdeling 3 van het OVB. Beroepsmogelijkheden laatste aanleg

Tegen een beslissing genomen in laatste aanleg kan, overeenkomstig de modaliteiten en de termijnen beschreven in artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet, beroep worden ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bezorg hiertoe een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging per aangetekende brief aan: Raad voor Vergunningsbetwistingen, p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges, Koning Albert II-laan 15 bus 130, 1210 Brussel.

Neerlegging ter griffie kan ook op volgend bezoekersadres: Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (2de verdieping), Simon Bolivarlaan 17, 1000 Brussel

uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning Artikel 105 OVD (03/11/2020 -).

§ 1. De volgende beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- 1° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunningsaanvraag, genomen in laatste administratieve aanleg;
- 2° de beslissing over een verzoek of initiatief tot het opleggen, wijzigen of aanvullen van de voorwaarden in laatste administratieve aanleg;
- 3° de beslissing over een aanvraag tot afwijking van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden;
- 4° de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een melding, vermeld in artikel 111 van dit decreet.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige beslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

[... vernietigd bij arrest 46/2019 van het Grondwettelijk Hof van 14 maart 2019].

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen..

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de ruimtelijke ordening. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Aldus beslist in bovenvermelde zitting,

namens de Deputatie:

de Provinciegriffier,
Steven Ghysens

de Gouverneur-Voorzitter,
Carina Van Cauter